



ΔΙΕΘΝΕΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΔΙΕΘΝΕΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΣΧΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΘΕΜΑ:

“Ο Εσωτερικός Έλεγχος στη Δημόσια Διοίκηση ως μέτρο πρόληψης και καταστολής των φαινομένων της διαφθοράς και η εφαρμογή του σήμερα στους οργανισμούς του Δημόσιου Τομέα.”

ΛΕΜΟΝΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ (ΑΜ 486)

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ
ΓΙΟΒΑΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

Σέρρες, Ιούνιος 2022- 2023

ΔΗΛΩΣΗ ΜΗ ΛΟΓΟΚΛΟΠΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΨΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

Με πλήρη επίγνωση των συνεπειών του νόμου περί πνευματικών δικαιωμάτων, δηλώνω ενυπογράφως ότι είμαι αποκλειστικός συγγραφέας της παρούσας Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας, για την ολοκλήρωση της οποίας κάθε βοήθεια είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται λεπτομερώς στην εργασία αυτή. Έχω αναφέρει πλήρως και με σαφείς αναφορές, όλες τις πηγές χρήσης δεδομένων, απόψεων, θέσεων και προτάσεων, ιδεών και λεκτικών αναφορών, είτε κατά κυριολεξία είτε βάσει επιστημονικής παράφρασης. Αναλαμβάνω την προσωπική και ατομική ευθύνη ότι σε περίπτωση αποτυχίας στην υλοποίηση των ανωτέρω δηλωθέντων στοιχείων, είμαι υπόλογος έναντι λογοκλοπής, γεγονός που σημαίνει αποτυχία στην Διπλωματική μου Εργασία και κατά συνέπεια αποτυχία απόκτησης του Μεταπτυχιακού Τίτλου των Μεταπτυχιακών Σπουδών, πέραν των λοιπών συνεπειών του νόμου περί πνευματικών δικαιωμάτων. Δηλώνω, συνεπώς, ότι αυτή η ΜΔΕ προετοιμάστηκε και ολοκληρώθηκε από εμένα προσωπικά και αποκλειστικά και ότι, αναλαμβάνω πλήρως όλες τις συνέπειες του νόμου στην περίπτωση κατά την οποία αποδειχθεί, διαχρονικά, ότι η εργασία αυτή ή τμήμα της δεν μου ανήκει διότι είναι προϊόν λογοκλοπής άλλης πνευματικής ιδιοκτησίας.

Όνομα & Επώνυμο Συγγραφέα :

Λεμονίδου Δέσποινα

Υπογραφή:

.....

Ημερομηνία:

.....

*Αφιερώνεται στα παιδιά μου
Έφη και Έλενα,
που είναι η δύναμή μου...*

Πίνακας περιεχομένων

ΠΡΟΛΟΓΟΣ – ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ	6
ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	7
ABSTRACT	9
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΚΟΝΩΝ	10
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ.....	10
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ	10
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ	11
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ	12
I. Εισαγωγή.....	12
II. Σκοπός της Διπλωματικής Εργασίας	13
III. Μεθοδολογία.....	14
IV. Δομή της Διπλωματικής Εργασίας	15
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ	17
I. Η εννοιολογική προσέγγιση της Διαφθοράς στο Δημόσιο τομέα	17
II. Η έννοια της Ελεγκτικής, του Ελέγχου και τα είδη του.....	20
i. Εξωτερικός – Εσωτερικός – Μικτός Έλεγχος	22
ii. Προληπτικός – Κατασταλτικός Έλεγχος.....	22
iii. Γενικός – Ειδικός Έλεγχος	23
iv. Τακτικός – Έκτακτος – Μόνιμος Έλεγχος	23
v. Υποχρεωτικός – Προαιρετικός Έλεγχος.....	24
vi. Διαχειριστικός – Διοικητικός – Φορολογικός Έλεγχος.....	24
III. Η εννοιολογική προσέγγιση του Εσωτερικού Ελέγχου στη Δημόσια Διοίκηση – Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου.....	26
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Η ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ	28
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ – ΔΕΙΚΤΕΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	33
I. Υπερεθνικά όργανα καταπολέμησης της Διαφθοράς	34
II. Εθνικά όργανα καταπολέμησης της Διαφθοράς	39
III. Δείκτες Μέτρησης της Διαφθοράς	42
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: Ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	46
I. Κατηγορίες ελέγχου στον Ελληνικό Δημόσιο Τομέα.....	46
II. Ο Εσωτερικός Έλεγχος στον Ελληνικό Δημόσιο Τομέα – Επισκόπηση του Νομοθετικού Πλαισίου	49
III. Διαδικασίες Εσωτερικού Ελέγχου στον Ελληνικό Δημόσιο Τομέα.....	56

IV. Βήματα διεξαγωγής του Εσωτερικού Ελέγχου	57
V. Δικλίδες Εσωτερικού Ελέγχου.....	59
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΙ ΕΛΕΓΚΤΕΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ	65
Χαρακτηριστικά Εσωτερικών Ελεγκτών	66
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7: ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΕΡΕΥΝΑΣ	69
I. Δημογραφικά Στοιχεία.....	70
II. Η Ελλάδα και η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση	74
III. Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4795 ΦΕΚ Α 62/17.4.2021 (Με τις τελευταίες αλλαγές από τον Νόμο 4940/2022 ΦΕΚ Α 112/14.6.2022)	87
IV. Η θέση της Ελλάδας, στο χάρτη της παγκόσμιας κατάταξης διαφθοράς, στη Δημόσια Διοίκηση	91
V. Κατά πόσο ο ερωτώμενος γνωρίζει το θεσμό του Συμβούλου Ακεραιότητας σε σχέση με την επαγγελματική του κατάσταση.....	94
VI. Απάντηση στην αναγκαιότητα ύπαρξης Εσωτερικού Ελέγχου στο Δημόσιο και ο βαθμός αυτής σε σχέση με την επαγγελματική κατάσταση του ερωτώμενου.....	96
VII. Η ετοιμότητα των Δημόσιων λειτουργών να εφαρμόσουν των Εσωτερικό Έλεγχο και τι απάντησαν οι Δημόσιοι λειτουργοί του δείγματος.....	100
VIII. Έλεγχος Στατιστικών Υποθέσεων T-test.....	103
IX. Σχολιασμός αποτελεσμάτων	110
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	112
Βιβλιογραφία	115
ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ	118
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	121
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.....	122
ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	122
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.....	139
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ	139
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3.....	152
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ	152
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4.....	169
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ JASP	169

ΠΡΟΛΟΓΟΣ – ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Η παρούσα διπλωματική εργασία, εκπονήθηκε στα πλαίσια του μεταπτυχιακού προγράμματος σπουδών της Δημόσιας Διοίκησης και αποτελεί το απαύγασμα της φοίτησής μου, στο εν λόγω μεταπτυχιακό πρόγραμμα. Με την ολοκλήρωση της συγγραφής της διπλωματικής εργασίας και των σπουδών μου στο τμήμα, θα ήθελα να ευχαριστήσω αρχικά τα μέλη της εξεταστικής επιτροπής και ιδιαιτέρως τον επιβλέποντα καθηγητή μου κύριο Νικόλαο Γιοβάνη, για την αμέριστη υποστήριξή του και την καθοδήγηση που μου παρείχε, κατά την εκπόνηση της συγκεκριμένης διπλωματικής εργασίας. Ακόμη, θα ήθελα να ευχαριστήσω, όλες τις διδάσκουσες και όλους τους διδάσκοντες του τμήματος, για τις πολύτιμες γνώσεις και τις μοναδικές εμπειρίες που μου παρείχαν, στο γνωσιακό πεδίο της Δημόσιας Διοίκησης.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω ιδιαίτερα για την πολύτιμη συμβολή τους στην απάντηση του ερωτηματολογίου, τους πρώην συναδέλφους μου στην ΕΡΤ Α.Ε. και ΕΡΤ3, στον Δήμο Αμφίπολης, καθώς και τους νυν, στην Πανεπιστημιούπολη Σερρών του Διεθνούς Πανεπιστημίου Ελλάδος. Ιδιαιτέρως όμως την καλή μου συνάδελφο Χρύσα, για την πολύτιμη στήριξή της, που χωρίς αυτήν, θα μου ήτανε αδύνατον να ολοκληρώσω το συγκεκριμένο Μεταπτυχιακό πρόγραμμα.

Τελευταίο και πιο σημαντικό, θα ήθελα να ευχαριστήσω την οικογένειά μου και τα παιδιά μου Έφη και Έλενα, για την ηθική υποστήριξη και την υπομονή που επέδειξαν, που αποτέλεσαν πρότυπο προς εμένα, αγόγγυστης εργασίας και μελέτης, κατά την όλη διάρκεια των μεταπτυχιακών σπουδών μου.

Αυτό το μεταπτυχιακό πρόγραμμα, ας αποτελέσει για όλους μας ένα ακόμη σκαλοπάτι, στην πορεία μας για την κατάκτηση της γνώσης και της βελτίωσής μας

ως Δημόσιοι λειτουργοί, θέση την οποία κατέχουμε στην πλειονότητά μας οι φοιτούντες σε αυτό.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η συγγραφή της παρούσα εργασίας, αποτελεί την ολοκλήρωση της παρακολούθησης του Μεταπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών της Δημόσιας Διοίκησης, στο Διεθνές Πανεπιστήμιο Ελλάδος και έχει ως θέμα της τον Εσωτερικό Έλεγχο, όπως αυτός ασκείται στην Δημόσια Διοίκηση, καθώς και η συμβολή του στην πρόληψη, αντιμετώπιση και πάταξη της διαφθοράς και κάθε είδους παθογένειας στο Δημόσιο σήμερα. Το φαινόμενο της διαφθοράς στο Δημόσιο αποτελεί ένα παγκόσμιο φαινόμενο που ταλανίζει της πολιτικές διοικήσεις κάθε χώρας. Για το λόγο αυτό παρακολουθείται μέσω διαφόρων Διεθνώς αποδεκτών Δεικτών Μέτρησης.

Με την βιβλιογραφική ανασκόπηση που πραγματοποιείται, γίνεται μία σύντομη αναφορά στην υφιστάμενη κατάσταση της Δημόσιας Διοίκησης στην Ελλάδα, από μελέτες και έρευνες που διεξήχθησαν. Οι βελτιώσεις αλλά και παθογενείς καταστάσεις οι οποίες εξακολουθούν να εντοπίζονται σε αυτήν.

Ο Εσωτερικός Έλεγχος αποτελεί ένα σημαντικό εργαλείο στα χέρια της διοίκησης, το οποίο έχει θεσμοθετηθεί και εφαρμόζεται τις τελευταίες δεκαετίες, τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα, με σκοπό την βελτίωση και την ανάπτυξη κάθε δημόσιου και μη οργανισμού. Στόχος της συγκεκριμένης διπλωματικής, αποτελεί η παρουσίαση και ανάλυση των στοιχείων του εσωτερικού ελέγχου, των ελεγκτικών μηχανισμών βάσει των οποίων εφαρμόζεται και πραγματοποιείται, ο προσδιορισμός

της έννοιας και της δυναμικής του, το νομικό πλαίσιο από το οποίο προβλέπεται και καθορίζεται, τα είδη του ελέγχου και ειδικότερα του εσωτερικού ελέγχου, τα πρότυπα και οι επαγγελματικές πρακτικές που εφαρμόζονται στον Δημόσιο Τομέα στην Ελλάδα. Επιπλέον, προσδιορίζονται τα χαρακτηριστικά του εσωτερικού ελεγκτή και διαχωρίζονται οι έννοιες του εσωτερικού και εξωτερικού ελέγχου καθώς και η σχέση μεταξύ αυτών.

Καθώς αποτελεί μία θλιβερή πραγματικότητα σήμερα το φαινόμενο της διαφθοράς και της μη χρηστής διοίκησης στη χώρα μας, αναδεικνύεται η αναγκαιότητα της εφαρμογής των θεσμοθετημένων μορφών εσωτερικού ελέγχου και ο λόγος για τη δημιουργία νέων, πολύπλευρων διαδικασιών ελέγχου, στο εσωτερικό των υπηρεσιών. Ωστόσο υπάρχει και ένα πλήθος προκλήσεων ή και προβλημάτων που αντιμετωπίζονται κατά την εφαρμογή αυτών. Μέσα από το ερωτηματολόγιο που συντάχθηκε και απαντήθηκε στα πλαίσια της συγκεκριμένης εργασίας, γίνεται μία άμεση προσπάθεια καταγραφής της άποψης των ερωτώμενων για τον έλεγχο και ειδικότερα για τον εσωτερικό έλεγχο, καθώς και το εάν γνωρίζουν και πως αντιλαμβάνονται την δυναμική των νέων θεσμών που νομοθετούνται.

Λέξεις- κλειδιά: Εσωτερικός Έλεγχος, Ελεγκτικοί Μηχανισμοί, Μονάδες Εσωτερικού Ελέγχου, Διαφθορά, Διαφάνεια, Κακοδιοίκηση, Δημόσια Διοίκηση, Δημόσιος Τομέας.

ABSTRACT

The writing of the present thesis is the completion of the Master's Degree in Public Administration at the International Hellenic University and its subject is Internal Audit, as it is practiced in the Public Administration, as well as its contribution to the prevention, treatment and suppression of corruption and any kind of pathogenesis in the Public Sector today. The phenomenon of corruption in the public sector is a global phenomenon that plagues the political administrations of every country. For this reason it is monitored through various internationally accepted measurement indicators. With the literature review conducted, a brief reference is made to the current situation of Public Administration in Greece, from studies and researches conducted. The improvements as well as pathogenic situations which are still identified in it.

Internal Audit is an important tool in the hands of the administration, which has been institutionalized and implemented over the last decades, both in the private and public sector, in order to improve and develop every public and non-public organization. The aim of this thesis is to present and analyze the elements of internal audit, the audit mechanisms under which it is applied and carried out, the definition of its concept and its dynamics, the legal framework by which it is provided and defined, the types of audit and especially internal audit, the standards and professional practices applied in the Public Sector in Greece. In addition, the characteristics of the internal auditor are identified and the concepts of internal and external audit and the relationship between them are distinguished.

As the phenomenon of corruption and mismanagement in our country is a sad reality today, the necessity of implementing the institutionalized forms of internal control and the reason for the creation of new, multifaceted control procedures within the

services is highlighted. However, there are also a number of challenges or problems encountered in implementing them. Through the questionnaire prepared and answered in the context of this study, a direct attempt is made to record the respondents' views on control and in particular on internal control, as well as whether they are aware of and how they perceive the dynamics of the new institutions that are being legislated.

Key words: Internal Audit, Audit Mechanisms, Internal Audit Units, Corruption, Transparency, Maladministration, Public Administration, Public Sector.

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΚΟΝΩΝ

ΕΙΚΟΝΑ 1	34
ΕΙΚΟΝΑ 2	ΣΦΑΛΜΑ! ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΟΡΙΣΤΕΙ ΣΕΛΙΔΟΔΕΙΚΤΗΣ.
ΕΙΚΟΝΑ 3	37
ΕΙΚΟΝΑ 4	40
ΕΙΚΟΝΑ 5	42
ΕΙΚΟΝΑ 6	44
ΕΙΚΟΝΑ 7	45
ΕΙΚΟΝΑ 8	45
ΕΙΚΟΝΑ 9	49

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

ΣΧΗΜΑ 1	63
---------------	----

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1	62
-----------------	----

ΠΙΝΑΚΑΣ 2	81
ΠΙΝΑΚΑΣ 3	96
ΠΙΝΑΚΑΣ 4	99
ΠΙΝΑΚΑΣ 5	102
ΠΙΝΑΚΑΣ 6	104
ΠΙΝΑΚΑΣ 7	106
ΠΙΝΑΚΑΣ 8	108

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1.....	70
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.....	71
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.....	71
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 4.....	72
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 5.....	72
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 6.....	73
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 7.....	74
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 8.....	75
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 9.....	75
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 10.....	76
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 11.....	77
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 12.....	77
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 13.....	78
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 14.....	79
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 15.....	80
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 16.....	81
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 17.....	82
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 18.....	83
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 19.....	83
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 20.....	84
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 21.....	84
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 22.....	85
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 23.....	86
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 24.....	87
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 25.....	88
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 26.....	89
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 27.....	89
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 28.....	90
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 29.....	90
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 30.....	91
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 31.....	92
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 32.....	93
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 33.....	93
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 34.....	104
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 35.....	107
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 36.....	108

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ

I. Εισαγωγή

Τα τελευταία 50 χρόνια γίνεται μία προσπάθεια από όλες τις κυβερνήσεις, η ελληνική δημόσια διοίκηση να συγκλίνει προς τις αντίστοιχες διοικήσεις άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Το ελληνικό διοικητικό σύστημα και οι ελληνικές πολιτικές κυβερνήσεις ενέτειναν τις προσπάθειες μέσω διαφόρων μεταρρυθμίσεων και αλλαγών, επιδιώκοντας την αύξηση της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας των διοικητικών συστημάτων. Ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια, η πολιτική επιδίωξη αυτή, συμπορεύτηκε με μία προσπάθεια ενίσχυσης της δημοκρατικής λογοδοσίας και της διαφάνειας, καθώς και ιδιαίτερης μέριμνας και ευαισθητοποίησης για τις κοινωνικά αδύναμες ομάδες. Ωστόσο όμως εξακολουθούν να εντοπίζονται χαρακτηριστικά υπερ-συγκεντρωτισμού, αδυναμία εφαρμογής νέων μεθόδων διαχείρισης και τελετουργική υιοθέτηση της αξιολόγησης. Η διοικητική αποκέντρωση δεν έχει ουσιαστικά επιτευχθεί, παρόλα αυτά παρατηρείται βελτίωση στο συντονισμό των δημοσίων υπηρεσιών, ενώ η πολιτικοποίηση μειωθεί αισθητά. Αυτό που αποτελεί έντονο πρόβλημα δεν είναι η υπερτροφική διοίκηση ως προς το μέγεθος του προσωπικού, αλλά η ανισοκατανομή του. Επίσης λαμβάνει χώρα μία μικρή βελτίωση ως προς την καταπολέμηση της διαφθοράς. Εκεί που θα πρέπει να εστιάσουμε είναι η καταγιμιστικές αλλαγές που επέφερε η ψηφιακή μεταρρύθμιση της διοίκησης, απόρροια των μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας Covid-19. (Σωτηρόπουλος Α. Δημήτρης, 2022, pp. 1-3)

Κατόπιν όλων αυτών των εξελίξεων, αποτέλεσε επιτακτική ανάγκη η θεσμοθέτηση

και δημιουργία ελεγκτικών μηχανισμών του διοικητικού συστήματος. Η αναγκαιότητα εφαρμογής εξειδικευμένων μορφών ελέγχου ανά δημόσια δομή, οδήγησε στην ανάπτυξη ενός συστήματος εσωτερικού ελέγχου με χαρακτηριστικά τα οποία ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και ιδιαιτερότητες της κάθε υπηρεσίας. Οι παγκόσμιες εξελίξεις στη διάρθρωση της δημόσιας διοίκησης στα κράτη ανά τον κόσμο, οδήγησε και την Ελλάδα να θέσει ως προτεραιότητά της τον εκσυγχρονισμό του δημόσιου τομέα, παρακολουθώντας και ελέγχοντας τις συγκεκριμένες αλλαγές με τη διάρθρωση ενός συστήματος ελέγχου, το οποίο βασίζεται και ακολουθεί τα διεθνή πρότυπα και κανόνες.

II. Σκοπός της Διπλωματικής Εργασίας

Ο σκοπός της παρούσας εργασίας είναι η μελέτη και ανάλυση του υφιστάμενου επιπέδου οργάνωσης του συστήματος εσωτερικού ελέγχου, στο Ελληνικό Δημόσιο.

Παρουσιάζονται σχετικές δομές ελέγχου και καθορισμένες διαδικασίες, αδυναμίες και κενά στις ήδη υπάρχουσες. Αναλύεται και κρίνεται η συμβολή της στην αντιμετώπιση της κακής και μη χρηστής διοίκησης. Η συγκεκριμένη εργασία παρουσιάζει τρεις νέους θεσμούς εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισαγάγει στη Δημόσια Διοίκηση ο **ΝΟΜΟΣ 4795/ 2021 ΦΕΚ Α 62/17.4.2021**. Η Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου, η Επιτροπή Ελέγχου και ο Σύμβουλος Ακεραιότητας είναι οι θεσμοί τους οποίους θα διερευνήσουμε εάν και κατά πόσο λειτουργούν σήμερα με την εγκαθίδρυσή τους στους Δημόσιους φορείς. Επιπλέον τονίζεται και επισημαίνεται η σημαντικότητα της μεθοδικής και εμπειριστατωμένης εφαρμογής του εσωτερικού ελέγχου, καθώς αυτή προσδίδει προστιθέμενη αξία σε έναν Δημόσιο οργανισμό και είναι αυτή που συμβάλει στην ομαλή και αποτελεσματική λειτουργία του.

Ένας ακόμη στόχος της εργασίας είναι να εξεταστούν και να προσδιοριστούν τα σημαντικότερα χαρακτηριστικά και προσόντα, των εσωτερικών ελεγκτών στους Δημόσιους φορείς.

III. Μεθοδολογία

Για την εκπόνηση της παρούσας διπλωματικής εργασίας, αρχικά προηγήθηκε η μελέτη της εθνικής και της διεθνούς βιβλιογραφίας για το συγκεκριμένο θεματικό πεδίο, της σχετικής αρθρογραφίας και η αναζήτηση και αξιοποίηση υλικού από αρμόδιους φορείς και νομικά πρόσωπα του Δημοσίου. Διερευνήθηκε η Ελληνική Νομοθεσία, αναφορικά με τη σύσταση και τη λειτουργία των μονάδων εσωτερικού ελέγχου στους Δημόσιους οργανισμούς και τα όργανα αυτών.

Η έρευνα, η οποία αποτελεί μία πρωτογενή ποσοτική έρευνα, πραγματοποιήθηκε μέσω δειγματοληπτικού ελέγχου, με τη χρήση ενός ερωτηματολογίου κλειστού τύπου, το οποίο δημιουργήθηκε με σκοπό να μελετηθεί η άποψη των ερωτηθέντων, το μεγαλύτερο ποσοστό των οποίων ήταν δημόσιοι λειτουργοί, με εμπειρισταωμένη γνώση λειτουργίας του δημόσιου τομέα και των διαφόρων υπηρεσιών, από τους οποίους προέρχονται. Η έρευνα εστιάστηκε για την αναγκαιότητα ή μη ενός συστήματος εσωτερικού ελέγχου και πόσο θα αυτό θα συμβάλλει στην καταπολέμηση και πρόληψη της διαφθοράς στο Δημόσιο. Για την διεξαγωγή της έρευνας έγινε χρήση των Google forms, με σκοπό να χρησιμοποιηθεί στη συγκεκριμένη εργασία.

(Link ερωτηματολογίου: <https://forms.gle/TG9yFLq5gtcvKGii6>)

Το δείγμα των ερωτηθέντων αποτελείτο από 106 άτομα, ενώ η επιλογή τους έγινε χωρίς την χρήση ειδικών κριτηρίων, παρά μονάχα με κριτήριο την διαθεσιμότητά τους και την προθυμία τους ως προς την ανταπόκριση της συμπλήρωσης του

ερωτηματολογίου, το οποίο τους απεστάλη. Ωστόσο πρέπει να αναφερθεί και πάλι ότι επελέγησαν ως επί το πλείστον δημόσιοι λειτουργοί, καθώς η βιωματική τους γνώση και εμπειρία καταδεικνύεται πολύτιμη και ακριβέστερη για την παρουσίαση της πραγματικής κατάστασης στους δημόσιους οργανισμούς σήμερα, αναφορικά με το θέμα της διαφθοράς, του εσωτερικού ελέγχου και των διαδικασιών αυτού.

Κατόπιν έγινε η επεξεργασία των απαντήσεων, οι οποίες ποσοτικοποιήθηκαν και εισήχθησαν σε ένα ανοικτού κώδικα πρόγραμμα στατιστικής ανάλυσης, στο JASP 0.16.4.0, από το οποίο εξήχθησαν τα αποτελέσματα της στατιστικής ανάλυσης. Ακολούθησε η παράθεση της περιγραφικής στατιστικής ανάλυσης καθώς και η παράθεση τριών περιπτώσεων ελέγχου στατιστικών υποθέσεων T-test. Στις δύο υποθέσεις χρησιμοποιείται ο μη συσχετισμένος έλεγχος δύο δειγμάτων, τεστ ανεξάρτητων δειγμάτων Independent Samples T-Test, ενώ στην τρίτη υπόθεση χρησιμοποιείται ένας έλεγχος στατιστικής υπόθεσης ενός δείγματος one sample T-Test, με μία ορισμένη τιμή Test value.

IV. Δομή της Διπλωματικής Εργασίας

Η εργασία αποτελείται από επτά κεφάλαια. Στο εισαγωγικό κεφάλαιο παρατίθεται μία σύντομη εισαγωγή σχετικά με την κατάσταση που επικρατεί σήμερα στη Δημόσια Διοίκηση στην Ελλάδα, αλλά και με τις προσπάθειες των πολιτικών κυβερνήσεων για την εξυγίανση και εκσυγχρονισμό του Δημόσιου Τομέα, κατά τα τελευταία χρόνια.

Στο κεφάλαιο ένα, εισαγωγικό κεφάλαιο, αναφέρεται εν συντομία ο σκοπός, η μεθοδολογία και η δομή της εργασίας.

Στο δεύτερο κεφάλαιο εκτείνεται η βιβλιογραφική επισκόπηση και παρουσιάζονται οι βασικές έννοιες της διαφθοράς και της ελεγκτικής επιστήμης, μέσα από έρευνες

και μελέτες, ενώ παρατίθεται αναλυτικά και η έννοια του εσωτερικού ελέγχου ως ελεγκτικού μηχανισμού. Γίνεται μία σύντομη αναφορά στα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου, στα Διεθνή Πρότυπα για την Επαγγελματική Εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου, αλλά και στον Κώδικα Ηθικής.

Σο τρίτο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στην έννοια της διαφθοράς και των επιπτώσεων στους τομείς του Δημοσίου. Οι μορφές με τις οποίες εμφανίζεται και τα κύρια αίτια που επιφέρουν τέτοιου είδους φαινόμενα.

Ακολουθεί το τέταρτο κεφάλαιο στο οποίο αναλύονται οι παγκόσμιοι δείκτες μέτρησης της διαφθοράς στους φορείς του Δημοσίου.

Στο πέμπτο κεφάλαιο αναπτύσσονται οι μηχανισμοί του εσωτερικού ελέγχου στο Δημόσιο Τομέα, οι περιορισμοί και ο τρόπος εφαρμογής τους. Το νομικό πλαίσιο το οποίο διαμορφώνει τη δράση του και τις τελευταίες αλλαγές που επήλθαν σε αυτό.

Στο έκτο κεφάλαιο γίνεται ανάλυση και περιγραφή των οργάνων εσωτερικού ελέγχου, τα προσόντα και τα χαρακτηριστικά τους, καθώς και η σημαντικότητα του ρόλου τους στην πάταξη της διαφθοράς και της γραφειοκρατίας στο Δημόσιο τομέα.

Ακολουθεί η παρουσίαση και ανάλυση της ποσοτικής έρευνας στο έβδομο κεφάλαιο, με τους στατιστικούς δείκτες, την παράθεση των αποτελεσμάτων στην περιγραφική στατιστική ανάλυση και η παρουσίαση τριών περιπτώσεων ελέγχου υποθέσεων στατιστικής ανάλυσης με τη χρήση της μεθοδολογίας ελέγχου T-test. Αναφέρονται οι παρατηρήσεις επί των αποτελεσμάτων.

Τέλος στο όγδοο κεφάλαιο διατυπώνονται τα συμπεράσματα και οι προτάσεις για την βελτίωση της υφιστάμενης κατάστασης στους Δημόσιους οργανισμούς.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ

I. Η εννοιολογική προσέγγιση της Διαφθοράς στο Δημόσιο τομέα

« Είναι πανάρχαια αλήθεια ότι κάθε άνθρωπος, όταν έχει εξουσία, ωθείται στο να την καταχραστεί και φθάνει μέχρι εκεί όπου βρίσκει όρια»
Μοντεσκιέ, 1994 Α,297

Θα μπορούσε να θεωρηθεί ως Διαφθορά, η νομικά κολάσιμη συμπεριφορά, κατά την οποία η κατάχρηση δημοσίου αξιώματος ή ρόλου, αποσκοπεί στην επίτευξη ιδιωτικού οφέλους, προσδιορίζοντας αυτό είτε σε υλικό είτε σε ηθικό. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η έννοια της διαφθοράς αποτελεί μία ευρεία έννοια, η οποία περιλαμβάνει και την κατάχρηση εξουσίας, μέσα από τη χρήση δημοσίου αξιώματος ή θέσεως, προκειμένου κάποιος να επιδιώξει προσωπικό όφελος.

Με βάση το άρθρο 2 του Ν. 2957/2001 περί Κύρωσης της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για θέματα Αστικού Δικαίου περί διαφθοράς “ως «διαφθορά» νοείται η απαίτηση, προσφορά, παροχή ή αποδοχή, αμέσως ή εμμέσως, δώρου ή οποιουδήποτε άλλου μη προσήκοντος ωφελήματος ή υπόσχεσης ενός τέτοιου ωφελήματος, που επηρεάζει την ορθή εκτέλεση καθήκοντος ή την απαιτούμενη συμπεριφορά του λήπτη του δώρου ή του μη προσήκοντος ωφελήματος ή της υπόσχεσης ενός τέτοιου ωφελήματος.”

Το φαινόμενο της διαφθοράς μέσα από μία ιστορική αναδρομή, θα λέγαμε ότι εμφανίζεται διαχρονικά από αρχαιοτάτων χρόνων στις ανθρώπινες κοινωνίες και καταδεικνύεται ως ένα φαινόμενο άρρηκτα συνδεδεμένο με τις μορφές και τα όργανα εξουσίας κάθε εποχής. Ειδικότερα, αναφορές σχετιζόμενες με την διαφθορά

δημόσιων λειτουργιών συναντώνται στον αρχαίο πολιτισμό των Ασσυρίων και στην αρχαία Αίγυπτο, από το 1300 π.Χ. Στον ποινικό τους κώδικα αναφέρεται ότι όσοι ιερείς οι οποίοι επωμίζονταν την απονομή δικαιοσύνης, υπέπιπταν στο παράπτωμα της δωροδοκίας, αντιμετώπιζαν την τιμωρία της θανατικής ποινής. (Γιαλούρης Δημήτρης, 2007, p. τεύχος 989)

Ο Αριστοτέλης, στην «Αθηναίων Πολιτεία», όπως αναφέρει στη διαδικασία της λογοδοσίας και του ελέγχου από τους Λογιστές, η υπεξαίρεση ή κατάχρηση δημοσίων χρημάτων αντιμετωπιζόνταν ως κλοπή, καθώς και η δωροδοκία και το “αδικείν”, τιμωρούνταν και μας αναφέρει τις ποινές οι οποίες επιβάλλονταν ανά περίπτωση. (Αριστοτέλης "Αθηναίων Πολιτεία", n.d., p. 54.2) Στα «Πολιτικά» επίσης, εξηγεί για τους εφόρους, οι οποίοι τοποθετούνται στο συγκεκριμένο αξίωμα χωρίς να αξιολογείται η κατάστασή τους, το από που προέρχονται και ενώ λαμβάνουν μια πολύ σημαντική πολιτική εξουσία πολύ φτωχοί άνθρωποι, δεν υπάρχει τρόπος να διασφαλιστεί η ακεραιότητά τους και συχνά γίνονται άπληστοι, δωροδοκούνται και καταχρώνται το δημόσιο χρήμα. (Αριστοτέλης "Πολιτικά", n.d., p. 1271.α)

Η εννοιολογική προσέγγιση της διαφθοράς παρατηρείται με πιο ιδιαίτερο ενδιαφέρον κατά τη δεκαετία του 1970 και έπειτα. Ο Mark Philp (1997) κατηγοριοποιεί τη διαφθορά σε τρεις κατηγορίες.

- 1) διαφθορά του δημοσίου συμφέροντος,
- 2) διαφθορά της δημόσιας θέσης και
- 3) διαφθορά της αγοράς. (Λάζος Γρηγόρης, 2005, p. 29)

Ο Carl J. Friedrich (2002) υποστηρίζει ότι η διαφθορά δημοσίου συμφέροντος συμβαίνει όταν ο κατέχων εξουσία, όντας επιφορτισμένος με την εκτέλεση των καθηκόντων του, όπως είναι ένας δημόσιος λειτουργός, δειλιάζεται και ενεργεί κατά τρόπο που εξυπηρετεί τα συμφέροντα του παρέχοντα χρηματικής ή οποιασδήποτε άλλης μη νόμιμης αμοιβής, με αποτέλεσμα να ζημιώνεται το δημόσιο συμφέρον. (Λάζος Γρηγόρης, 2005, p. 33)

Στην κατηγορία της διαφθοράς της δημόσιας θέσης, ο Joseph S. Nye (1967), είναι αυτός που αποδίδει πιο πιστά αυτήν με τον ορισμό ότι αποτελεί την εκούσια δράση του δημόσιου λειτουργού, που υποκινούμενη για διάφορους λόγους όπως (οικονομικούς, κύρους κ.α.), δεν είναι σύμφωνη με τις οριζόμενες εκ του νόμου υποχρεώσεις ενός δημοσίου καθήκοντος, ώστε να επιτευχθεί και να ικανοποιηθεί το ιδιωτικό συμφέρον. (Γιαλούρης Δημήτρης, 2007, p. τεύχος 989)

Επάνω σε αυτόν τον ορισμό αργότερα βασίστηκαν πολλοί ορισμοί σε συμβάσεις εθνικών και διεθνή οργανισμών για την πάταξη της διαφθοράς και να δοθεί σημαίνουσα βαρύτητα στον ρόλο της δημόσιας θέσης για την σύγχρονη προσέγγιση και αντιμετώπιση του φαινομένου. (Λάζος Γρηγόρης, 2005, p. 36)

Επίσης σύμφωνα με τον Van Klaveren, η διαφθορά της αγοράς συμβαίνει όταν ένα δημόσιο όργανο, καταχράται την εξουσία του, με σκοπό την απόκτηση πρόσθετου εισοδήματος. (Λάζος Γρηγόρης, 2005, p. 42)

Όλοι οι μεταγενέστεροι μελετητές επηρεάστηκαν από τους παραπάνω ορισμούς, στην προσπάθειά τους να προσεγγίσουν και να διατυπώσουν το φαινόμενο της διαφθοράς. Σε μια πιο γενική προσέγγιση στη διεθνή βιβλιογραφία, το φαινόμενο της διαφθοράς έγκειται στη συμπεριφορά εκείνη υπό την μορφή κατάχρησης δημοσίου αξιώματος. (Λαμπροπούλου Έφη, 2005, p. 130)

Ωστόσο, ένας πλήρης και κοινά αποδεκτός ορισμός της διαφθοράς είναι αυτός που εδόθη στο άρθρο 2 της Ευρωπαϊκής Αστικής Σύμβασης κατά της Διαφθοράς (Η Σύμβαση κυρώθηκε με τον Νόμο Υπ' Αριθ. 2957/ 12-11-2001 “Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης” στην Ελλάδα), η οποία υπεγράφη το 1999 στο Στρασβούργο και ψηφίστηκε από το Συμβούλιο της Ευρώπης. “Ως διαφθορά νοείται η απαίτηση, προσφορά, παροχή ή αποδοχή, αμέσως ή εμμέσως, δώρου ή οποιουδήποτε άλλου μη προσήκοντος ωφελήματος ή υπόσχεσης ενός τέτοιου ωφελήματος, που επηρεάζει την ορθή εκτέλεση καθήκοντος ή την απαιτούμενη συμπεριφορά του λήπτη του δώρου ή του μη προσήκοντος ωφελήματος ή της υπόσχεσης ενός τέτοιου ωφελήματος.” (C.O.E., E.T.S. No 174/4.XI.1999).

II. Η έννοια της Ελεγκτικής, του Ελέγχου και τα είδη του

Η Ελεγκτική είναι η επιστήμη εκείνη της Λογιστικής, η οποία στοχεύει στην πρόληψη, καταστολή και παρουσίαση, λογιστικών σφαλμάτων, απατών ή καταδολιεύσεων, οι οποίες προκλήθηκαν σκοπίμως ή ακούσια, καθώς επιδιώκει να προσδιορίσει την ακρίβεια και την αντικειμενικότητα των οικονομικών καταστάσεων. (Γρηγοράκος Θ., 1989, p. 9&12)

Σύμφωνα με τους W.B.Meigs et al (1984), η Ελεγκτική εμφανίζεται εξ αρχαιοτάτων χρόνων, ταυτόχρονα με την έναρξη της οικονομικής δραστηριότητας των ανθρώπων. Μαζί με την ανταλλαγή αγαθών ως μονάδες καθώς και ως σύνολα, δημιουργούνται και οι πρώτες μορφές λογιστών και ελεγκτών. Κατά τους ίδιους, W.B.Meigs et al (1984), είναι ένας αυτόνομος επαγγελματικός κλάδος των διοικητικών και οικονομικών επιστημών, που αντικείμενό του είναι οι γενικοί κανόνες, όροι και

προϋποθέσεις, βάσει των οποίων διεξάγεται έλεγχος σε κάθε οργανισμό, οικονομική μονάδα ή φορέα, επιδιώκοντας τόσο την σωστή διαχείριση και διαφύλαξη των οικονομικών πόρων, όσο και την αξιοποίηση και ανάπτυξη του ανθρώπινου δυναμικού. (Walter B. Meigs, et al., 1984, pp. 6-7)

Ο ορισμός που δίνεται από την Αμερικανική Ένωση Λογιστικής (American Accounting Association “AAA”) το 1972 είναι η ακόλουθη:

“Η Ελεγκτική αποτελεί μια συστηματική διαδικασία αντικειμενικής συγκέντρωσης και αξιολόγησης ελεγκτικών τεκμηρίων, που αφορούν σε πιστοποιήσεις οικονομικών ενεργειών και γεγονότων, με σκοπό την εξακρίβωση του βαθμού ανταπόκρισης μεταξύ αυτών των πιστοποιήσεων και των προκαθορισμένων κριτηρίων, για τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων σε ενδιαφερόμενους χρήστες (stakeholders).” (Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, p. 4)

Έλεγχος θεωρείται η διαδικασία εκείνη κατά την οποία διαπιστώνεται η χρηστή λειτουργία ενός οργανισμού ή μιας υπηρεσίας, με τυποποιημένη μεθοδολογία, προγραμματισμένη και τεκμηριωμένη. Με τον έλεγχο διερευνάται και διαπιστώνεται εάν τηρείται η νομοθεσία, οι οργανωσιακές αρχές και κατευθύνσεις, εάν εφαρμόζονται οι εντολές και οι οδηγίες για την ορθή λειτουργία της, όπως επίσης παρακολουθείται εάν και σε ποιο βαθμό οι ενέργειες, η στρατηγική, το πρόγραμμα και η πολιτική που ακολουθεί μια επιχείρηση, καθίστανται αποτελεσματικές και αποδοτικές. Ο σκοπός του ελέγχου είναι εντοπιστούν και να διαπιστωθούν έγκαιρα τα προβλήματα και οι δυσλειτουργίες, καθώς και να εφαρμοστούν οι απαραίτητες διορθωτικές κινήσεις. (Ζωϊτσάς Α., 2017, pp. 21-22)

Οι έλεγχοι διαχωρίζονται σε διάφορες κατηγορίες, αναλόγως των κριτηρίων που χρησιμοποιούνται κάθε φορά για να διεξαχθούν. Έτσι ανάλογα με το Υποκείμενο

όργανο του ελέγχου (Ελεγκτής), που διενεργεί τον έλεγχο, τον σκοπό για τον οποίο γίνεται, την έκταση του ελέγχου, την περιοδικότητα και το νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο γίνεται, τον τομέα στον οποίο διενεργείται, έχουμε κάποιες βασικές κατηγορίες ελέγχου. (Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, p. 6)

i. Εξωτερικός – Εσωτερικός – Μικτός Έλεγχος

Ο Εξωτερικός Έλεγχος πραγματοποιείται από κάποιο όργανο (είτε φυσικό πρόσωπο, είτε νομικό) , το οποίο δεν βρίσκεται σε εξαρτημένη σχέση με τον φορέα που διεξάγεται ο έλεγχος. Τέτοιου είδους έλεγχοι διεξάγονται συνήθως από τους Ορκωτούς Ελεγκτές Λογιστές ή από Ελεγκτική Εταιρεία, οι οποίοι έχουν λάβει την αντίστοιχη άδεια των αρχών του κράτους και διαθέτουν τα απαιτούμενα από τον νόμο προσόντα, “εχέγγυα εντιμότητας”. (Νόμος 4449/2017 άρθρο 2-5) Ωστόσο μπορεί να διεξάγονται και από Υπηρεσίες Επιθεώρησης ή Ελεγκτικά Σώματα.

Τον Εσωτερικό Έλεγχο, τον διεξάγει ένας εσωτερικός ελεγκτής ή μία εσωτερική επιτροπή. Οι υπάλληλοι που την διενεργούν είναι υπάλληλοι του οργανισμού που ελέγχεται και είναι εκπαιδευμένοι και κατάλληλα καταρτισμένοι, με τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και τηρούν τον εσωτερικό κανονισμό του οργανισμού.

Ο Μικτός Έλεγχος οργανώνεται και συντονίζεται από Υπηρεσία Εσωτερικού Ελέγχου, σε συνεργασία με Εξωτερικό Ελεγκτικό Όργανο. (Παπαστάθης Π., 2014, p. 54)

ii. Προληπτικός – Κατασταλτικός Έλεγχος

Ο προληπτικός έλεγχος διενεργείται κατά βάση για την πρόληψη και την αποφυγή λαθών και την διασφάλιση της εφαρμογής των κανόνων και των διαδικασιών. Γίνεται από τον ίδιο τον οργανισμό.

Ο κατασταλτικός έλεγχος, ο οποίος πρακτικά είναι και ο ουσιαστικότερος, πραγματοποιείται μετά την εκτέλεση μίας πράξης – διαδικασίας επ’ αυτής και διερευνά το εάν η συγκεκριμένη πράξη – διαδικασία κατά την εκτέλεσή της εφάρμοσε την κείμενη νομοθεσία και τους προβλεπόμενους κανονισμούς. Εντοπίζει τα λάθη, τις παραλείψεις και οποιαδήποτε κακή διαχείριση των πόρων και των μέσων για την καταστολή τους.

iii. Γενικός – Ειδικός Έλεγχος

Ο Γενικός Έλεγχος διενεργείται παράλληλα στο σύνολο ενός οργανισμού, σε όλες τις λειτουργίες και τις δραστηριότητές του, σε συγκεκριμένη χρονική περίοδο, ακολουθώντας τα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου.

Ο Ειδικός Έλεγχος διενεργείται σε μία επιμέρους λειτουργία και δραστηριότητα του οργανισμού, ή σε ομοειδής επιμέρους λειτουργίες και δραστηριότητες. Το χαρακτηριστικό του Ειδικού Ελέγχου είναι ότι πραγματοποιείται αιφνίδια.

iv. Τακτικός – Έκτακτος – Μόνιμος Έλεγχος

Αναλόγως της περιοδικότητας του ελέγχου, όπως και του νομοθετικού πλαισίου, βάσει του οποίου διεξάγονται αυτοί, χαρακτηρίζονται σε Μόνιμους (οι διαρκείς), σε Τακτικούς (οι περιοδικοί) και σε Έκτακτους (οι περιστασιακοί).

Τακτικός έλεγχος είναι εκείνος που γίνεται από το Ελεγκτικό Σώμα με βάση το πρόγραμμά του και με σκοπό να διαπιστωθεί εάν στον οργανισμό εφαρμόζεται η ισχύουσα νομοθεσία, σε σχέση με την νομιμότητα των διαδικασιών και να διερευνηθεί η ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης. Διεξάγονται ανά τακτά χρονικά διαστήματα, όπως ανά έτος, ανά εξάμηνο, από εσωτερικούς ελεγκτές.

Ο Έκτακτος έλεγχος διεξάγεται σε τυχαία χρονική στιγμή ή σε περιπτώσεις κατά

τις οποίες απαιτείται να εφαρμοστεί άμεσα και μπορεί να έχει την μορφή του κατεπείγοντος. Τέτοιοι έλεγχοι διεξάγονται κατόπιν καταγγελιών ή κατόπιν πληροφοριών που περιήλθαν στη διοίκηση, σε ελεγκτικά σώματα και σε ελεγκτικές αρχές, για περιπτώσεις διαφθοράς και κακοδιοίκησης, ώστε να εντοπιστεί εγκαίρως το μέγεθος της κατάστασης και να ληφθούν άμεσα μέτρα αντιμετώπισης.

Οι Μόνιμοι ή Διαρκείς Έλεγχοι, είναι οι έλεγχοι που γίνονται και τους χαρακτηρίζει η διάρκεια και σε συνεχή βάση, σε κάθε στάδιο λειτουργίας του οργανισμού, ενώ ταυτόχρονα αποτελούν και προληπτικοί.

v. Υποχρεωτικός – Προαιρετικός Έλεγχος

Ο υποχρεωτικός έλεγχος είναι επιβεβλημένος από την νομοθεσία και τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις, από δικαστική αρχή ή άλλη δημόσια ελεγκτική αρχή.

Ο προαιρετικός έλεγχος είναι ένας έλεγχος σε απαίτηση της διοίκησης ή των μετόχων του οργανισμού, για κατ' ιδίαν χρήση.

vi. Διαχειριστικός – Διοικητικός – Φορολογικός Έλεγχος

- Διαχειριστικός είναι ο έλεγχος ο οποίος εφαρμόζεται στη διαχείριση των οικονομικών της εταιρείας.
- Διοικητικός ονομάζεται ο έλεγχος που διαπιστώνει την ορθή και πιστή εφαρμογή της ροής των διαδικασιών.
- Φορολογικός είναι αυτός που ελέγχει την ορθή τήρηση της φορολογικής νομοθεσίας και των φορολογικών υποχρεώσεων.

(Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, p. 7)

Αναλόγως των χαρακτηριστικών της κάθε περίπτωσης ελέγχου, προκύπτουν οι δειγματοληπτικοί ή οι καθολικοί, εάν γίνεται σε κάποιο δείγμα ή σε όλες τις

λειτουργίες του οργανισμού αντίστοιχα, οι οριζόντιοι ή οι κάθετοι, οι επιτόπιοι με επίσκεψη στον οργανισμό, οι διερευνητικοί και πολλοί άλλοι. Επίσης υπάρχουν οι έλεγχοι νομιμότητας, σκοπιμότητας, χρηστής οικονομικής διαχείρισης.

Ένας εξαιρετικά σημαντικός κλάδος της ελεγκτικής, είναι ο έλεγχος του οικονομικού εγκλήματος. Ο συγκεκριμένος κλάδος εστιάζει σε παράνομες πράξεις απάτης, κατάχρησης και διαφθοράς σε δημόσιους και ιδιωτικούς οργανισμούς. Τα όργανα που διενεργούν τους ελέγχους οικονομικών εγκλημάτων, διαθέτουν πολύ καλή γνώση της νομοθεσίας και των κύριων αρχών ελέγχου, τα είδη της απάτης, το προφίλ των δραστών και τις τακτικές τους, τις οικονομικές, κοινωνικές, οργανωτικές και λογιστικές μορφές της απάτης. (Ζωϊτσάς Α., 2017, pp. 29-32)

Ένας πολύ σημαντικός έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης, κατά τα τελευταία χρόνια, αποτελεί ο έλεγχος επίδοσης (performance audit), ο οποίος εστιάζει στην

« ανεξάρτητη, αντικειμενική και αξιόπιστη εξέταση του κατά πόσο οι κυβερνητικές δομές, συστήματα, επιχειρησιακές ενέργειες, προγράμματα, δραστηριότητες ή οργανώσεις λειτουργούν σύμφωνα με τις αρχές **της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας** και κατά πόσο υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης» (INTOSAI «ISSAI 300. Performance Audit Principles», 2019, p. 8)
(Εθνικό Συντονιστικό Όργανο Ελέγχου και Λογοδοσίας, 2021, p. 18)

Οι τρεις αρχές (τα τρία e από τους αγγλικούς όρους economy, efficiency, effectiveness), αποτελούν την θεμελιώδη αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, όπως ορίζεται στο εθνικό δίκαιο (ν. 4270/2014, άρ. 33, περ. α’).

(Εθνικό Συντονιστικό Όργανο Ελέγχου και Λογοδοσίας, 2021, pp. 18-19)

III. Η εννοιολογική προσέγγιση του Εσωτερικού Ελέγχου στη Δημόσια Διοίκηση – Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου

Κατά το Διεθνές Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών (The Institute of Internal Auditors - IIA), ο εσωτερικός έλεγχος είναι:

« μια ανεξάρτητη και αντικειμενική διαβεβαιωτική και συμβουλευτική δραστηριότητα, σχεδιασμένη να προσθέτει αξία και να βελτιώνει τις λειτουργίες ενός οργανισμού. Βοηθάει τον οργανισμό να επιτύχει τους αντικειμενικούς σκοπούς του, υιοθετώντας μία συστηματική, επαγγελματική προσέγγιση στην αξιολόγηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων, των συστημάτων εσωτερικού ελέγχου και εταιρικής διακυβέρνησης. » (The Institute of Internal Auditors Definition of Internal Auditing, 2018)

Σύμφωνα με τον ίδιο φορέα (The Institute of Internal Auditors - IIA), η αποστολή του εσωτερικού ελέγχου είναι:

“να ενισχύει και να προστατεύει την αξία του οργανισμού, παρέχοντας αντικειμενική και βάσει κινδύνων διαβεβαίωση, συμβουλές και πληροφόρηση” . (The Institute of Internal Auditors, Mission of Internal Audit , 2023)

Η εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου στην Δημόσια Διοίκηση, επιτυγχάνεται μέσω ενός Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου.

Οι Penini G. και Carmeli Abr. αναφέρουν χαρακτηριστικά ότι το σύστημα

εσωτερικού ελέγχου προσομοιάζεται με το ανθρώπινο νευρικό σύστημα. Υπάρχουν διακλαδώσεις σε όλο τον οργανισμό, καθώς μεταφέρουν τις εντολές και την ανάδρασή τους, από την διοίκηση και προς αυτήν. (Penini G. & Carmeli Abr., 2010)

Μία άλλη προσέγγιση την οποία δίνει ο Ι. Φίλος είναι αυτή που αναφέρει ότι το σύστημα εσωτερικού ελέγχου αποτελείται από το σύνολο των μέτρων που εφαρμόζει ένας οργανισμός, προκειμένου να προωθήσει, να κατευθύνει, να περιορίσει, να διοικήσει και να ελέγξει τις δραστηριότητές του, με σκοπό την ικανοποίηση και την επιτυχή ολοκλήρωση των στόχων του. (Φίλος Λ. Γιάννης, 2004, p. 248)

Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.4795/17-04-2021

«1. Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου είναι το πλέγμα των λειτουργιών και διαδικασιών, καθώς και των δικλίδων ελέγχου που υιοθετεί ο φορέας και είναι σχεδιασμένο για να παρέχει εύλογη διαβεβαίωση στον φορέα για την επίτευξη των στόχων του σχετικά με την:

- α) αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των επιχειρησιακών του λειτουργιών,
- β) αξιοπιστία των οικονομικών και λοιπών αναφορών,
- γ) συμμόρφωση με τους νόμους, τους κανονισμούς και τις πολιτικές που διέπουν τη λειτουργία του.

2. Το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου οφείλει να λαμβάνει υπόψη του τα γενικώς αποδεκτά Πρότυπα για την Επαγγελματική Εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου, το Πλαίσιο Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου της Επιτροπής C.O.S.O., καθώς και τις καλές πρακτικές, που διαμορφώνονται από φορείς, όπως η Επιτροπή C.O.S.O. (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission - C.O.S.O.) και το Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών (Institute of Internal Auditors - I.I.A.)».

Έτσι ο σωστός Εσωτερικός Έλεγχος ο οποίος επιλέγεται από μία Διοίκηση, δεν θα πρέπει να σταματά μονάχα στον έλεγχο των οικονομικών στοιχείων του οργανισμού, αλλά οφείλει να διαπιστώνει την αποτελεσματικότητα των δικλίδων ασφαλείας (Internal Controls), των διαδικασιών και του όλου συστήματος εσωτερικού ελέγχου, την τήρηση του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας, όπως και τον έλεγχο οποιουδήποτε θέματος το οποίο παρουσιάζει ελεγκτικό ενδιαφέρον. Αποτελεί ένα μέσο για την αντιμετώπιση των διαχειριστικών κινδύνων, παρέχοντας πρόληψη και έχοντας συμβουλευτικό χαρακτήρα για την διοίκηση. (Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, pp. 101,106,124)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Η ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

“ Οι καλοί άνθρωποι δεν υποπίπτουν σε κανένα άλλο είδος ατιμίας,
ευκολότερα και συχνότερα,
από αυτό της εξαπάτησης του Κράτους.”
Benjamin Franklin

Αποτελεί σχεδόν καθημερινό φαινόμενο να αποκαλύπτονται σκάνδαλα και περιπτώσεις διαφθοράς στον Δημόσιο τομέα, από δημόσιους λειτουργούς. Και αυτό συμβαίνει συχνά διότι η άμεση επαφή των οργάνων της δημόσιας διοίκησης με τους πολίτες, δημιουργεί κατάλληλες συνθήκες για να αναπτυχθούν η διαφθορά και οι αθέμιτες συναλλαγές. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο δημόσιος λειτουργός επηρεάζει παρεμβαίνοντας, τον χρόνο και την έκβαση της υπόθεσης του πολίτη και οι πολίτες βρίσκονται συνεχώς στην καθημερινότητά τους απέναντι σε απαρχαιωμένες δημόσιες υπηρεσίες και σε ένα διογκωμένο και δαιδαλώδες κράτος, τότε εμφανίζεται πολύ εύκολα η διαφθορά και ο χρηματισμός. Η συχνότητα

εμφάνισης του φαινομένου και ο βαθμός εκδήλωσής του, έχει άμεσο αντίκτυπο στο κύρος των δημοκρατικών θεσμών της χώρας, όπως επίσης και στην σταθερότητα και αξιοπιστία της οικονομίας της. Διαρρηγνύεται η σχέση μεταξύ κράτους κοινωνίας και της κοινωνικής συνοχής, ενώ αποτελεί σοβαρό ανασταλτικό παράγοντα στην ανάπτυξη της οικονομίας, στη χρηστή λειτουργία των διοικητικών δομών και στην χάραξη δημόσιων πολιτικών. Τα διοικητικά όργανα που υποπίπτουν σε τέτοιου είδους παραπτώματα, παραβιάζουν τις αρχές της αξιοκρατίας, της ισότητας, της διαφάνειας, της ουδετερότητας, της αμεροληψίας, της χρηστής διοίκησης, της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος, της εμπιστευτικότητας, της αποτελεσματικότητας, της διοικητικής οργάνωσης και δράσης, του διοικητικού ελέγχου, το σύνολο δηλαδή των αρχών που κατοχυρώνουν νομικά την έννοια του κράτους δικαίου και επιπλέον διασφαλίζουν την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης. (Ράικος Δ., 2006, p. 149)

Πέρα από τη μη τήρηση της νομιμότητας, η ύπαρξη κάποιων γενικών παραγόντων, δημιουργούν το κατάλληλο περιβάλλον για να επωάσουν και να υποθάλψουν την κακοδιοίκηση και τη διαφθορά. Τέτοιοι είναι:

- α) οι γραφειοκρατικές δυσκολίες, οι συχνά αόριστες και επάλληλες αρμοδιότητες, οι πολλαπλοί ρυθμιστικοί κανόνες, πολλοί από αυτούς θεσπίστηκαν *ad hoc*,
- β) η ανέλεγκτη εξουσία που δίδεται σε δημόσια όργανα για τη λήψη αποφάσεων, συχνά επικαλούμενα την πολιτική βούληση, δίχως λογικούς περιορισμούς και διαδικασίας λογοδοσίας,
- γ) η έλλειψη διαφάνειας, η απουσία σαφών κανόνων και χωρίς να εφαρμόζονται αυτοί, αποκλείοντας τους πολίτες και τις ΜΚΟ να μπορούν να λάβουν πληροφορίες και να ασκείται ο κοινωνικός έλεγχος της διοίκησης,

δ) η απουσία του προληπτικού ελέγχου και η μεγάλη καθυστέρηση του κατασταλτικού ελέγχου,

ε) η βραδύτητα με την οποία απονέμεται η δικαιοσύνη και η ανεπάρκεια των δικαστηρίων στην επιβολή του νόμου.

Και εδώ θα ήταν εξαιρετικά ενδιαφέρον να αναφερθεί η μελέτη για το πόσες αριθμητικά αποφάσεις, που έχουν εκδοθεί από πειθαρχικά συμβούλια, έχουν ακυρωθεί στα διοικητικά δικαστήρια, πόσες στο ΣτΕ και πόσες σε αριθμό έχουν επικυρωθεί. Διαπιστώνεται ότι οι ακυρωτικές αποφάσεις σε ποσοστό, ξεπερνούν το ήμισυ, πολύ περισσότερο όταν αντιμετωπίζεται η οριστική απόλυση και ο πλέον συνήθης λόγος αποτελεί η έλλειψη αιτιολογίας, δηλαδή ότι απαιτείται επιμόρφωση στα μέλη των πειθαρχικών συμβουλίων προκειμένου να προχωρήσουν στη σύνταξη αιτιολογημένων αποφάσεων.

στ) Η πειθαρχική ατιμωρησία που τυγχάνουν πολλές φορές δημόσιοι υπάλληλοι, όργανα και λειτουργοί της δημόσιας διοίκησης, την οποία συναντάμε στις πλείστες των περιπτώσεων και που υποθάλλουν τέτοιου είδους καταστάσεις, δημιουργώντας το αίσθημα ασυδοσίας στους παρανομούντες.

(Ρακιντζής Λέανδρος, 2012, pp. 103-104)

Αν και τα τελευταία χρόνια γίνεται μία τεράστια προσπάθεια από την πολιτεία για την διοικητική μεταρρύθμιση του κράτους και την είσοδο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, εντούτοις οι πολίτες εξακολουθούν να έρχονται αντιμέτωποι στην καθημερινή επαφή τους με τη δημόσια διοίκηση, με απαρχαιωμένες δομές και δαιδαλώδεις διαδικασίες, γεγονός που πυροδοτεί τις καταστάσεις διαφθοράς και τα αθέμιτων συναλλαγών. Πολλές φορές επίορκοι υπάλληλοι, προσεγγίζουν τους πολίτες, ενεργούν προς ίδιον όφελος και επιδιώκουν τον χρηματισμό τους ή άλλου

είδους ανταλλάγματα και δεν πράττουν το υπηρεσιακό τους καθήκον απαρέγκλιτα. Μάλιστα, είναι πολλές οι περιπτώσεις, κατά τις οποίες οι ίδιοι επίορκοι υπάλληλοι, είναι αυτοί που δημιουργούν συνθήκες κατάλληλες, για να ευδοκιμήσει το φαινόμενο του χρηματισμού και της διαφθοράς. Υπηρεσίες στις οποίες εμφανίζεται συχνά το συγκεκριμένο φαινόμενο, είναι οι Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες, παρότι έχουν χορηγηθεί στη συγκεκριμένη ομάδα δημόσιων λειτουργών προνομιακοί μισθοί και επιδόματα, ως αντικίνητρα διαφθοράς, τα νοσοκομεία με το γνωστό “φακελάκι”, οι πολεοδομίες κ.α. Έντονο επίσης παρουσιάζεται το φαινόμενο της διαφθοράς σε τελωνεία, σε δήμους και περιφέρειες, στις υπηρεσίες για τις προμήθειες, τις άδειες καταστημάτων, χορήγησης επιδομάτων, στην αστυνομία (τα κυκλώματα προστασίας), ακόμη και στην δικαιοσύνη με το “παραδικαστικό” κύκλωμα. (Χλέπας Νικόλαος-Κομνηνός, 2012, p. 156)

Η δωροδοκία, ο χρηματισμός δηλαδή του δημόσιου λειτουργού, εμφανίζεται πιο συχνά ως ενεργητική δωροδοκία. Σε αυτήν την περίπτωση ο πολίτης δωροδοκεί με χρήματα ή κάποιο άλλο αντάλλαγμα, το όργανο της δημόσιας διοίκησης, για να εκτελέσει ο τελευταίος κάποια ενέργεια συνήθως παράτυπη ή παράνομη, που ανάγεται στα καθήκοντά του, προκειμένου να ωφεληθεί ο δωροδοκός. Εκτός της παράνομης πράξης, μπορεί να υπάρξει η μη τέλεση, η καθυστέρηση ή η πλημμελής τέλεση υπηρεσιακής ενέργειας, η άσκηση επιρροής στην πράξη άλλου υπαλλήλου, για την ευνοϊκή ή μη μεταχείριση υπόθεσης πολίτη, η προκαταβολική συμφωνία συναλλαγής ή ανταλλάγματος σε κατοπινές ενέργειες. Οι πιο συχνά εμφανιζόμενες μορφές διαφθοράς στη διοίκηση είναι η παράβαση καθήκοντος, η κατάχρηση εξουσίας, η απιστία προς την υπηρεσία, η υπεξαίρεση στην υπηρεσία, η παραβίαση υπηρεσιακού απορρήτου, η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, η παραβίαση της νομοθεσίας για το πόθεν έσχες, η προώθηση στη

σειρά προτεραιότητας υποθέσεων, καθ' υπέρβαση άλλων που προηγούνται κ.α. (Γιαννακέλος Ε.Ιωάννης, 2013, p. 24)

Εντοπίζοντας τις μορφές και τα κριτήρια διάκρισης της διαφθοράς, πρέπει να επισημανθεί ότι αυτή καθ' αυτή δεν αποτελεί ποινικό αδίκημα. Ωστόσο συντελεί ως παραγωγικό αίτιο, σε μία σειρά ποινικών αδικημάτων, αναλόγως της μορφής με την οποία εμφανίζεται. Οι μορφές της διαφθοράς με τις οποίες αυτή εκδηλώνεται, είναι πολλές και διαφορετικές, όπως η δωροδοκία, την οποία διακρίνουμε σε ενεργητική, κατά την οποία το δωροδοκούν άτομο πραγματοποιεί προσφορά προς το διοικητικό όργανο ή σε παθητική, κατά την οποία λαμβάνει χώρα η δωροληψία και πραγματοποιείται αποδοχή από το δωροδοκούμενο άτομο. Το αδίκημα της δωροδοκίας ή χρηματισμού, συντελείται όταν υπάρχει ανταμοιβή σε χρηματικό ποσό ή άλλου είδους ανταλλαγμάτων αξίας, που προσφέρονται από το συναλλασσόμενο πολίτη σε δημόσιο-διοικητικό λειτουργό, προκειμένου να προβεί ο δεύτερος σε καταχρηστική ή στρεβλή χρήση της εξουσίας την οποία ασκεί και να διευκολύνει τον πολίτη σε κάποια συγκεκριμένη υπόθεσή του. Έτσι συντελείται στιγμιαία και άμεση συναλλαγή. (ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ; ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ;, 2001, p. 53)

Είναι σημαντικό σε αυτό το σημείο, να προβούμε στο διαχωρισμό των εννοιών της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης. Συχνά δημιουργείτε σύγχυση τόσο στον καθημερινό λόγο όσο και σε θεσμικά κείμενα, καθώς και στην εν λόγω βιβλιογραφία. Ως κακοδιοίκηση ορίζεται κάθε ενέργεια ή παράλειψη ενέργειας και η οποία αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης ή επιφέρει ζημία στο δημόσιο ή σε τρίτους παρανόμως. (Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, 2005, p. 193)

Η πλημμελής ή μη εκτέλεση υπηρεσιακού καθήκοντος ή ενέργειας, μη σύμφωνης με τον νόμο, από θεσμικό όργανο, αποτελεί περίπτωση κακοδιοίκησης, όπως επίσης

και η παράλειψη ενέργειας από διοικητικό ή θεσμικό όργανο, σύμφωνα με την αρχή που το διέπει. (Ευρωπαϊός Διαμεσολαβητής, 2015, p. 13)

Η διαφθορά και η κακοδιοίκηση είναι άμεσα συνυφασμένα φαινόμενα, κατά τέτοιον τρόπο, στους κρατικούς μηχανισμούς, που η μία δημιουργεί συνθήκες εντός των οποίων η άλλη αναπτύσσεται και αναπαράγεται. Η διαφθορά όμως δεν πρέπει να ταυτίζεται με την κακοδιοίκηση και πρέπει να υπάρχει διακριτή υπόσταση για την κάθε μία, καθώς η διάκριση αυτή υφίσταται και σε νομική βάση. Αν και στον Ποινικό Κώδικα δεν υφίσταται ποινικό αδίκημα διαφθοράς, προκύπτει όμως ως παραγωγικό αίτιο στα ποινικά αδικήματα, όπως και εκδηλώνεται, κατά παράβαση του νόμου και στοιχειοθετώντας αξιόποινες πράξεις. Σε μια περίπτωση κακοδιοίκησης όμως δεν προκύπτει απαραίτητως τέλεση παράνομης ή αξιόποινης πράξης, την οποία θα μπορούσε να καταδικάσει ένα δικαστήριο. (Ευρωπαϊός Διαμεσολαβητής, 2012, p. 15)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ – ΔΕΙΚΤΕΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ

Θα πρέπει να αναφερθεί πως είναι ιδιαίτερα δύσκολο να αποδειχθούν πράξεις διαφθοράς και ο χρόνος πραγματοποίησής τους, καθώς αυτές λαμβάνουν χώρα υπό συνθήκες μυστικότητας. Ιδιαίτερος όταν σε αυτές δεν υφίσταται το στοιχείο της οικονομικής συναλλαγής, όπως είναι οι συμπεριφορές νεποτισμού, ή όταν μεσολαβούν διαφορετικοί χρόνοι πραγματοποίησης της συναλλαγής και της πράξης ευνοϊκής μεταχείρισης από τον δημόσιο λειτουργό, με αποτέλεσμα τα ετεροχρονισμένοι γεγονότα που συνιστούν την αξιόποινη πράξη, να μην μπορούν εύκολα να συνδεθούν μεταξύ τους. Ένα ακόμη στοιχείο πέραν τούτων, που συντελεί και δυσχεραίνει στην αποτύπωση και στον ποσοτικό προσδιορισμό του μεγέθους της

διαφθοράς, είναι η άγνοια του μεγέθους της από τον ίδιο τον οργανισμό, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να το παρουσιάσει επακριβώς. Υπάρχει όμως και η τάση υπηρεσίες με μεγάλη διαφθορά στο εσωτερικό τους, ή ακόμη και στο ίδιο το κράτος, να μην παρουσιάζουν το πραγματικό μέγεθος της κατάστασης και να υποκρύπτουν με ψευδή στοιχεία την πραγματικότητα, συντελώντας σε υποκαταγραφή του φαινομένου. Γίνεται κατανοητό ότι επιβάλλεται η ύπαρξη σταθερής μεθοδολογίας καταγραφής και δεικτών ποσοτικού προσδιορισμού του φαινομένου, προκειμένου να μπορεί να προσδιοριστεί επακριβώς το μέγεθος της διαφθοράς. Το να μη συντελείται η πραγματική καταγραφή του προβλήματος και η έλλειψη στοιχείων για τη μελέτη του, προδικάζει την αδυναμία λήψης των κατάλληλων μέτρων αντιμετώπισης, όπως και την αναπαραγωγή του.

1. Υπερεθνικά όργανα καταπολέμησης της Διαφθοράς



Εικόνα 1

Πηγή: (DP Law Dionysiou & Partners LLC, 2020)

Σε μια προσπάθεια για την καταπολέμηση της διαφθοράς, κάποια ευρωπαϊκά κράτη

δημιούργησαν την Ομάδα Κρατών κατά της Διαφθοράς (Group of States against Corruption) την GRECO. Ιδρύθηκε το 1999 από το Συμβούλιο της Ευρώπης και η έδρα της βρίσκεται το Στρασβούργο. Αποτελείτε από 50 μέλη συμπεριλαμβανομένων και των Η.Π.Α, ενώ οποιοδήποτε κράτος (και όχι μόνο τα κράτη μέλη του ΣτΕ), έχει την δυνατότητα να γίνει μέλος της αυτόματα, κυρώνοντας την Σύμβαση Ποινικού Δικαίου του Συμβουλίου της Ευρώπης κατά της Διαφθοράς ή την Σύμβαση περί θεμάτων Αστικού Δικαίου κατά της Διαφθοράς και γνωστοποιώντας την πρόθεσή του στο Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης. Η GRECO αποτελεί έναν ευέλικτο και αποτελεσματικό ελεγκτικό μηχανισμό συνεργασίας κρατών μελών της, με στόχο τη βελτίωση της ικανότητας αντιμετώπισης του φαινομένου της διαφθοράς στους κόλπους της, με την παρακολούθηση και τον έλεγχο συμμόρφωσης των μελών της ως προς τα πρότυπα του Συμβουλίου της Ευρώπης. Διαμέσου μίας δυναμικής, οριζόντιας διαδικασίας, αμοιβαίας αξιολόγησης, η GRECO επιβλέπει την εφαρμογή των είκοσι αρχών ενάντια στην διαφθορά, καθώς και την υλοποίηση των διεθνών συμβάσεων με τις οποίες δεσμεύονται τα μέλη της, αξιολογεί και εντοπίζει ελλείψεις στις εθνικές πολιτικές γραμμές και θεσπίζει τις απαραίτητες νομοθετικές και θεσμικές μεταρρυθμίσεις. Διαθέτει επίσης μία πλατφόρμα ανταλλαγής απόψεων και καλών πρακτικών για την καταπολέμηση της διαφθοράς. (Group of States against Corruption, 2023) , (Βενετσανοπούλου Γ.Μαρία, 2014, p. 57)



Εικόνα 2

Πηγή: (Public Prosecution in the Czech Republic , 2023)

Το 1999 με την υπ' αριθμ. 352 απόφαση της επιτροπής Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, συστήνεται μία νέα υπηρεσία καταπολέμησης της απάτης, με μεγαλύτερες εξουσίες διενέργειας ερευνών και συγκεκριμένα με ανεξάρτητη εντολή έρευνας, η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης. Η OLAF διεξάγει έρευνα σε υποθέσεις απάτης, διαφθοράς, και οποιασδήποτε άλλης αξιόποινης πράξης, η οποία είναι επιβλαβής για τα δημοσιονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με τα εξής:

- το σύνολο των δαπανών της ΕΕ: με σημαντικότερες τις δαπάνες που έχουν σχέση με τα διαρθρωτικά ταμεία, τα ταμεία της γεωργικής πολιτικής και της αγροτικής ανάπτυξης, τις άμεσες δαπάνες και της εξωτερικής βοήθειας,
- τις πηγές εσόδων της ΕΕ, ειδικότερα τους τελωνειακούς δασμούς,
- τις υποψίες σχετικές με σοβαρά παραπτώματα τα οποία διαπράττονται από λειτουργούς της ΕΕ και από μέλη των θεσμικών οργάνων της ΕΕ.

Με την ολοκλήρωση κάθε έρευνας, η OLAF εγκαλεί την ανάληψη δράσης από τα θεσμικά όργανα της ΕΕ, όπως και από τις αρμόδιες εθνικές αρχές: προς αυτή την κατεύθυνση ακολουθούν ποινικές έρευνες, ανακτήσεις χρηματικών ποσών, άλλα πειθαρχικά και διοικητικά μέτρα. Η υπηρεσία συνεχίζει να παρακολουθεί την εφαρμογή των σχετικών συστάσεων.

Οι **ενέργειες της OLAF** σχετικά με τη χάραξη πολιτικής για την αντιμετώπιση της απάτης και της διαφθοράς είναι οι ακόλουθες:

- διαμορφώνει ολοκληρωμένες πολιτικές και νομοθεσία για την καταπολέμηση της απάτης
- πραγματοποιεί ανάλυση για την αναγνώριση απειλών και τρωτών σημείων
- προτείνει μέτρα για την καταπολέμηση της απάτης σε υπηρεσίες της Επιτροπής, σε θεσμικά όργανα και οργανισμούς της ΕΕ, σε κράτη μέλη
- συγκεντρώνει πληροφορίες από τη δική του ερευνητική εμπειρία και άλλες πηγές και τις ανταλλάσσει μέσω βάσεων δεδομένων και εφαρμογών
- ενδυναμώνει τη συνεργασία με χώρες της ΕΕ και τρίτες χώρες
- στοχεύει στην ευαισθητοποίηση μέσω σεμιναρίων, συνεδρίων και εκπαίδευσης. (OLAF European Anti-Fraud Office, 2023)



Εικόνα 3

Πηγή: (Litia Cava, 2019)

Το 2008 υπογράφεται στις Βρυξέλλες από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα, η σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών κατά της διαφθοράς (UNCAC), με την υπ' αριθ. (2008/801/EK) απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Συστήνεται η IRG (Implementation Review Group), ένα επικουρικό όργανο της Συνδιάσκεψης των Κρατών Μερών της Σύμβασης. Είναι υπεύθυνο να έχει την επισκόπηση της διαδικασίας αξιολόγησης και να εξετάζει τις απαιτήσεις σε θέματα τεχνικής βοήθειας, για την αποτελεσματική εφαρμογή της Σύμβασης και να τις παρέχει. Η σύμβαση αφορά την πρόληψη, την έρευνα καθώς και τη δίωξη της διαφθοράς, όπως επίσης τη δέσμευση, την κατάσχεση, τη δήμευση και την επιστροφή προϊόντων από αξιόποινες πράξεις. Ορίζονται κανόνες για την απόκλειση και την αντιμετώπιση της νομιμοποίησης εσόδων που προκύπτουν από παράνομες δραστηριότητες, αλλά και λογιστικοί κανόνες για τον ιδιωτικό τομέα και για τη διαφάνεια και για το δικαίωμα πρόσβασης κάθε υποψηφίου, σε διαδικασίες που αφορούν δημόσιες συμβάσεις, προμήθειες και παροχή υπηρεσιών. (EUR-Lex Summaries of EU Legislation, 2023)

Ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ), αποτελεί ακόμη ένα εργαλείο που χρησιμοποιείται μεταξύ των διαφόρων κρατών, με σκοπό την καταπολέμηση της διαφθοράς. Ουσιαστικά είναι ένα φόρουμ, στο οποίο οι κυβερνήσεις παραθέτουν και ανταλλάσσουν πρακτικές και πολιτικές που έχουν ακολουθήσει, αξιολογούν και συγκρίνουν δράσεις σε ζητήματα διαφθοράς, προκειμένου να διαμορφωθούν και να ακολουθηθούν σε ένα πιο συλλογικό και οργανωμένο πλαίσιο, οι βέλτιστες πρακτικές για τη διαμόρφωση μιας κατάλληλης πολιτικής αντιμετώπισής της. Κάθε κράτος αναπτύσσει με τη συνδρομή των ευρωπαϊκών θεσμικών οργάνων, ένα Εθνικό Στρατηγικό Σχέδιο Καταπολέμησης της Διαφθοράς, προσαρμοσμένο στις ιδιαιτερότητες της δημόσιας διοίκησης της κάθε

χώρας και σε συνεργασία με τον ΟΟΣΑ, αναπτύσσουν σειρά από επικουρικές δράσεις, για την εφαρμογή του Εθνικού Στρατηγικού Σχεδίου κατά της Διαφθοράς. Με το ΕΣΚΔ επιδιώκεται η διακρίβωση των βασικών τομέων οι οποίοι χρήζουν μεταρρύθμισης και αναπτύσσεται ένα λεπτομερές σχέδιο δράσης, που στοχεύει στην ενίσχυση της ακεραιότητας και της χρηστής διοίκησης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς. (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 2)

II. Εθνικά όργανα καταπολέμησης της Διαφθοράς

Στην Ελλάδα η καταγγελίες διαφθοράς και η διερεύνησή τους, γίνεται σε καθορισμένα θεσμικά όργανα. Τα κυριότερα εξ αυτών είναι:

- Το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε)
- Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες
- Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)
- Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας
- Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων της Ελληνικής Αστυνομίας
- Τμήμα Εσωτερικών Υποθέσεων της Ακτοφυλακής
- Σώμα Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.)
- Σώμα Επιθεώρησης Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π)
- Σώμα Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων (Σ.Ε.Δ.Ε.)

- Ελεγκτικό Συνέδριο
- Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης
- Γενικό Λογιστήριο του Κράτους (Γ.Λ.Κ.)
- Συνήγορος του Πολίτη

Με την ύπαρξη των συγκεκριμένων οργάνων, διαμοιράζεται η θεσμική ικανότητα του ελέγχου, στα διαφορετικά τμήματα του συστήματος, τα οποία λειτουργούν εγγύτερα στο αντικείμενο της καταγγελίας. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να επιτυγχάνεται η στοιχειοθέτηση μιας διαφοροποιημένης και κατάλληλης προσέγγισης σε σχέση με το χειρισμό των καταγγελιών, βάσει του πλαισίου στο οποίο εγείρεται η καταγγελία. (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 7)



Εικόνα 4

Πηγή: (Capital.gr, 2021)

Ωστόσο με τον νόμο 4622/2019 ΦΕΚ Α΄133 δημιουργείται η Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Μία ενιαία και ανεξάρτητη υπέρ - αρχή, η οποία ακολουθεί πιστά τις καλές διεθνείς πρακτικές και τις απαιτήσεις του διεθνούς δικαίου, μα προπάντων διαθέτει τα απαιτούμενα εχέγγυα ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, ως θέσφατο της υπόστασής της. Τα άρθρα 82-103 και 118-119, ορίζουν το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας της. Η νέα αυτή διευρυμένων αρμοδιοτήτων Αρχή, αναλαμβάνει τις αρμοδιότητες πέντε βασικών ελεγκτικών δημόσιων οργάνων που προαναφέρθησαν, συνεχίζει το έργο τους, διενεργώντας όλους τους ελέγχους οι οποίοι βρίσκονταν σε εξέλιξη, κατά τη σύστασή του. Κατά αυτόν τον τρόπο, επωμίζεται τις αρμοδιότητες του Γραφείου Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας, του Σώματος Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων, του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Μεταφορών, καθώς και της Γενικής Γραμματείας Καταπολέμησης της Διαφθοράς. Προτεραιότητες της Αρχής είναι η προστασία και διαφύλαξη του δημόσιου ήθους, των κοινωνικών αξιών και της ποιότητας της δημοκρατίας, μέσω της διαφάνειας, της ακεραιότητας και της δημόσιας λογοδοσίας. Η δράση της δομείται σε τρεις βασικούς πυλώνες:

- A. Τη διενέργεια Επιθεωρήσεων και Ελέγχων
- B. Την εκπόνηση πολιτικών Πρόληψης και Ακεραιότητας
- C. Την υλοποίηση δράσεων Ευαισθητοποίησης της Κοινωνίας.

(ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, 2023)

III. Δείκτες Μέτρησης της Διαφθοράς

Ένας παγκόσμιος, κοινά αποδεκτός δείκτης μέτρησης της διαφθοράς, αποτελεί ο Δείκτης Αντίληψης της Διαφθοράς (Corruption Perceptions Index – CPI). Ο CPI, εφαρμόζεται από τη Διεθνή Διαφάνεια, ένα παγκόσμιο κίνημα κατά της διαφθοράς, το οποίο διαθέτει εθνικά παραρτήματα σε πάνω από 100 χώρες και έχει έδρα το Βερολίνο. Ο Δείκτης Αντίληψης της Διαφθοράς CPI, κατατάσσει σε μία κλίμακα, σε ετήσια βάση, περίπου 180 χώρες και περιοχές σε όλο τον κόσμο, αξιολογώντας τα αντιληπτά επίπεδα διαφθοράς στη διοίκηση και την πολιτική κάθε κράτους (perception - based method). Η βαθμολογική κλίμακα που χρησιμοποιείται διαβαθμίζεται από το 0 (εξαιρετικά διεφθαρμένο), έως το 100 (χωρίς καθόλου διαφθορά).



Εικόνα 5

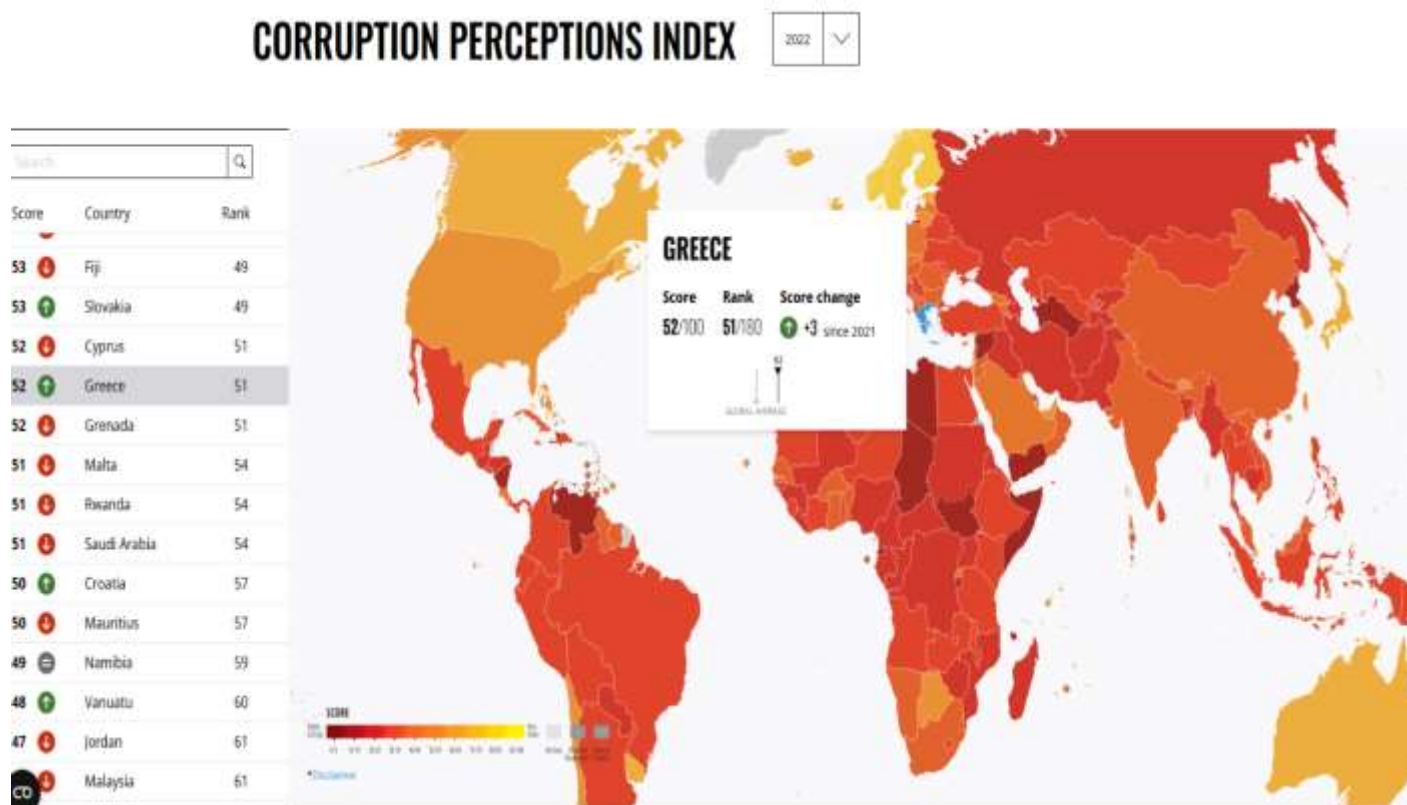
Πηγή: (TRANSPARENCY INTERNATIONAL the global coalition against corruption, 2023)

Ο δείκτης είναι ένας ιδιαίτερα σύνθετος δείκτης, ο οποίος βασίζεται σε ένα συνδυασμό ερευνών και αξιολογήσεων της διαφθοράς, που προκύπτει από 13 διαφορετικές πηγές και βαθμολογίες. Η άντληση των ποσοτικών στοιχείων γίνεται με

τη συμπλήρωση κατάλληλων ερωτηματολογίων από ειδικούς. Τα ποσοτικά στοιχεία που προκύπτουν, σταθμίζονται σε μία εκατοντάβαθμη κλίμακα, δίνοντας την κατάταξη του κάθε κράτους σε αυτήν. Ο CPI αντλεί πληροφορίες μόνο από πηγές, οι οποίες παρέχουν βαθμολογία για ένα σύνολο χωρών – εδαφικών περιοχών και ποσοτικοποιούν τις αντιλήψεις για τη διαφθορά στον δημόσιο τομέα. Για να συμπεριληφθεί μια χώρα – εδαφική περιοχή στην κατάταξη, θα πρέπει να περιλαμβάνεται σε τουλάχιστον τρεις από τις πηγές δεδομένων του CPI. Ο δείκτης CPI, δημοσιεύεται από τη Transparency International. (Eurostat, 2023)

Οι άλλοι δύο δείκτες που μπορούν να χρησιμοποιηθούν με βάση πρόταση της Διεθνούς Διαφάνειας, είναι το Παγκόσμιο Βαρόμετρο για τη Διαφθορά (Global Corruption Barometer – GCB) και ο Δείκτης Δωροδοκίας Διοικητικών Παραγόντων (Bribe Payers Index – BPI). Ο GCB παρουσιάζει την αντίληψη των πολιτών για το βαθμό διαφθοράς του κράτος και προκύπτει από τη συμπλήρωση των αντίστοιχων ερωτηματολογίων που υποβάλλονται στους πολίτες. Ο BPI είναι ένας δείκτης που αποτυπώνει την “προσφορά” και κατά πόσο είναι πρόθυμος ο ιδιωτικός τομέας να εμπλακεί σε πρακτικές που συνιστούν διαφθορά. (Βαρκάδος Γεώργιος, 2020, p. 34)

Οι συγκεκριμένοι δείκτες, αν και χαρακτηρίζονται από υψηλό βαθμό υποκειμενικότητας, είναι η πιο έγκυρη μέθοδος μέτρησης της διαφθοράς, καθώς επίσης και του βαθμού της αποτελεσματικής δράσης των θεσμικών οργάνων σε κάθε κράτος που ελέγχεται.



Εικόνα 6

Πηγή: (TRANSPARENCY INTERNATIONAL the global coalition against corruption, 2023)

WESTERN EUROPE / EUROPEAN UNION

GREECE

Share how your country is doing   

Score

36/100 [What does the CPI score mean?](#)

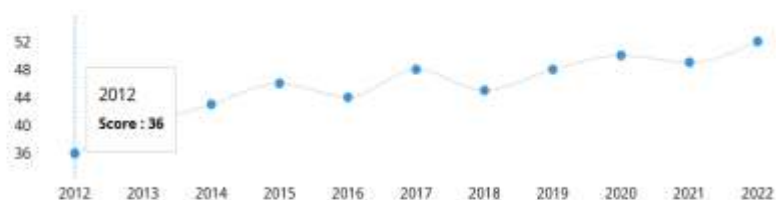
Rank

94/176

Score change

N/A

Score changes 2012 - 2022






The latest updates on the fight against corruption in [Greece](#)

Εικόνα 7

Πηγή: (TRANSPARENCY INTERNATIONAL the global coalition against corruption, 2023)

WESTERN EUROPE / EUROPEAN UNION

GREECE

Share how your country is doing   

Score

52/100 [What does the CPI score mean?](#)

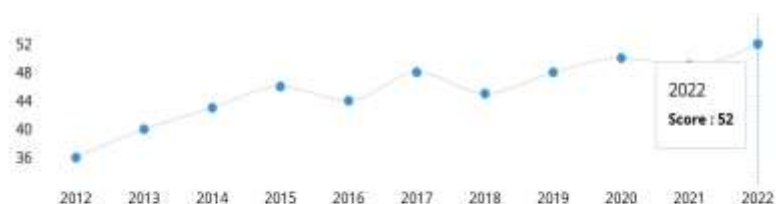
Rank

51/180

Score change

↑ +3 since 2021

Score changes 2012 - 2022



The latest updates on the fight against corruption in [Greece](#)

Εικόνα 8

Πηγή: (TRANSPARENCY INTERNATIONAL the global coalition against corruption, 2023)

Παρατηρούμε ότι η Ελλάδα το 2022, βελτίωσε τη θέση της στο δείκτη CPI κατά 16 μονάδες, σε σχέση με το 2012 και από την 94^η σειρά κατάταξής της, σε σύνολο 176, έφτασε να βρίσκεται στην 51^η σειρά κατάταξης, σε σύνολο 180, κατά αύξουσα σειρά διαφθοράς. (ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ Ετήσια Έκθεση Απολογισμού 2022, 2023, p. 12)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: Ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

I. Κατηγορίες ελέγχου στον Ελληνικό Δημόσιο Τομέα

Η ελληνική πολιτεία με τη θέσπιση των σχετικών νόμων, εφαρμόζει τέσσερις μορφές ελέγχου στη Δημόσια Διοίκηση, τους:

- Κοινοβουλευτικό
- Δικαστικός
- Διοικητικό (Διοικητικός αυτοέλεγχος)
- Ενδιάμεσος Έλεγχος

Ο Κοινοβουλευτικός έλεγχος ασκείται από τη Ολομέλεια της Βουλής ή κατ' εξαίρεση από το Τμήμα διακοπής των εργασιών της και από τις διαρκείς επιτροπές συνόδου. Η άσκηση του κοινοβουλευτικού ελέγχου διενεργείται μέσω:

- i. Αναφορών, τις οποίες υποβάλλουν πολίτες.
- ii. Ερωτήσεων (απλές και επίκαιρες), που υποβάλλονται από τους βουλευτές στους αρμόδιους υπουργούς.

- iii. Αιτήσεις κατάθεσης εγγράφων, που απευθύνονται από τους βουλευτές στους αρμόδιους υπουργούς, με τις οποίες ζητούν την κατάθεση εγγράφων για δημόσια υπόθεση.
- iv. Επερωτήσεις (απλές και επίκαιρες), που απευθύνονται από τους βουλευτές στους αρμόδιους υπουργούς, για πράξεις ή παραλείψεις του κυβερνητικού έργου.
- v. Συζήτηση προ ημερησίας διατάξεως, που αφορά εθνικά θέματα ή θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος και η ενημέρωση γίνεται από τον Πρωθυπουργό.
- vi. Εξεταστικές επιτροπές, που απαρτίζονται από μέλη της Βουλής, με σκοπό την εξέταση ειδικών ζητημάτων δημοσίου ενδιαφέροντος.
- vii. Πρόταση εμπιστοσύνης και δυσπιστίας.

Επίσης Κοινοβουλευτικός έλεγχος μπορεί να ασκηθεί με την ψήφιση του προϋπολογισμού του Κράτους, την κύρωση του απολογισμού και του γενικού ισολογισμού.

Ο δικαστικός έλεγχος ερείδεται στην εγγύηση που παρέχει το Σύνταγμα και κατοχυρώνει το δικαίωμα του κάθε πολίτη δικαστικής προστασίας έναντι σε δημόσια εξουσία (ή ιδιωτική). Ο πολίτης έχει το δικαίωμα να προσφύγει στη δικαιοσύνη, σε κάθε περίπτωση που πράξεις ή παραλείψεις διοικητικών οργάνων, θίγουν τα δικαιώματα ή τα συμφέροντά του, όταν δηλαδή ανακύπτουν διοικητικές διαφορές.

Ο διοικητικός έλεγχος είναι κατ' ουσίαν μορφή εσωτερικού ελέγχου ή διαφορετικά αυτοελέγχου της Διοίκησης και ασκείται από όργανα, τα οποία λειτουργούν στο πλαίσιο της εκτελεστικής εξουσίας. Εμφανίζεται με τη μορφή του ιεραρχικού ελέγχου ή της διοικητικής εποπτείας, ασκείται αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν διοικητικής

προσφυγής ή αναφοράς πολίτη, όταν θίγονται τα έννομα συμφέροντά του από πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης. Οι αναφορές αυτές, οι οποίες υποβάλλονται εγγράφως, συνιστούν τις λεγόμενες διοικητικές προσφυγές. Αυτές διακρίνονται στην α. Απλή διοικητική προσφυγή, β. Ειδική διοικητική προσφυγή και γ. Ενδικοφανή διοικητική προσφυγή.

Ο ενδιάμεσος έλεγχος, ο οποίος χαρακτηρίζεται και ως «τέταρτη μορφή ελέγχου» της εκτελεστικής εξουσίας, είναι μία μορφή η οποία διακρίνεται με βάση το οργανικό και το λειτουργικό κριτήριο.

(Μακρυδημήτρης Αντώνης & Πραβίτα Μαρία-Ηλιάνα, 2010, pp. 433-441)

Ο ενδιάμεσος έλεγχος αποτελεί έναν έλεγχο, ο οποίος διενεργείται από Ανεξάρτητες Αρχές και θεσμοθετήθηκε στην Ελλάδα με τον Διαμεσολαβητή Διοικήσεως, τον οποίο αντικατέστησε ο Συνήγορος του Πολίτη.

Ανάλογα με τη θέση του οργάνου που διενεργεί το έλεγχο, αυτός διακρίνεται σε εσωτερικό και εξωτερικό έλεγχο. Έτσι στον εξωτερικό έλεγχο, ο οποίος είναι εξωγενής έλεγχος, ανήκουν οι δύο πρώτοι, δηλαδή ο Κοινοβουλευτικός και ο Δικαστικός, καθώς και οι δύο διεξάγονται με εξωτερική πρωτοβουλία. Ο Διοικητικός αυτοέλεγχος είναι ο εσωτερικός έλεγχος και διεξάγεται εντός της Δημόσιας Διοίκησης. Ο αυτοέλεγχος, ως ελεγκτική διαδικασία, κατά την οποία ελέγχων και ελεγχόμενος ανήκουν στην ίδια λειτουργική δομή, υπάρχει και στη Βουλή, αλλά και στη Δικαστική εξουσία, διατηρώντας δύο βαθμούς δικαιοδοσίας και την περίπτωση εκδίκασης αγωγών κακοδιοίκησης. Παρά ταύτα, ο αυτοέλεγχος ως έννοια, έχει επικρατήσει για τον εσωτερικό έλεγχο της Δημόσιας Διοίκησης. (Δημολιού Θ.Χριστίνα, 2019, pp. 43-44)

II. Ο Εσωτερικός Έλεγχος στον Ελληνικό Δημόσιο Τομέα – Επισκόπηση του Νομοθετικού Πλαισίου



Εικόνα 9

Πηγή: (forum training & consulting , 2020)

Δύο επίπεδα Εσωτερικού Ελέγχου συναντώνται στη Δημόσια Διοίκηση, το πρώτο επίπεδο ελέγχου (internal control), το οποίο αποκαλείται και «πρώτη γραμμή αμύνης» και το δεύτερο επίπεδο ελέγχου, που ανήκει η Υπηρεσία Εσωτερικού Ελέγχου (internal audit), είναι μια ανεξάρτητη , αντικειμενική δραστηριότητα που κατέχει περισσότερο συμβουλευτικό χαρακτήρα. Το πρώτο επίπεδο περιλαμβάνει τις εσωτερικές εκείνες διαδικασίες ελέγχου, τις οποίες η Διοίκηση κάθε οργανικής μονάδας ακολουθεί πιστά την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τον εσωτερικό κανονισμό, επί καθημερινής βάσεως, επιδιώκοντας την εύρυθμη, απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία αυτής. Ως είδος ελέγχου χαρακτηρίζεται από συνέχεια και πραγματοποιείται στα πλαίσια της διοικητικής εποπτείας ή του

ιεραρχικού ελέγχου. Ο ρόλος της Υπηρεσίας Εσωτερικού Ελέγχου είναι να εντοπίσει κάθε δυσλειτουργία του οργανισμού, να βελτιώσει κάθε λειτουργική διαδικασία, ενώ συντελεί ώστε να διασφαλιστεί η επάρκεια του συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου. Μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της είναι επίσης η διεξαγωγή ελέγχων και αξιολογήσεων, μελετών, αναλύσεων και συστάσεων. Ο έλεγχος που διεξάγει είναι προληπτικός και ανεξάρτητος του βασικού ελέγχου, με χαρακτήρα επικουρικό, διότι οι Μονάδες Εσωτερικού Ελέγχου δεν έχουν συμμετοχή στις διαδικασίες οι οποίες ελέγχονται. Οι Μονάδες Εσωτερικού Ελέγχου ιεραρχικά, υπάγονται απευθείας στον Υπουργό και εντάσσονται στους Οργανισμούς των Υπουργείων, σε επίπεδο τμήματος. (Κιτωνάκης Νικόλαος, et al., 2018, p. 23)

Οι υπηρεσίες Εσωτερικού Ελέγχου επιδιώκουν να:

- i. Διασφαλίσουν την εύρυθμη και σύννομη λειτουργία όλων των τμημάτων
- ii. Καταναείμουν δίκαια και ισομερώς τις αρμοδιότητες και τις ευθύνες στους υπαλλήλους των υπηρεσιών, βάση των ικανοτήτων και των προσόντων τους, προκειμένου να καλλιεργείται το αίσθημα εμπιστοσύνης προς την διοίκηση και του πνεύματος αξιοκρατίας.
- iii. Διαφυλάττουν τα περιουσιακά στοιχεία του Οργανισμού
- iv. Δημιουργούν τις κατάλληλες συνθήκες συνεργασίας ανάμεσα στα τμήματα, καθώς και σε τρίτους φορείς
- v. Επιτελείται σωστή διαχείριση και αξιοποίηση των παγίων και να επιτυγχάνεται η εξοικονόμηση πόρων
- vi. Βελτιώσουν την εικόνα και την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους συναλλασσόμενους και την κοινωνία γενικότερα.

Ως εκ τούτου ο κοινός νομοθέτης σκοπώντας στη διαφάνεια, στη χρηστή διοίκηση του προϋπολογισμού και στη διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων των δημόσιων φορέων, προέβη θεσμικά στην αναγνώριση της αναγκαιότητας για την ύπαρξη Εσωτερικού Ελέγχου και τη σύσταση Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στο σύνολο της Δημόσιας Διοίκησης. Εάν και έχει θεσπιστεί το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας του Εσωτερικού Ελέγχου, καθώς και της δημιουργίας των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου, η πραγματική κατάσταση απέχει πολύ μακριά από την επιθυμητή. Διαπιστώνεται ότι στις πιο πολλές περιπτώσεις οι συγκεκριμένες μονάδες είναι υποστελεχωμένες, με περιορισμένες και όχι ουσιαστικές αρμοδιότητες, αλλά και όταν αυτές λειτουργούν, ο ρόλος τους περιορίζεται σε αποτρεπτικό – κατασταλτικό χαρακτήρα, όπως είναι η διενέργεια ΕΔΕ (ένορκη διοικητική εξέταση) και οι σχετικές με τις πειθαρχικές διώξεις των υπαλλήλων. (Κιτωνάκης Νικόλαος, et al., 2018, pp. 23-25)

Ένας ακόμη διαχωρισμός του Εσωτερικού Ελέγχου της Διοίκησης, λαμβάνοντας υπόψη ποιος είναι αυτός που εκτελεί τον έλεγχο είναι στις ακόλουθες τρεις κατηγορίες:

- Ιεραρχικός έλεγχος, ο οποίος διεξάγεται με βάση την ιεραρχική σχέση εντός της κρατικής διοίκησης ή ενός δημόσιου οργανισμού
 - Κρατική ή διοικητική εποπτεία, κατά την οποία ο έλεγχος γίνεται από την κρατική διοίκηση στους αυτοδιοικούμενους οργανισμούς του δημοσίου
 - Ενδικοφανής έλεγχος, όταν ο έλεγχος διεξάγεται από ειδικά ελεγκτικά όργανα και τα οποία είναι αρμόδια για τις ενδικοφανείς διοικητικές προσφυγές.
- (Δημολιού Θ.Χριστίνα, 2019, p. 47)

Οι τρεις κατηγορίες εσωτερικού ελέγχου αναπτύσσονται συμπληρωματικά,

διαδοχικά ή αλληλοτροφοδοτούνται, με κοινό γνώμονα την προάσπιση των δικαιωμάτων των πολιτών, της νομιμότητας και της διαφάνειας μέσα στους κόλπους της δημόσιας διοίκησης.

Ο ιεραρχικός έλεγχος απορρέει από τη σχέση ιεραρχίας μεταξύ των διοικητικών οργάνων, τα οποία ανήκουν στην ίδια οργανωτική οντότητα. Ο ιεραρχικός έλεγχος διαχωρίζεται σε:

- Προληπτικό έλεγχο και ο οποίος πραγματοποιείται σε προγενέστερο χρόνο της έκδοσης διοικητικής πράξης, ο οποίος μπορεί να είναι και υπό τη μορφή ειδικών ή γενικών οδηγιών, που προσδιορίζουν τον τρόπο ενέργειας των διοικητικών οργάνων
- Κατασταλτικό έλεγχο και ασκείται μετά την έκδοση της διοικητικής πράξης, από το ιεραρχικά προϊστάμενο όργανο του υφισταμένου. Ο κατασταλτικός έλεγχος μπορεί να διεξαχθεί αυτεπάγγελτα από το προϊστάμενο όργανο ή κατόπιν ειδικής διοικητικής προσφυγής, την οποία ασκεί ο διοικούμενος, με την επίκληση ύπαρξης εννόμου συμφέροντος.

Ο διοικητικός έλεγχος σε σχέση με τις ενέργειες και παραλείψεις των οργάνων του Κράτους ή των άλλων δημόσιων νομικών προσώπων, εκλείπει στο επίπεδο των υπουργών και υφυπουργών, που, καθώς βρίσκονται στην κορυφή της ιεραρχικής πυραμίδας, δεν υπόκεινται σε ιεραρχικό έλεγχο. (Σπηλιωτόπουλος Π.Επαμεινώνδας, 1997, pp. 253,390-391)

Στην περίπτωση του κατασταλτικού ιεραρχικού ελέγχου, ο προϊστάμενος εξετάζει εάν τηρήθηκαν σωστά όλες οι σχετικές οδηγίες, που εδόθησαν μέσα στο πλαίσιο του προληπτικού ελέγχου που προηγήθηκε και εάν προκύπτει οποιαδήποτε διοικητική παρατυπία ή παρανομία. (Δημολιού Θ.Χριστίνα, 2019, p. 54)

Στις αρμοδιότητες του Κράτους είναι να ασκεί εποπτεία στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ), το οποίο αποτελεί μορφή εσωτερικού ελέγχου. Αυτή ονομάζεται διοικητική εποπτεία. Ως ενιαία μέρη της Δημόσιας Διοίκησης και προκειμένου να διασφαλίζεται η ενότητα αυτής, κατά την ίδρυση των ΝΠΔΔ, αναφέρεται ρητώς σε ειδικές διατάξεις ο τρόπος εποπτείας τους. Ειδικότερα προσδιορίζεται συγκεκριμένα το εποπτεύον όργανο, τα μέσα με τα οποία θα ασκείται αυτή, όπως και τα όριά της. Εποπτεία ασκείται τόσο στα πρόσωπα που αποτελούν τα εποπτευόμενα όργανα, όσο και στις διοικητικές πράξεις, που εκδίδονται από αυτά. Ωστόσο σε διαφοροποίηση από τον ιεραρχικό έλεγχο, η διοικητική εποπτεία δεν τεκμαίρεται και θα πρέπει να προβλέπεται από τις ειδικές διατάξεις, καθώς με την εφαρμογή της περιορίζεται το αυτοδιοίκητο των ΝΠΔΔ, βασική αρχή για της υπόστασή τους. (Σπηλιωτόπουλος Π.Επαμεινώνδας, 1997, p. 258)

Η διοικητική εποπτεία εμφανίζεται και αυτή με τη μορφή της προληπτικής διοικητικής εποπτείας, αλλά και της κατασταλτικής διοικητικής εποπτείας. Κατά βάση, ελέγχει τη νομιμότητα των πράξεων του ΝΠΔΔ. Εφαρμόζεται αυτεπάγγελτα ή όταν τα ΝΠΔΔ υποχρεούνται να κοινοποιούν ή να υποβάλλουν προς έγκριση πράξεις τις οποίες εκδίδουν. Μπορεί επίσης να ασκηθεί στην περίπτωση που ο διοικούμενος την εγείρει με αίτησή του ή με διοικητική προσφυγή. (Δημολιού Θ.Χριστίνα, 2019, pp. 58-60)

Η ενδικοφανής προσφυγή εγείρει την άσκηση του ενδικοφανούς ελέγχου και φέρει τον τύπο του ένδικου μέσου, χωρίς όμως να ασκείται ενώπιον δικαστηρίου, αλλά ενώπιον διοικητικού οργάνου. Ο ενδικοφανής έλεγχος είναι ένα είδος αυτοελέγχου που στρέφεται κατά διοικητικής πράξης και όχι κατά δικαστικής απόφασης. Αποτελεί το μοναδικό είδος διοικητικού ελέγχου το οποίο είναι υποχρεωτικό. (Δημολιού Θ.Χριστίνα, 2019, p. 57)

Γεγονότα με τα οποία η Ελλάδα ήρθε αντιμέτωπη τα τελευταία χρόνια, όπως η δημοσιονομική κρίση και τα ολοένα αυξανόμενα περιστατικά διαφθοράς, καθώς και λαμβάνοντας υπόψιν τα τελευταία γεγονότα σε Ευρωπαϊκό επίπεδο και στους Ευρωπαϊκούς θεσμούς, τίθεται ως αναγκαιότητα πλέον η εφαρμογή ενός αποτελεσματικού μηχανισμού Εσωτερικού Ελέγχου στη Δημόσια Διοίκηση. Προκειμένου να αποφευχθούν και να παταχθούν τα φαινόμενα της διαφθοράς, της δωροδοκίας και του νεποτισμού, ψηφίστηκε από το Ελληνικό κοινοβούλιο, σε αντικατάσταση διατάξεων του ν. 3492/2006, ο νόμος υπ' αριθ. 4795/2021 (ΦΕΚ Α 62/17.4.2021), όπως επικαιροποιήθηκε με τους ακόλουθους υπ' αριθ. 4940/2022 (ΦΕΚ Α 112/14.6.2022), 5027/2023 (ΦΕΚ Α 48/3.3.2023), 5043/2023 (ΦΕΚ Α 91/13.4.2023).

Ο συγκεκριμένος νόμος εισήγαγε εκ νέου τρία θεσμικά όργανα, την Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου στο Δημόσιο Τομέα (άρθρο 6γ,9), ως ένα όργανο το οποίο «παρέχει στον επικεφαλής του φορέα εύλογη διαβεβαίωση και συμβουλευτικές υπηρεσίες σχετικά με την επάρκεια και την αποτελεσματικότητα του συστήματος και των διαδικασιών διακυβέρνησης, διαχείρισης των κινδύνων και των επιμέρους στοιχείων και δικλίδων ελέγχου του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου, που αποτελούν αρμοδιότητα των δύο πρώτων γραμμών ρόλων», τον Σύμβουλο Ακεραιότητας (άρθρο 23,24) και την επιτροπή ελέγχου (άρθρο 8).

Το άρθρο 3 παράγραφος 8 του ν.4795/2021 ορίζει:

Ως Εσωτερικό Έλεγχο «μια ανεξάρτητη, αντικειμενική, διαβεβαιωτική και συμβουλευτική δραστηριότητα, σχεδιασμένη να προσδίδει αξία και να βελτιώνει τις λειτουργίες του φορέα. Βοηθάει τον φορέα να επιτύχει τους αντικειμενικούς του στόχους, υιοθετώντας μια συστηματική, επαγγελματική προσέγγιση στην αξιολόγηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων, του

Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου και των διαδικασιών διακυβέρνησης.»

Επίσης στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζεται:

«1. Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου είναι το πλέγμα των λειτουργιών και διαδικασιών, καθώς και των δικλίδων ελέγχου που υιοθετεί ο φορέας και είναι σχεδιασμένο για να παρέχει εύλογη διαβεβαίωση στον φορέα για την επίτευξη των στόχων του σχετικά με την:

α) αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των επιχειρησιακών του λειτουργιών,

β) αξιοπιστία των οικονομικών και λοιπών αναφορών, γ) συμμόρφωση με τους νόμους, τους κανονισμούς και τις πολιτικές που διέπουν τη λειτουργία του.

2. Το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου οφείλει να λαμβάνει υπόψη του τα γενικώς αποδεκτά Πρότυπα για την Επαγγελματική Εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου, το Πλαίσιο Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου της Επιτροπής C.O.S.O., καθώς και τις καλές πρακτικές, που διαμορφώνονται από φορείς, όπως η Επιτροπή C.O.S.O. (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission C.O.S.O.) και το Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών (Institute of Internal Auditors I.I.A.).»

Με γνώμονα τις βασικές αρχές της νομιμότητας και της διαφάνειας, της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας, της αποτελεσματικής και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, το έργο του μηχανισμού Εσωτερικού Ελέγχου στο Δημόσιο κρίνεται άκρως σημαντικό. Ένας ακόμη λόγος ο οποίος επιτάσσει την άμεση και επιτυχή λειτουργία αυτών των θεσμών, είναι ο εκσυγχρονισμός της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης και η συμπίευσή της με το Ευρωπαϊκό γίνεσθαι. Ο παραπάνω νόμος τίθεται σε εφαρμογή μέσα στα πλαίσια μίας νέας διοικητικής διακυβέρνησης της χώρας, δημιουργώντας τις κατάλληλες συνθήκες διαχειριστικής ευελιξίας και

αποτελεσματικότητας και περιορίζοντας, κατ' αυτόν τον τρόπο, τους πολλαπλούς και πολλές φορές άστοχους ελέγχους της τυπικής διοικητικής νομιμότητας, οι οποίοι επιφέρουν χρονοβόρες και αρνητικές δημοσιονομικές συνέπειες.

III. Διαδικασίες Εσωτερικού Ελέγχου στον Ελληνικό Δημόσιο Τομέα

Με βάση το Επαγγελματικό Πρότυπο 400, το έργο του Εσωτερικού Ελέγχου αναλύεται στο σχεδιασμό, έλεγχο και αξιολόγηση κάθε πληροφορίας που λαμβάνεται, εξαγωγή αποτελεσμάτων και πορισμάτων, η κοινοποίησή τους και ο έλεγχος συμμόρφωσης σε σχέση με τις διαδικασίες που εφαρμόστηκαν.

Συγκεκριμένα:

- Σχεδιασμός του ελεγκτικού έργου. Σύμφωνα με το Επαγγελματικό Πρότυπο 410, ο εσωτερικός ελεγκτής οφείλει να συντάσσει ένα τεκμηριωμένο πρόγραμμα εσωτερικού ελέγχου. Κατά αυτόν τον τρόπο ο ελεγκτής προσδιορίζει τους αντικειμενικούς του στόχους, οριοθετεί την έκταση της έρευνάς του και παρουσιάζει τους τρόπους διεξαγωγής της έρευνας, καθώς και της καταγραφής των αποτελεσμάτων αυτής.
- Αξιολόγηση των στοιχείων που λαμβάνονται. Ο εσωτερικός ελεγκτής κατά το Επαγγελματικό Πρότυπο 420 συγκεντρώνει, αξιολογεί, αναλύει, ερμηνεύει και ταξινομεί τις πληροφορίες που συλλέγει κατά τον έλεγχο, με σκοπό την εμπειριστατωμένη τεκμηρίωση των αποτελεσμάτων του ελέγχου που διεξάγει.

- Κοινοποίηση αποτελεσμάτων ελέγχου. Με την ολοκλήρωση του ελέγχου, θα πρέπει τα αποτελέσματα να κοινοποιηθούν επίσημα στη Διοίκηση (Επαγγελματικό Πρότυπο 430), με την υποβολή της Έκθεσης Ελέγχου. Ωστόσο πριν την υποβολή της έκθεσης, ο ελεγκτής συζητά τα ευρήματα του ελέγχου με την Διοίκηση και κατόπιν αυτή, υποβάλλεται εγγράφως και υπογεγραμμένη.
- Έλεγχοι Συμμόρφωσης. Ο εσωτερικός ελεγκτής τελικώς, διεξάγει επιβεβαιωτικούς ελέγχους (Επαγγελματικό Πρότυπο 440), προκειμένου να διαπιστώσει και να επισημάνει για το εάν οι ελεγχόμενοι έχουν συμμορφωθεί και εφαρμόσει τις ενδεχόμενες υποδείξεις και παρατηρήσεις, οι οποίες είχαν προκύψει, από τον έλεγχό του. (Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, p. 109)

IV. Βήματα διεξαγωγής του Εσωτερικού Ελέγχου

Αν και οι ελεγκτικές διαδικασίες διαφοροποιούνται σε σχέση με το που εφαρμόζονται, ωστόσο χρησιμοποιούν κάποιες κοινές αρχές. Έτσι για την διεξαγωγή του εσωτερικού ελέγχου, ακολουθούνται τα εξής στάδια:

- I. Προκαταρκτική έρευνα. Κατά την προκαταρκτική έρευνα, γίνεται η συλλογή όλων των απαραίτητων στοιχείων και δεδομένων, για να μπορέσει να διαμορφωθεί ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα ελέγχου. Η προκαταρκτική έρευνα διενεργείται με:
 - a. Προετοιμασία, δηλαδή οι ενέργειες που απαιτούνται για την προετοιμασία και ενημέρωση των εσωτερικών ελεγκτών.
 - b. Δημιουργία ερωτηματολογίων για την αξιολόγηση του υφιστάμενου συστήματος εσωτερικού ελέγχου.

- c. Πραγματοποίηση αρχικών συνεντεύξεων και συναντήσεων με τους προϊσταμένους των ελεγχόμενων δραστηριοτήτων.
- d. Συγκέντρωση πληροφοριών, αναφορικά με τον τρόπο με τον οποίο λειτουργεί η δραστηριότητα και οι στόχοι της.
- e. Συγκέντρωση πληροφοριών για τη διοίκηση και το προσωπικό το οποίο συμβάλει στη δραστηριότητα.
- f. Διενέργεια επιτόπιας επισκόπησης.
- g. Σύνταξη διαγραμμάτων ροής διαδικασιών.
- h. Εκτίμηση κινδύνων.
- i. Παρουσίαση αποτελεσμάτων της προκαταρκτικής έρευνας.

Επίσης μέρος της προκαταρκτικής έρευνας, ενδεχομένως να απαιτείται να πραγματοποιηθεί στο χώρο στον οποίο εκτελείται η δραστηριότητα, δίχως όμως αυτή να θεωρείται επιτόπια εργασία.

II.Σύνταξη του προγράμματος ελέγχου. Σε αυτό προσδιορίζονται τα βασικά χαρακτηριστικά λειτουργίας του τμήματος εσωτερικού ελέγχου, με τη σύνταξη ενός μακροπρόθεσμου, αλλά και ενός ετήσιου πλάνου ελέγχου.

III.Επιτόπια εργασία. Η επιτόπια εργασία (field-work), διεξάγεται με σκοπό να εκτελεστούν τα βήματα τα οποία υπαγορεύει το πρόγραμμα ελέγχου. Ο προσδιορισμός «επιτόπια» δεν έχει τη στενή έννοια του τοπικού προσδιορισμού και δεν είναι απαραίτητο να γίνει στο χώρο όπου εκτελείται η δραστηριότητα, αλλά αντιθέτως, μπορεί να γίνει και από το γραφείο του εσωτερικού ελεγκτή. Στην επιτόπια εργασία περιλαμβάνονται οι α) έλεγχοι διαδικασιών (test of controls),

προκειμένου να διαπιστωθεί εάν οι διαδικασίες που εφαρμόζονται λειτουργούν αποτελεσματικά και β) οι έλεγχοι τεκμηριώσεως εργασιών (substantive tests), οι οποίοι έχουν σκοπό να προσδιορίσουν και να αναγνωρίσουν έγκαιρα, τα σφάλματα στις λειτουργίες, για να προκύψουν εν συνεχεία οι διορθωτικές προτάσεις και οι βελτιώσεις.

IV. Εκθέσεις Ελέγχου. Το στάδιο της σύνταξης της έκθεσης ελέγχου, εξελίσσεται ως το σημαντικότερο στάδιο της διενέργειας του εσωτερικού ελέγχου, καθώς παρέχει την πληροφόρηση προς τη διοίκηση, σχετικά με τα αποτελέσματα και τα ευρήματα του εσωτερικού ελέγχου. Επίσης βασικός στόχος της έκθεσης ελέγχου, αποτελεί, η απόδειξη της αναγκαιότητας λήψης των μέτρων και των βελτιωτικών προτάσεων, που συστήνονται στη διοίκηση.

V. Μεταγενέστερες ενέργειες. Μεταγενέστερες ενέργειες (follow up), συνίστανται όλες εκείνες οι ενέργειες με τις οποίες οι εσωτερικοί ελεγκτές αξιολογούν την αποτελεσματικότητα, την καταλληλότητα και τη χρονική εξέλιξη του συνόλου των δράσεων που εφαρμόζονται από την διοίκηση, προκειμένου να ακολουθήσουν τις οδηγίες και τις συστάσεις, με βάση τα ευρήματα, κυρίως των εσωτερικών ελεγκτών, όπως και άλλων, για παράδειγμα των εξωτερικών ελεγκτών. Και αυτή η φάση καταλήγει στην υποβολή προς στη διοίκηση έκθεσης ελέγχου, με τα απαραίτητα διορθωτικά μέτρα, όπου αυτά απαιτούνται. (Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, pp. 116-123)

V. Δικλίδες Εσωτερικού Ελέγχου

Οι Δικλίδες εσωτερικού ελέγχου είναι το σύνολο των δραστηριοτήτων εκείνων και διεργασιών, τις οποίες εφαρμόζει η διοίκηση ενός οργανισμού, στο σύνολο της

διοικητικής, οικονομικής και επιχειρησιακής λειτουργίας του, με σκοπό να αντιμετωπίσει τους κινδύνους που απειλούν και εμποδίζουν την επίτευξη των στόχων του, να εξαλείψει φαινόμενα απάτης και κακοδιαχείρισης, όπως και τη χαμηλή παραγωγικότητα και αποδοτικότητα στο εσωτερικό του. (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2018, p. 85)

Η χρηστή λειτουργία της διοίκησης, προϋποθέτει την ύπαρξη κατάλληλων δικλίδων ελέγχου, σε έναν οργανισμό. Με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται ο εντοπισμός προβλημάτων, κατά την εφαρμογή ενός προγράμματος πολιτικής ή παροχής υπηρεσιών, δημιουργώντας έναν προληπτικό μηχανισμό, προκειμένου να εμποδιστεί και να αποτραπεί η εκδήλωση φαινομένων χαμηλής αποδοτικότητας ή κατάχρησης πόρων. Επίσης εντοπίζουν προβληματικές καταστάσεις, οι οποίες χρήζουν βελτίωσης. Ανάλογα με τον σκοπό της ύπαρξής τους, υπάρχουν διάφορα είδη δικλίδων ελέγχου. Έτσι μία κατηγορία είναι αυτών για την πρόληψη και την αποφυγή ενός ενδεχόμενου κινδύνου. Μπορεί να έχουν ανιχνευτική ιδιότητα και να διερευνούν εάν ένας κίνδυνος επήλθε ή να καθοδηγούν και να κατευθύνουν προς εκείνη τη διοικητική δράση, η οποία δεν ενέχει κινδύνους και συνήθως είναι τυποποιημένες διοικητικές διαδικασίες. Είναι και η κατηγορία εκείνων που έχουν διορθωτικό χαρακτήρα και στοχεύουν στην αντιμετώπιση μίας ήδη προβληματικής κατάστασης. (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 12)

Κατά συνέπεια οι διαφορετικοί τύποι κινδύνων, δημιουργούν την ανάπτυξη διαφορετικών τύπων δικλίδων ελέγχου, οι οποίοι διαρθρώνονται και προσαρμόζονται στην αντιμετώπιση του αντίστοιχου τύπου κινδύνου. Ο πίνακας που παρατίθεται παρακάτω, από την έκθεση του ΟΟΣΑ «Πρόγραμμα Αξιολόγησης Βασικών Δικλίδων Ελέγχου» του 2019, παρουσιάζει τους εξής τέσσερις τύπους κινδύνου τους οποίους

ενδέχεται να αντιμετωπίσει ένα πρόγραμμα πολιτικής ή μια υπηρεσία:

- Στρατηγικοί κίνδυνοι, οι οποίοι εμποδίζουν την επίτευξη των στόχων.
- Κίνδυνοι μη αποτελεσματικής και μη αποδοτικής λειτουργίας των δραστηριοτήτων, όπως το να μην παρέχεται μία υπηρεσία στο κοινό.
- Κίνδυνοι ως προς την υποβολή χρηματοοικονομικών και άλλων αναφορών, οι οποίες είναι αμφιβόλου αξιοπιστίας και κατά συνέπεια περιορίζουν την ικανότητα των αρμοδίων οργάνων να λάβουν τις σωστές αποφάσεις, για τις οποίες και λογοδοτούν.
- Κίνδυνοι που εγκυμονούν ως προς τη μη εφαρμογή της νομοθεσίας και της υιοθέτησης ανήθικης συμπεριφοράς από την πλευρά του οργανισμού ή εξωτερικών παραγόντων, οι οποίοι αποτελούν μέρος της εν γένει αποστολής του.

Οι κίνδυνοι που ελλοχεύουν, μπορεί να εντοπιστούν σε επίπεδο υπουργείου και στο σύνολο αυτού, ή σε ένα κομμάτι αυτού, σε ένα πρόγραμμα ή σε μία οργανική μονάδα. Για το συγκεκριμένο λόγο η θέσπιση δικλίδων ελέγχου γίνεται στο σύνολο του υπουργείου, όπως οι αναφορές που υποβάλλονται για την πορεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού, ή δικλίδων ελέγχου σε σχέση με ένα πρόγραμμα ή μία οργανική μονάδα, όπως τα λειτουργικά πρότυπα και οι διαδικασίες που συντάσσονται και χαρακτηρίζονται από διαφάνεια και αντικειμενικότητα.

(ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, pp. 21-22)

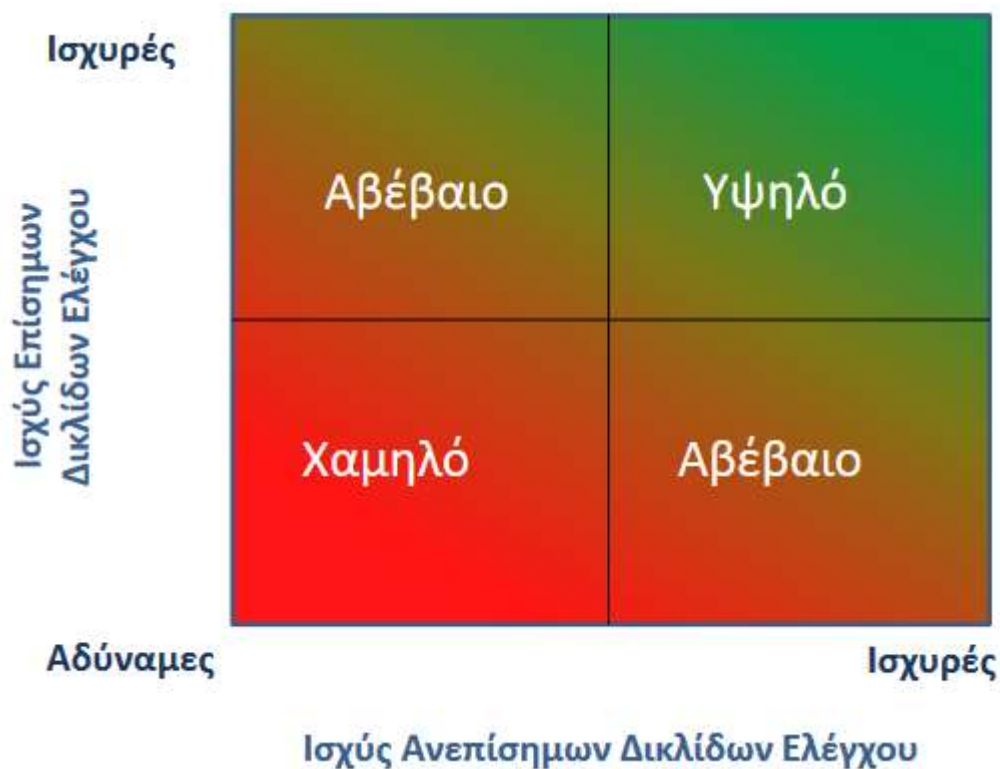
Επίπεδο κινδύνου	Τύπος κινδύνου			
	Στρατηγικός (σκοποί υψηλού επιπέδου, υποστηρίζοντας την επίτευξη των στόχων)	Επιχειρησιακός (αποτελεσματική και αποδοτική χρήση πόρων)	Υποβολή αναφορών (αξιοπιστία υποβολής αναφορών)	Συμμόρφωση (νομιμότητα, τήρηση κείμενων διατάξεων)
Πρόγραμμα ή υπηρεσία - επίπεδο συναλλαγών	Η υπηρεσία ή το παραδοτέο δεν παρασχέθηκαν ή ήταν κατώτερης ποιότητας	Ανεπαρκή λειτουργικά πρότυπα (δηλαδή, χρονοβόρα διαδικασία προμηθειών, προβλήματα στον έλεγχο και την εποπτεία των συμβάσεων)	Έλλειψη εξειδίκευσης στην χρηματοοικονομική πληροφόρηση	Μη τήρηση προτύπων δεοντολογίας (π.χ. ανταμοιβές για αθέμιτες συναλλαγές)
Σε επίπεδο υπουργείου	Έλλειψη διαφάνειας (ανάθεση πάντα στον ίδιο προμηθευτή)	Έλλειψη υπαλλήλων με τις κατάλληλες δεξιότητες	Διαχείριση έργων, π.χ.: • Υπέρβαση κόστους ή/και προθεσμίας • Έλλειψη κατάλληλης τεκμηρίωσης	Διαχείριση κινδύνου: • Εντοπισμός κινδύνων • Ανάλυση • Αξιολόγηση • Μετριάσμός • Παρακολούθηση

Πηγή: (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 22)

Πίνακας 1

Οι δικλίδες ελέγχου επίσης μπορούν να διαχωριστούν με βάση το εάν περιβάλλονται με την επίσημη μορφή ή είναι ανεπίσημες. Έτσι εάν καταγράφονται σε έγγραφη μορφή ως ένας νόμος ή μία πολιτική βούληση ή είναι διαρθρωτικές για παράδειγμα μία επιτροπή εποπτείας, αποτελούν επίσημες δικλίδες ελέγχου. Αλλά και οι ανεπίσημες δικλίδες ελέγχου οι οποίες μπορεί να μην είναι τόσο διακριτές, διακρίνονται εξίσου για την σημαντικότητά τους. Τέτοιες δικλίδες ανεπίσημες είναι ο τρόπος και η αξιοκρατική διαδικασία με τον οποίο μπορεί να γίνονται οι προσλήψεις σε μία θέση ενός οργανισμού, η κουλτούρα που χαρακτηρίζει την κεντρική εποπτεία και καθοδήγηση, η κατάλληλη και επαρκής κατάρτιση σε συνδυασμό με την ιδιαίτερες απαιτήσεις μίας υπηρεσίας ή ενός εξειδικευμένου προγράμματος.

Απαραίτητη για την επιτυχή και αποτελεσματική λειτουργία και των δύο προηγούμενων δικλίδων, είναι η αλληλοσυμπλήρωση τους και η συνέργεια μεταξύ και των δύο μορφών, ώστε να διασφαλιστεί, ο κατά το δυνατόν υψηλότερος βαθμός επίτευξης της στοχοθεσίας. (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 23)



Σχήμα 1

Πηγή: (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 23)

Οι μηχανισμοί των επίσημων δικλίδων ασφαλείας είναι:

- Οι πολιτικές και οι διαδικασίες

- Οι νόμοι και οι κανονισμοί
- Η οργανωτική δομή
- Η κεντρική εξουσία
- Οι επιτροπές εποπτείας

Οι μηχανισμοί των ανεπίσημων δικλίδων ασφαλείας είναι:

- Η ισχυρή ηγεσία
- Η επικοινωνία
- Η επαγγελματική επάρκεια
- Η εμπιστοσύνη

Πηγή: (Government of Canada Management Control Framework (unpublished), 2016)

Ένα σύγχρονο σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου δεν περιορίζεται κατά το σύνηθες σκεπτικό μονάχα στον οικονομικό έλεγχο, αλλά αποτελεί το εργαλείο εκείνο που εξασφαλίζει στη διοίκηση τη δυνατότητα, να παρακολουθεί και να ελέγχει το σύνολο της αποτελεσματικής δραστηριότητας ενός οργανισμού. Αναλυτικότερα διαπιστώνει:

1. εάν εφαρμόζονται οι καθορισμένες πολιτικές και διαδικασίες
2. εάν παρέχονται οι υπηρεσίες σύμφωνα με τις αρχές της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας
3. εάν διαφυλάσσονται τα περιουσιακά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου και τα ακίνητα, από την μη κατάλληλη χρήση

4. εάν τηρούνται ακριβείς και έγκαιροι χρηματοοικονομικοί λογαριασμοί
5. εάν οι χρηματοοικονομικές και μη χρηματοοικονομικές πληροφορίες αποτυπώνονται με ακριβή τρόπο.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα το σύγχρονο σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου κατηγοριοποιείται και με βάση τον τύπο λειτουργίας στον οποίο εφαρμόζεται. Κατά αυτόν τον τρόπο προκύπτουν:

- Οι διαχειριστικές δικλίδες ελέγχου, οι οποίες αναφέρονται στην αξιοπιστία των οικονομικών στοιχείων και στην διασφάλιση των παγίων περιουσιακών στοιχείων.
- Οι διοικητικές δικλίδες ελέγχου, από τις οποίες εξάγονται οι πληροφορίες προκειμένου να ληφθούν οι κατάλληλες διοικητικές αποφάσεις και να κατευθύνουν τους υπαλλήλους προς την επίτευξη των στόχων.
- Οι ιεραρχικές δικλίδες ελέγχου και οι οποίες αναφέρονται στο σύνολο των διαδικασιών, πολιτικών, πρακτικών και στρατηγικών σχεδίων, προκειμένου να υλοποιηθεί η στοχοθεσία του οργανισμού. (ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, 2019, p. 24)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΙ ΕΛΕΓΚΤΕΣ ΣΤΟ

ΔΗΜΟΣΙΟ

Χαρακτηριστικά Εσωτερικών Ελεγκτών

Υπάρχουν τρεις μεγάλες κατηγορίες ελεγκτών, οι εξωτερικοί ελεγκτές, οι εσωτερικοί ελεγκτές και οι κρατικοί ελεγκτές. Ο εξωτερικός ελεγκτής είναι κάποιος τρίτος, ο οποίος δεν σχετίζεται με τον οργανισμό ή την μονάδα που ελέγχεται. Είναι ανεξάρτητος και ανεπηρέαστος. (Γρηγοράκος Θ., 1989)

Ο κρατικός ελεγκτής είναι ο εντεταλμένος από το κράτος ελεγκτής και η βασική του επιδίωξη είναι η διαμόρφωση φορολογικής συνείδησης και υπακοής στους νόμους και τις οδηγίες του κράτους.

Ο εσωτερικός ελεγκτής, έχει άμεση σχέση με τον οργανισμό ως μισθωτός και η αρμοδιότητά του είναι να παρακολουθεί τις διαχειριστικές και λογιστικές πράξεις και να ελέγχει για σφάλματα, παραλείψεις ή παρανομίες στις διενεργούμενες διαδικασίες.

Η διενέργεια του εσωτερικού ελέγχου, ως μιας διαδικασίας ανώτερου ιεραρχικού επιπέδου, γίνεται από εξειδικευμένα διοικητικά όργανα, με την κατάλληλη επιστημονική κατάρτιση, τους εσωτερικούς ελεγκτές. Οι εσωτερικοί ελεγκτές διαθέτουν συγκεκριμένα προσόντα και χαρακτηριστικά, τα οποία προσδιορίζονται τόσο στα Διεθνή Πρότυπα, όσο και στον Κώδικα Δεοντολογίας του Ινστιτούτου Εσωτερικών Ελεγκτών. Οι αρχές, από τις οποίες οφείλουν να διέπονται και να τις προασπίζουν, είναι της ακεραιότητας, της αντικειμενικότητας, της εχεμύθειας και της επάρκειας.

- Ακεραιότητα. Ο εσωτερικός ελεγκτής οφείλει απαραίτητως να διαθέτει επάρκεια γνώσεων, συνέπεια, ευσυνειδησία και ειλικρίνεια. Οφείλει επίσης να

είναι υπεύθυνος και προσηλωμένος στην εκτέλεση των καθηκόντων του, χωρίς να εμπλέκεται επ' ουδενί σε παράνομες, αντικανονικές και αντιδεοντολογικές δραστηριότητες.

- **Αντικειμενικότητα.** Ο ελεγκτής θα πρέπει να είναι αντικειμενικός στη διερευνητικές του ενέργειες, να μην επηρεάζεται και να μην αποσπάται η ορθή κρίση του από οποιοδήποτε δέλεαρ του προσφέρεται ή του παρουσιάζεται. Δεν αποδέχεται κανενός είδους δώρο ή αντάλλαγμα εξαγοράς του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, συνεχίζοντας απαρέγκλιτα την εκτέλεση των υπηρεσιών για τις οποίες είναι καθ' ύλην αρμόδιος.
- **Εχεμύθεια.** Ο εσωτερικός ελεγκτής οφείλει να διαχειρίζεται ευαίσθητες πληροφορίες τις οποίες λαμβάνει και συγκεντρώνει μέσα στα πλαίσια των ελεγκτικών του καθηκόντων, όπως και στοιχεία του οργανισμού που είναι εμπιστευτικά, με εχεμύθεια και εμπιστευτικότητα. Σε καμία περίπτωση δεν εκμεταλλεύεται εμπιστευτικές πληροφορίες προς ίδιον όφελος και κατά τρόπο ώστε να αντίκειται στον θεσμικό και νομικό πλαίσιο και στα συμφέροντα του ίδιου του οργανισμού και του δημόσιου τομέα, γενικότερα.
- **Επάρκεια.** Ο ελεγκτής θα πρέπει να λειτουργεί με επάρκεια και να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της υπηρεσίας του, να λαμβάνει υπόψη τις αποφάσεις της διοίκησης και την επικρατούσα πρακτική, ακολουθώντας τα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου και την κείμενη νομοθεσία.. Θα πρέπει να είναι επιμελής και νομοταγής και να εντοπίζει τα λάθη και τις παραλείψεις των δραστηριοτήτων, που οδηγούν σε κακή απόδοση. Να προσέχει ασυνήθιστες δραστηριότητες και να ενημερώνει τη διοίκηση και τον ανώτερο ελεγκτή. Η ενημέρωση και η κατάρτισή του θα πρέπει να λαμβάνεται, σύμφωνα με τις αλλαγές που συμβαίνουν τόσο σε εσωτερικό επίπεδο, όσο και σε εξωτερικό

και σε σχέση με την τεχνογνωσία και τις σύγχρονες πρακτικές, οι οποίες συνεχώς εξελίσσονται. Θα πρέπει να τον χαρακτηρίζει η ευελιξία και η ανταπόκριση σε ιδιαίτερες καταστάσεις ελέγχου, ενώ η ηθική δεοντολογία, η συνέπεια, η σοβαρότητα και η αξιοπρέπεια, είναι βασικά χαρακτηριστικά γνωρίσματα που απαιτούνται προκειμένου να υπηρετήσουν επιτυχώς και ευσυνείδητα το δημόσιο συμφέρον. Επιπλέον ο εσωτερικός ελεγκτής οφείλει να συγκεντρώνει επαρκή και ικανά αποδεικτικά στοιχεία, για την πληρέστερη και ενδεδειγμένη διεξαγωγή της έρευνάς του, για να συντάξει στη συνέχεια με λεπτομέρεια και πλήρως εμπειριστατωμένα την Έκθεση Ελέγχου, που υποχρεούται να υποβάλλει στη διοίκηση. Η Έκθεση θα πρέπει να περιλαμβάνει όλο εκείνο το σημαντικό και στοιχειοθετημένο υλικό, που περιήλθε σε γνώση του και το οποίο αν δεν γνωστοποιηθεί, μπορεί να οδηγήσει σε λάθος πόρισμα και να υποκρύπτει δόλιες και παράνομες ενέργειες.

(Νεγκάκης Ι. Χρήστος & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης, 2013, pp. 111-112)

Είναι κατανοητό πως βασική προϋπόθεση για την επιτυχή στελέχωση των μονάδων εσωτερικού ελέγχου, αποτελεί η επαγγελματική πιστοποίηση των οργάνων του εσωτερικού ελέγχου. **Κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, η γνώση την οποία διαθέτουν και χρησιμοποιούν, θα πρέπει να είναι επαρκής, να βασίζεται στα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου και στις βέλτιστες πρακτικές, όπως αυτά συστήνονται, κυρίως, από την Επιτροπή Υποστήριξης Οργανισμών της Επιτροπής Treadway (COSO) και από το Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών (ΙΑ).** (Καινούργιος Δημήτριος & Χρυσανθόπουλος Νικόλαος, 2022)

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν.4795/2021:

«1. Η λειτουργία του εσωτερικού ελέγχου είναι ανεξάρτητη. Η λειτουργική ανεξαρτησία διασφαλίζεται με την οργανωτική υπαγωγή της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου απευθείας στον επικεφαλής του φορέα, καθώς και με τη σύσταση και λειτουργία της Επιτροπής Ελέγχου.

2. Οι Εσωτερικοί Ελεγκτές δεν εμπλέκονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διοίκηση του φορέα ούτε αναλαμβάνουν επιχειρησιακά καθήκοντα που σχετίζονται με αυτή.»

Ένα πολύ σημαντικό στοιχείο που θα πρέπει να χαρακτηρίζει τους εσωτερικούς ελεγκτές, είναι το στοιχείο της ανεξαρτησίας, προκειμένου να επιτυγχάνεται ανεμπόδιστα και αδιάλειπτα η εκτέλεση του ελεγκτικού τους έργου. Διασφαλίζοντας την ανεξαρτησία τους, διασφαλίζουν το αντικειμενικότητα των αποτελεσμάτων τους, προς όφελος της κοινωνίας. Η Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου θα πρέπει να δρα ανεξάρτητα και με την εξουσία και την ελευθερία στην πρόσβαση, που τους το επιτρέπει αυτό να το πετύχουν. Τα όργανα του εσωτερικού ελέγχου θα πρέπει να δίνουν αναφορά στα μέλη της διοίκησης, προκειμένου να τους παρέχουν ευρεία κάλυψη και εξουσία για την ανεξάρτητη και αντικειμενική διενέργεια του ελέγχου, να γίνεται η μελέτη των εκθέσεων ελέγχου, ώστε να πραγματοποιείται άμεση λήψη διορθωτικών μέτρων σύμφωνα με τις υποδείξεις και τα πορίσματα του ελέγχου. (Rameesh K., 2003, pp. 1-15)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7: ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΕΡΕΥΝΑΣ

Για την επίτευξη των σκοπών της εργασίας, διενεργείται ποιοτική και ποσοτική έρευνα μέσω ερωτηματολογίου <https://forms.gle/VBP1d48z5VjLDwP39>, σε ένα

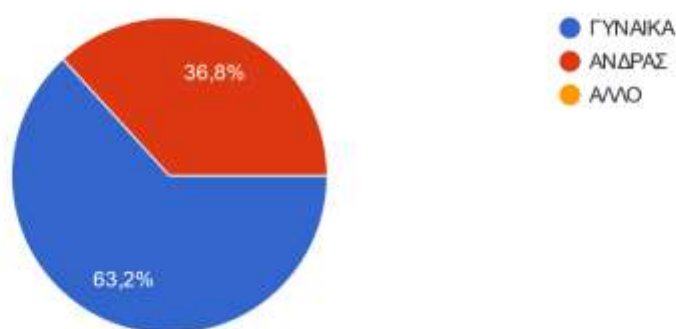
σύνολο 106 ατόμων, με το μεγαλύτερο ποσοστό αυτών να είναι επιλεγμένο από φορείς του Δημοσίου Τομέα (ΕΡΤ Α.Ε., Διεθνές Πανεπιστήμιο της Ελλάδος, Δήμος Αμφίπολης).

Θα ακολουθήσει παράθεση των αποτελεσμάτων, μίας περιγραφικής προσέγγισης του θέματος της διαφθοράς, σε σχέση με την καθιέρωση του Εσωτερικού Ελέγχου στην Ελληνική Δ.Δ. Σκοπός είναι να γίνει αντιληπτό από τον ερευνητή, το κατά πόσο οι Έλληνες πολίτες έχουν γνώση σε ποιο βαθμό για το θέμα της διαφθοράς στη Δ.Δ., από ότι έχουν πληροφορηθεί ή από προσωπική τους εμπειρία, αλλά και το κατά πόσο γνωρίζουν για την εμφάνιση των νέων θεσμών στο Δημόσιο Τομέα, του Συμβούλου Ακεραιότητας, των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου καθώς και της Επιτροπής Ελέγχου.

I. Δημογραφικά Στοιχεία

Κατόπιν παρατίθενται εν συντομία, τα Δημογραφικά χαρακτηριστικά των ερωτώμενων.

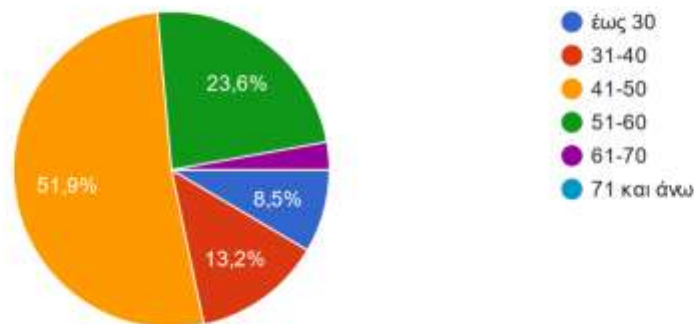
A.1 Φύλο
106 απαντήσεις



Διάγραμμα 1

Το δείγμα κατά την διεξαγωγή της έρευνας μέσω ερωτηματολογίου αποτελείτο από 106 άτομα εκ των οποίων 67 γυναίκες και 39 άνδρες.

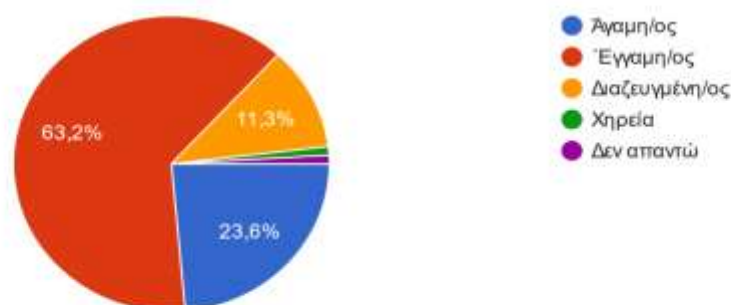
A.2 Ηλικία
106 απαντήσεις



Διάγραμμα 2

Ο μεγαλύτερος αριθμός ατόμων (55 άτομα), κατατάσσονται στην ηλικιακή ομάδα 41-55. Στην ομάδα 51-60 βρίσκονται 25 άτομα, 31-40 14, έως 30 9 και 61-70 3 άτομα.

A.3 Οικογενειακή Κατάσταση
106 απαντήσεις

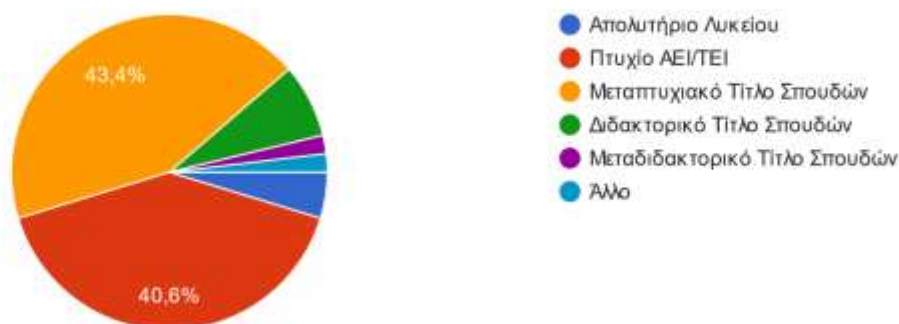


Διάγραμμα 3

Το μεγαλύτερο ποσοστό, 63,2% δηλαδή 67 άτομα, είναι έγγαμοι.

A.4 Δηλώστε τον ανώτερο τίτλο σπουδών που διαθέτετε

106 απαντήσεις

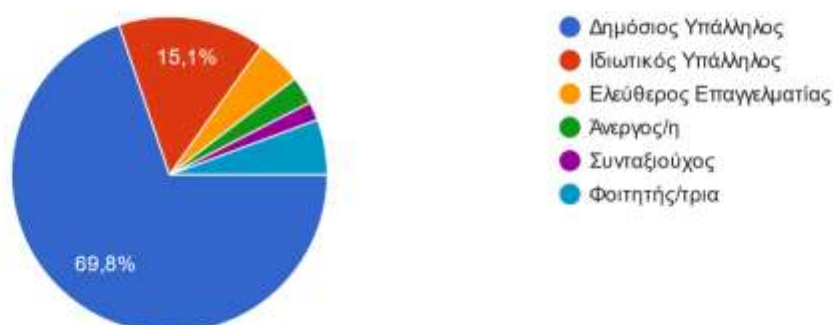


Διάγραμμα 4

Το 43,4% κατέχουν Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, δηλαδή 46 άτομα, 43 άτομα είναι πτυχιούχοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, 8 άτομα κατέχουν Διδακτορικό τίτλο σπουδών, 5 είναι απόφοιτοι λυκείου.

A.5 Επαγγελματική Κατάσταση

106 απαντήσεις

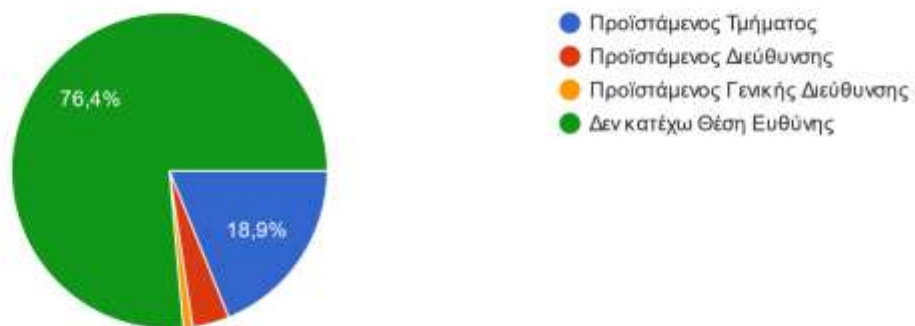


Διάγραμμα 5

Το ερωτηματολόγιο απευθύνθηκε ως επί τω πλείστον σε άτομα που υπηρετούν στον

Δημόσιο τομέα. Έτσι από τα 106 άτομα τα 74 προέρχονται από το Δημόσιο, τα 16 είναι ιδιωτικοί υπάλληλοι, οι 6 φοιτητές, οι 5 ελεύθεροι επαγγελματίες και οι 3 άνεργοι.

A.6 Θέση Ευθύνης
106 απαντήσεις

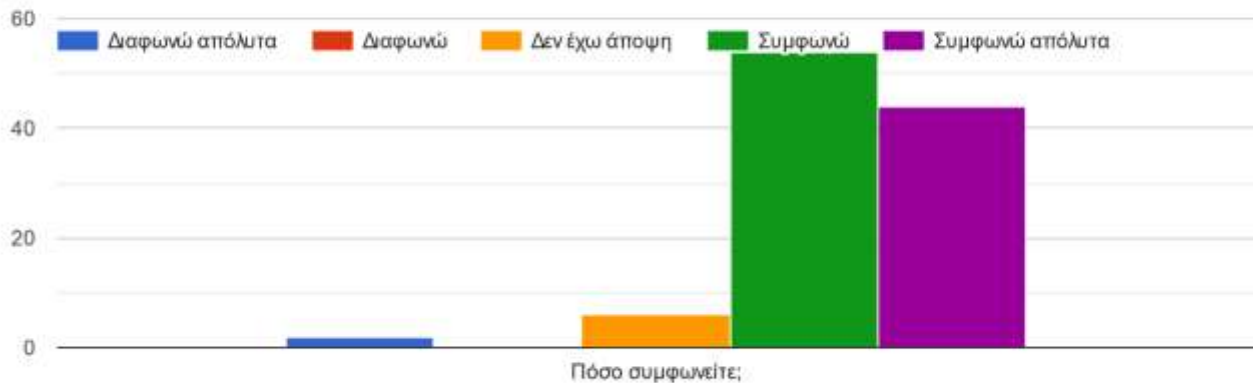


Διάγραμμα 6

Από το σύνολο οι 20 κατέχουν θέση ευθύνης ως προϊστάμενοι Τμήματος, οι 4 ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης, ο 1 προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης, ενώ οι 81 δεν κατέχουν καμία θέση ευθύνης.

II. Η Ελλάδα και η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση

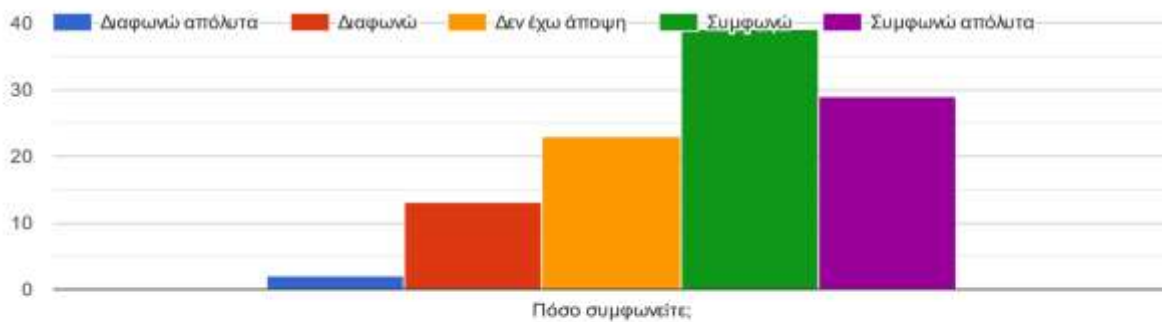
B.1 Πιστεύετε πως στην Ελλάδα υπάρχουν σήμερα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση;



Διάγραμμα 7

Στην ενότητα Β, η οποία αναφέρεται στη διαφθορά στην Ελληνική Δημόσια Διοίκηση, στην πρώτη ερώτηση, παρατηρούμε πως το μεγαλύτερο ποσοστό 50,94%, συμφωνεί απόλυτα και το 41,51% συμφωνεί, ότι στην Ελλάδα διαπιστώνονται φαινόμενα διαφθοράς στη Δημόσια Διοίκηση.

Β.2 Πόσο συμφωνείτε με την άποψη ότι, η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους.

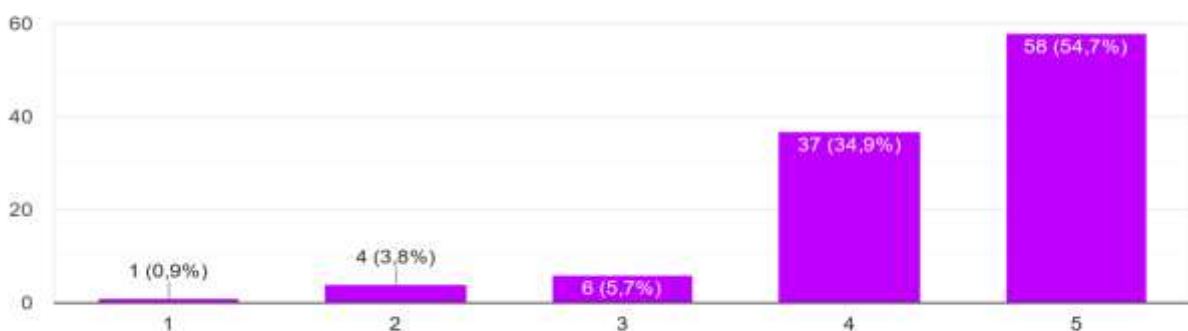


Διάγραμμα 8

Αντίστοιχα το 36,79% συμφωνεί και το 27,36% συμφωνεί απόλυτα ότι το φαινόμενο της διαφθοράς στη Δημόσια Διοίκηση πρωτοεμφανίστηκε μαζί με τη δημιουργία του Ελληνικού κράτους.

Β.3 Πόσο μεγάλο αντίκτυπο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς, στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημόσιου Οργανισμού;

106 απαντήσεις

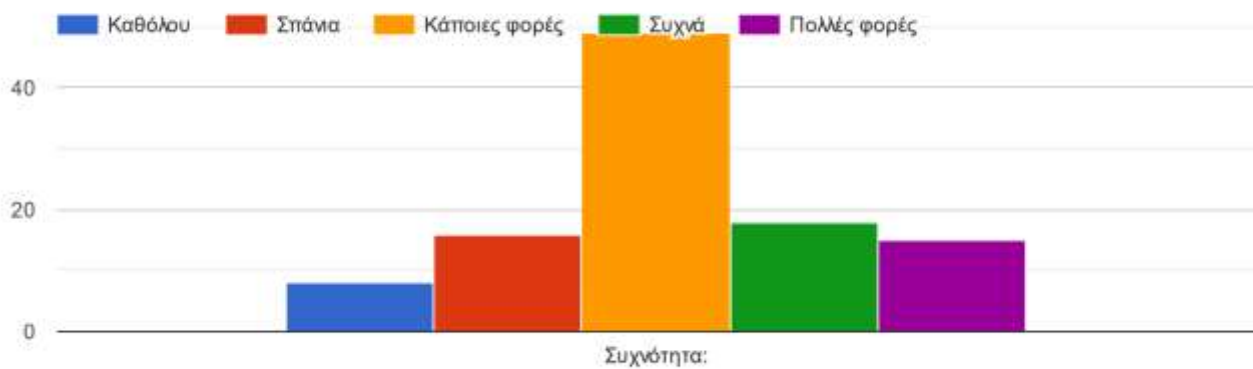


Διάγραμμα 9

Σε αντίστοιχα επίπεδα το 54,7% και το 34,9% πιστεύει ότι το αντίκτυπο στην καλή

και αποτελεσματική λειτουργία κάθε Δημόσιου οργανισμού είναι πάρα πολύ και πολύ αντίστοιχα.

B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας περιπτώσεις διαφθοράς σε Δημόσιους Οργανισμούς και πόσο συχνά τις συναντήσατε;

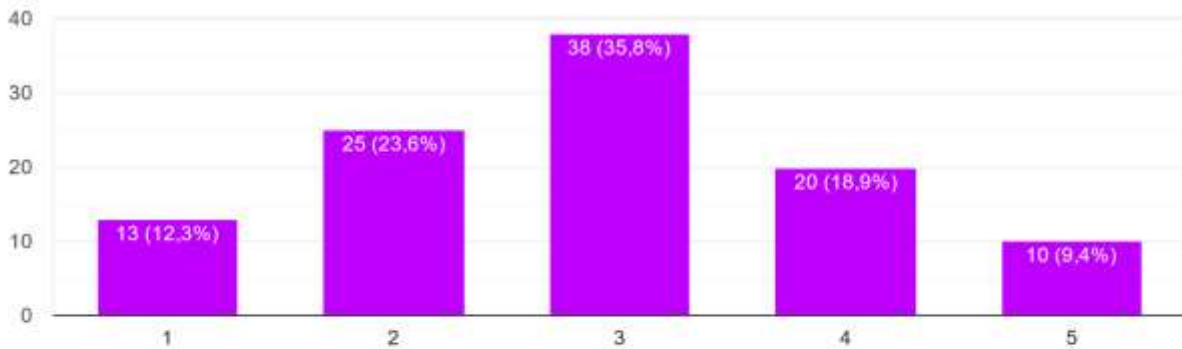


Διάγραμμα 10

Στην επόμενη ερώτηση για τη συχνότητα με την οποία έχουν αντιληφθεί περιπτώσεις διαφθοράς σε Δημόσιους οργανισμούς, οι ερωτώμενοι απαντούν σε ποσοστό 46,2% κάποιες φορές, 16,98% συχνά, 15,1% σπάνια, 14,15% πολλές φορές και μονάχα το 7,5% δεν έχει αντιληφθεί φαινόμενα διαφθοράς.

B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς;

106 απαντήσεις

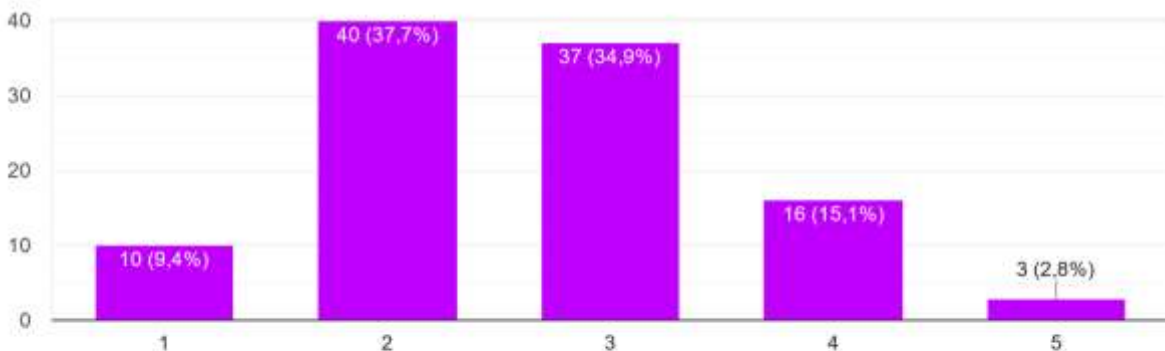


Διάγραμμα 11

Στο κατά πόσο θεωρούν ότι είναι έτοιμες οι υπηρεσίες του Δημοσίου να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς το 35,85% πιστεύει μέτρια, το 23,59% λίγο, το 18,87% πολύ, το 12,26% καθόλου και το 9,43% πάρα πολύ.

B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό;

106 απαντήσεις

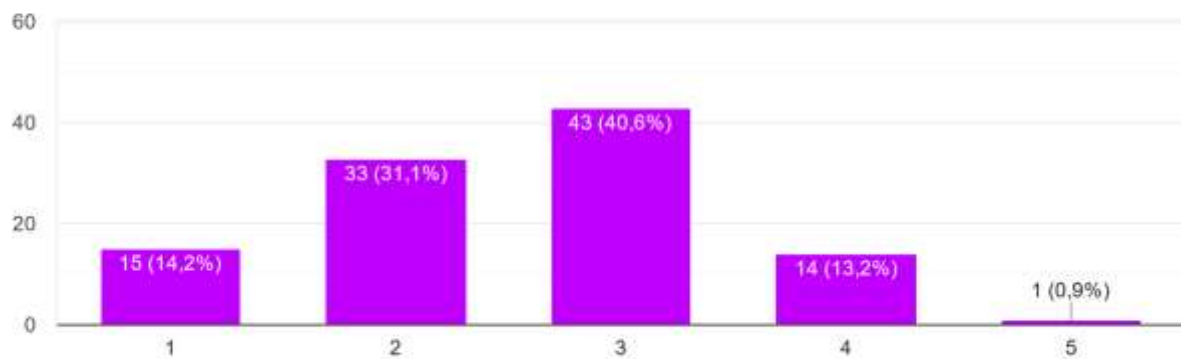


Διάγραμμα 12

Στο Β6 το 37,74% θεωρεί λίγο στο κατά πόσο η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου για την καταπολέμηση της διαφθοράς, το 34,91% μέτρια, το 15,1% πολύ, το 9,43% καθόλου και το 2,8% πάρα πολύ.

B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία;

106 απαντήσεις

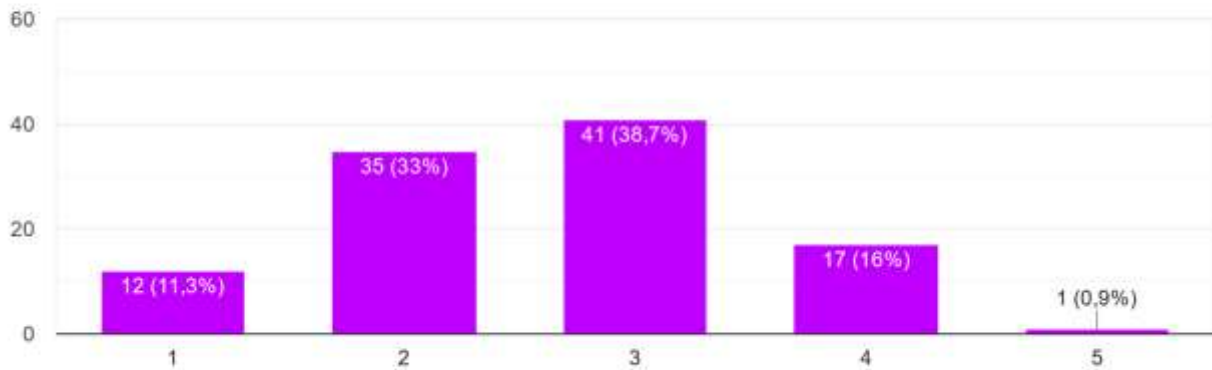


Διάγραμμα 13

Στην ερώτηση για το εάν οι μηχανισμοί ελέγχου διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία το 40,57% απάντησε μέτρια, το 31,13% λίγο, το 14,15% καθόλου, το 13,21% απάντησε πολύ και το 0,94% πάρα πολύ.

Β.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα;

106 απαντήσεις

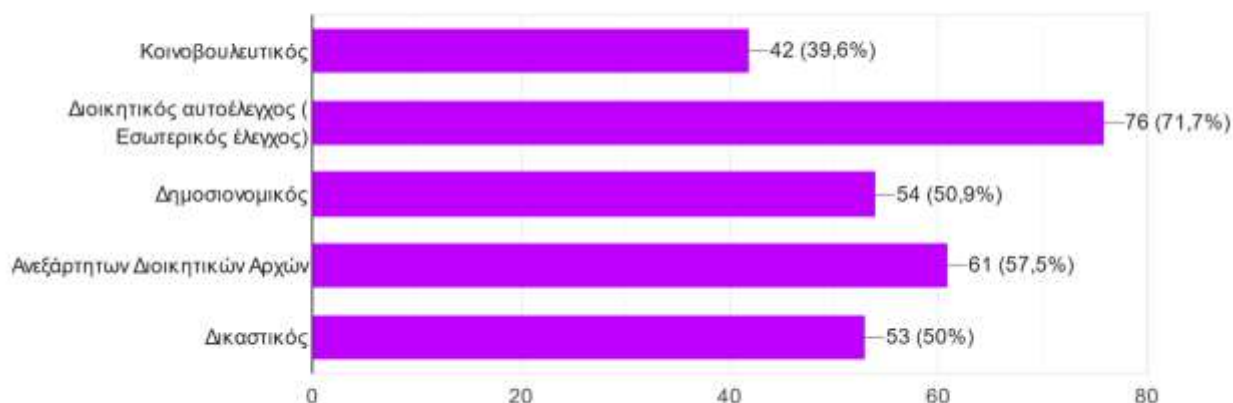


Διάγραμμα 14

Για το εάν εφαρμόζονται οι μηχανισμοί ελέγχου στο Δημόσιο τομέα το 38,68% απάντησε μέτρια, το 33,02% λίγο, το 16,04% πολύ, το 11,32% καθόλου και το 0,94% πάρα πολύ.

B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε;

106 απαντήσεις



Διάγραμμα 15

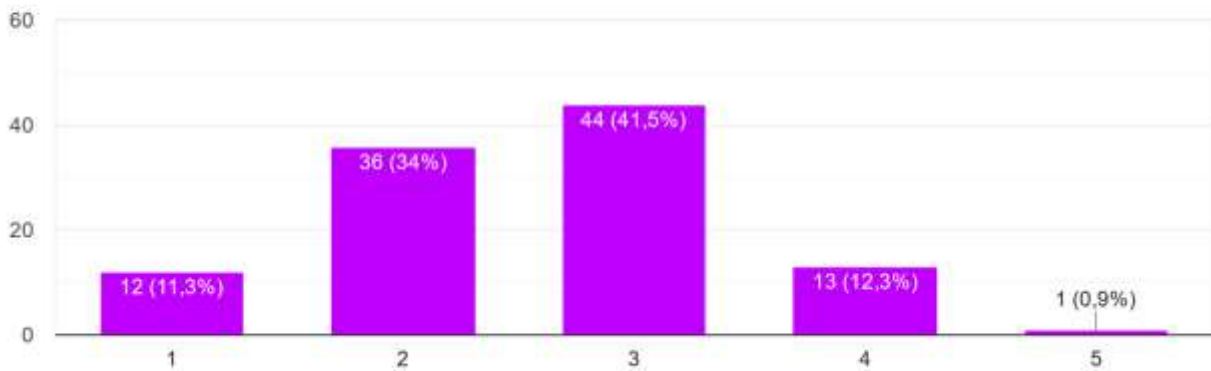
Frequencies for B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε; ▼

B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε;	Frequency	Percent
ΑΔΑ	8	7.547
ΑΔΑ;Δικ	1	0.943
Δημ	7	6.604
Δημ;ΑΔΑ	2	1.887
Δικ	5	4.717
ΔΑ	14	13.208
ΔΑ;ΑΔΑ	7	6.604
ΔΑ;ΑΔΑ;Δικ	3	2.830
ΔΑ;Δημ	2	1.887
ΔΑ;Δημ;ΑΔΑ	3	2.830
ΔΑ;Δημ;ΑΔΑ;Δικ	5	4.717
ΔΑ;Δημ;Δικ;	4	3.774
ΔΑ;Δικ	3	2.830
Κοιν	3	2.830
Κοιν;Δημ	2	1.887
Κοιν;Δημ;ΑΔΑ;Δικ;	2	1.887
Κοιν;ΔΑ	1	0.943
Κοιν;ΔΑ;ΑΔΑ	1	0.943
Κοιν;ΔΑ;ΑΔΑ;Δικ	3	2.830
Κοιν;ΔΑ;Δημ;ΑΔΑ	3	2.830
Κοιν;ΔΑ;Δημ;ΑΔΑ;Δικ	23	21.698
Κοιν;ΔΑ;Δημ;Δικ	1	0.943
Κοιν;ΔΑ;Δικ	3	2.830
Missing	0	0.000
Total	106	100.000

Πίνακας 2

Αναλύοντας τους παραπάνω πίνακες διαπιστώνουμε ότι το 21,7% γνωρίζει και τις πέντε μορφές ελέγχου και το 71,7% γνωρίζει τον Εσωτερικό Έλεγχο ή Διοικητικό Αυτοέλεγχο. Το 13,2% γνωρίζει μόνον τον Διοικητικό Αυτοέλεγχο ως μορφή ελέγχου στη Δ.Δ.

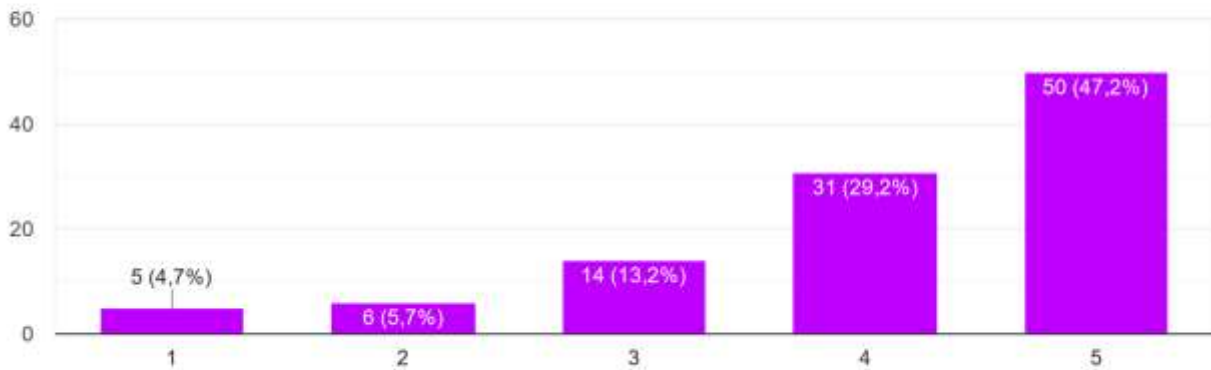
Β.10 Θεωρείτε ότι οι παραπάνω μηχανισμοί ελέγχου είναι επαρκείς και αποτελεσματικοί στον Δημόσιο Τομέα και πόσο;
106 απαντήσεις



Διάγραμμα 16

Και σε αυτήν την ερώτηση το μεγαλύτερο ποσοστό 41,5% θεωρεί ότι οι προηγούμενοι μηχανισμοί ελέγχου είναι μέτρια επαρκείς και αποτελεσματικοί στο Δημόσιο Τομέα, ενώ το 34% λίγο.

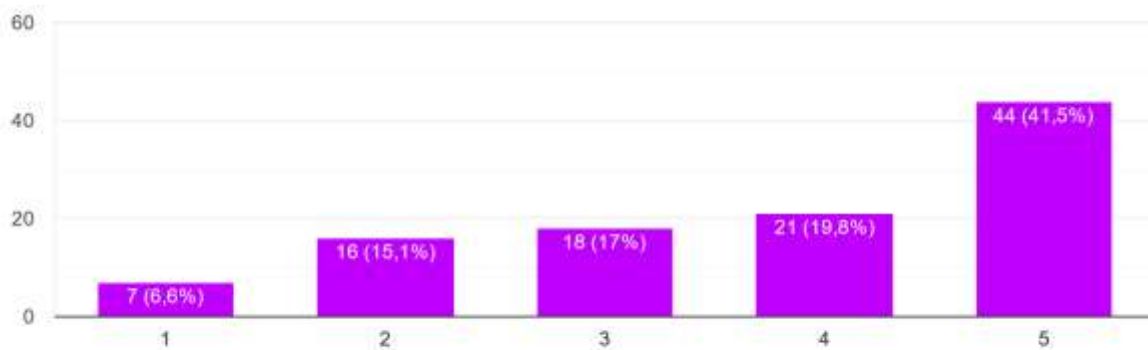
B.11 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση νέων μηχανισμών ή εξειδικευμένων διαδικασιών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στον Δημόσιο Τομέα;
106 απαντήσεις



Διάγραμμα 17

Το 47,2% των ερωτηθέντων πιστεύει πως θα πρέπει πάρα πολύ και το 29,2% πολύ, να θεσμοθετηθούν νέοι και εξειδικευμένοι μηχανισμοί ελέγχου προκειμένου να αντιμετωπιστεί η διαφθορά και η κακοδιοίκηση στο Δημόσιο.

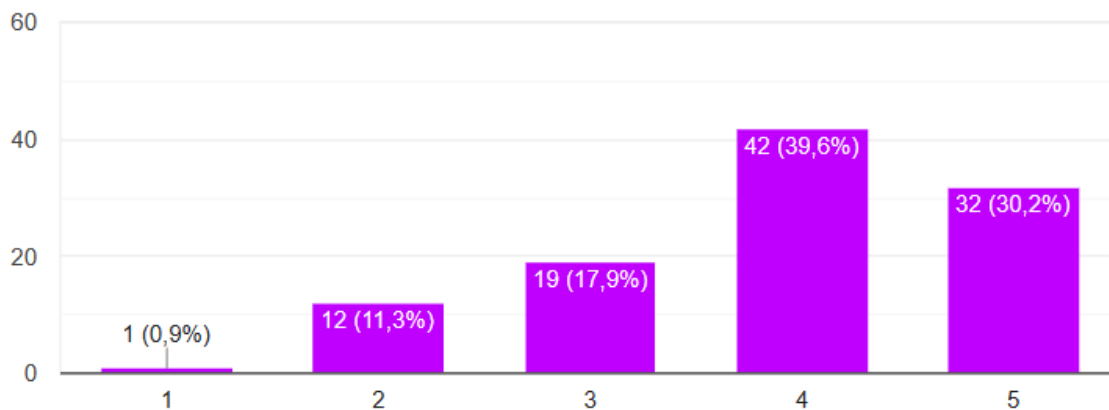
B.12 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στον Δημόσιο Τομέα;
106 απαντήσεις



Διάγραμμα 18

Το 41,5% θεωρεί ότι είναι πάρα πολύ απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου και το 19,8% πολύ απαραίτητη.

Β.13 Θεωρείτε ότι σήμερα στον Δημόσιο Τομέα οι μηχανισμοί ελέγχου δεν αποδίδουν και καθίστανται αναποτελεσματικοί, λόγω της πλημμελούς ή μη εφαρμογής τους, από τα αρμόδια όργανα;

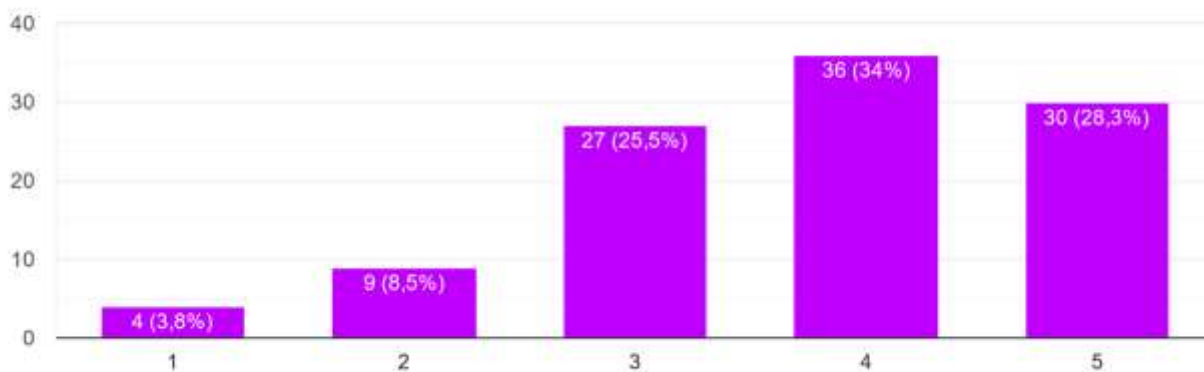


Διάγραμμα 19

Το 39,6% θεωρεί πολύ και το 30,2% πάρα πολύ, πως δεν αποδίδουν και είναι αναποτελεσματικοί οι μηχανισμοί ελέγχου εξαιτίας της μη ή πλημμελούς εφαρμογής τους.

B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;

106 απαντήσεις

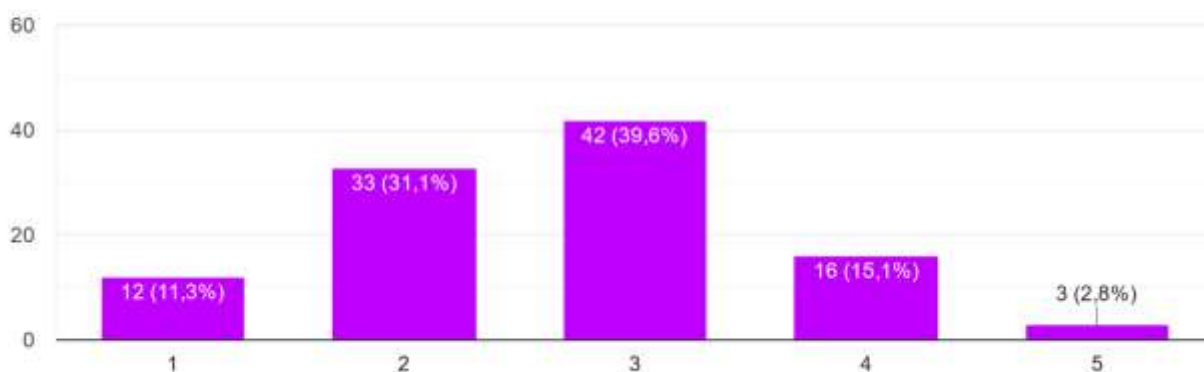


Διάγραμμα 20

Το 34% θεωρεί ότι οι πολίτες φέρουν πολύ και το 28,3% πάρα πολύ, μερίδιο ευθύνης

B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;

106 απαντήσεις

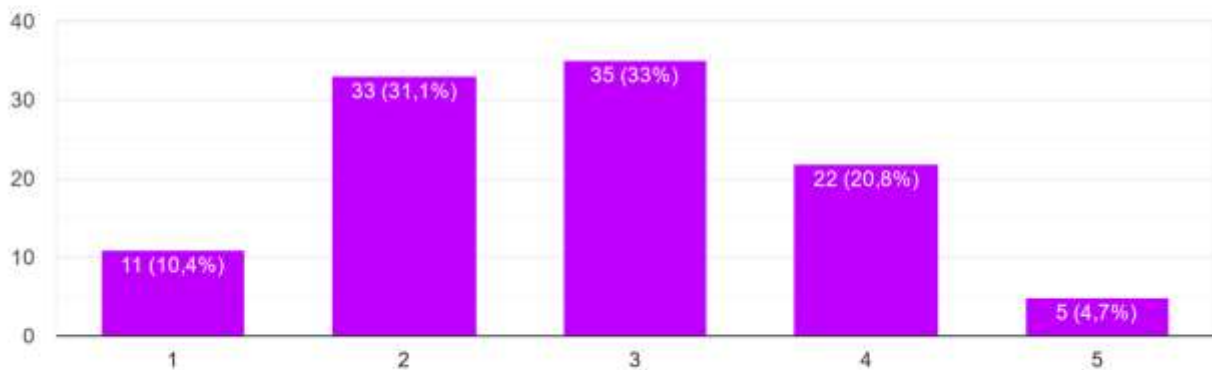


Διάγραμμα 21

Το 39,6% θεωρεί μέτρια στο κατά πόσο οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις διαφθοράς στο Δημόσιο, ενώ το 31,1% θεωρεί ότι αντιδρούν λίγο.

B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες;

106 απαντήσεις

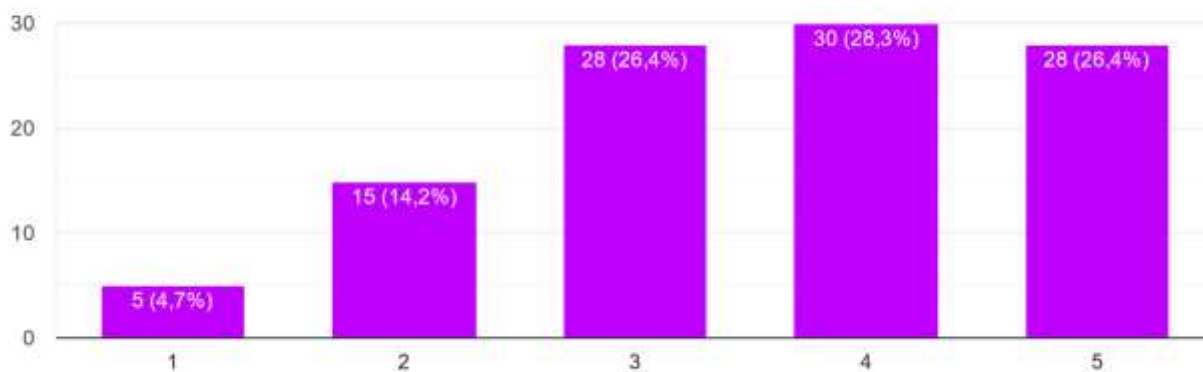


Διάγραμμα 22

Το 33% θεωρεί μέτρια οι πολίτες μπορούν και έχουν τη δυνατότητα να καταγγείλουν στα αρμόδια όργανα τα φαινόμενα διαφθοράς και το 31,1% το θεωρεί ως λίγο.

B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινομένων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου;

106 απαντήσεις

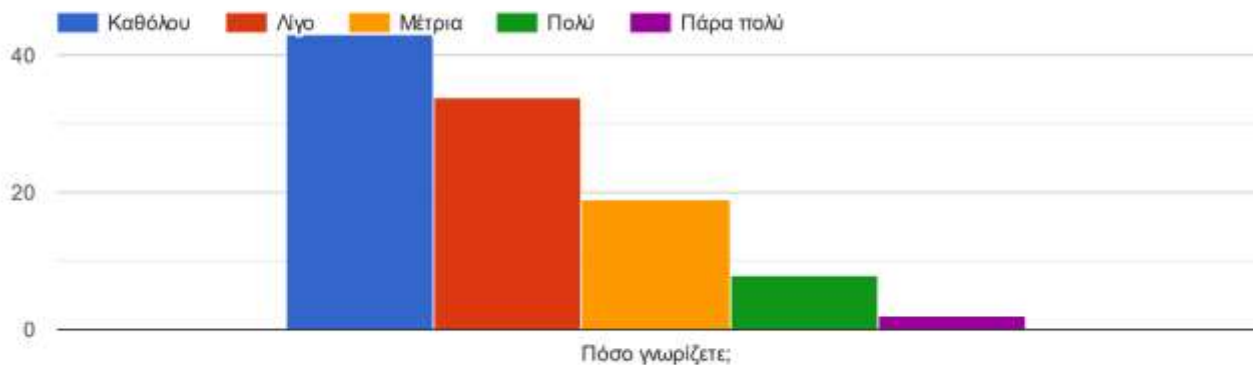


Διάγραμμα 23

Το 28,3% πιστεύει ότι οι καταγγελίες των πολιτών κατά των φαινομένων διαφθοράς έχουν πολύ καθοριστική σημασία για το έργο των μηχανισμών ελέγχου, το 26,4% πιστεύει πάρα πολύ, ενώ ένα άλλο 26,4%, πιστεύει στη μέτρια σημασία τους,

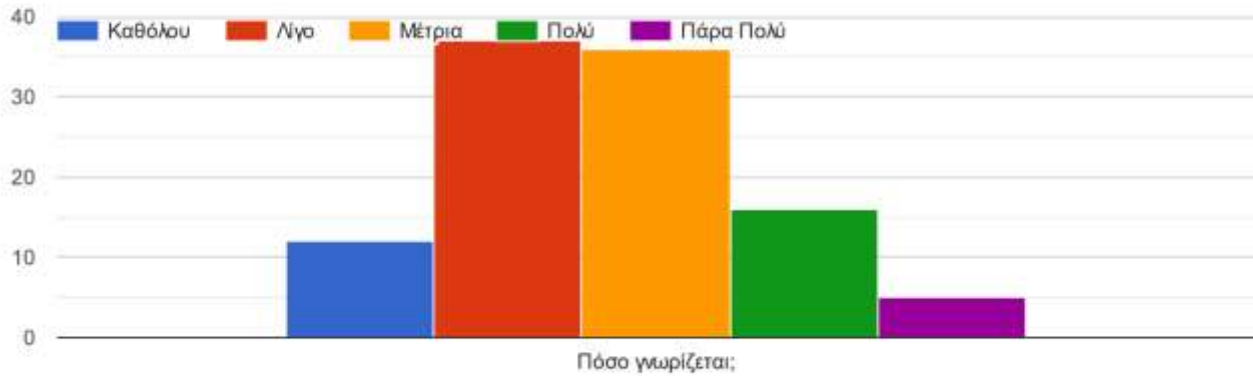
III. Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4795 ΦΕΚ Α 62/17.4.2021 (Με τις τελευταίες αλλαγές από τον Νόμο 4940/2022 ΦΕΚ Α 112/14.6.2022)

Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;



Διάγραμμα 24

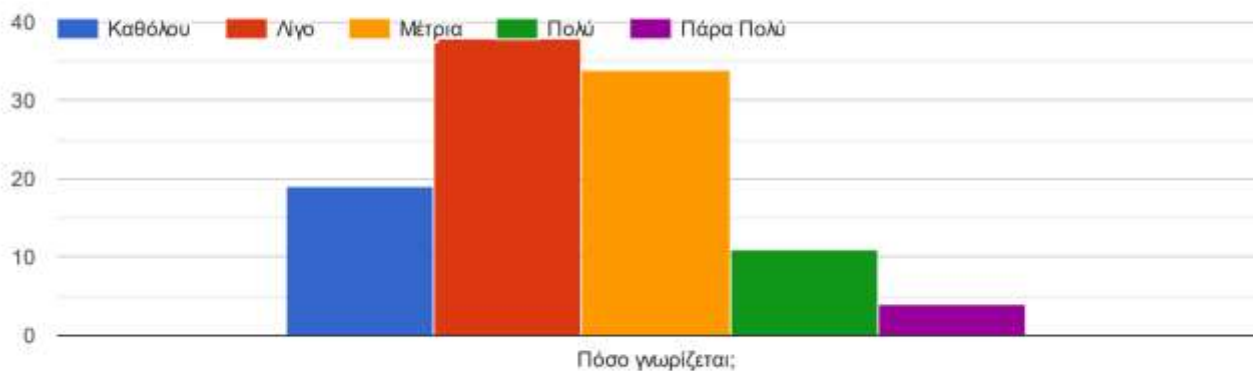
Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς;



Διάγραμμα 25

Το 34,9% γνωρίζει λίγο για τις Μονάδες Εσωτερικού Ελέγχου στο Δημόσιο, 33,9% μέτρια, το 15,1% πολύ, το 11,3% καθόλου και το 4,7% πάρα πολύ.

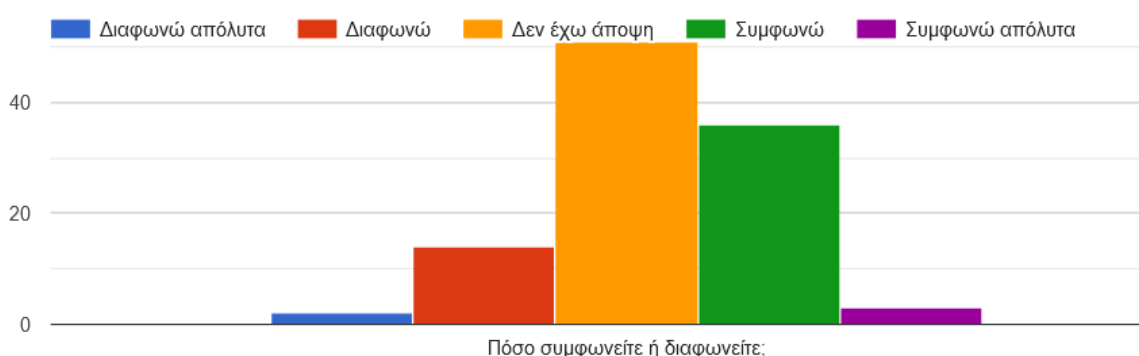
Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα;



Διάγραμμα 26

Τα ίδια περίπου αποτελέσματα έχουμε και σε αυτήν την ερώτηση με το 35,9% να γνωρίζει λίγο για τη λειτουργία της Επιτροπής Ελέγχου ως οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου, το 32,07% μέτρια, το 17,9% καθόλου, το 10,4% πολύ και 3,8% πάρα πολύ.

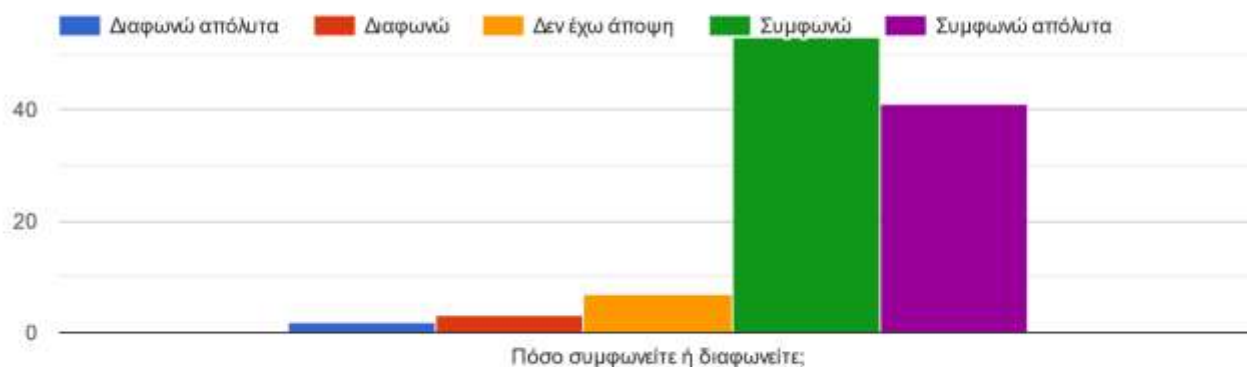
Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021 (με τις τελευταίες αλλαγές από το Νόμο 4940/2022), πιστεύετε ότι θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;



Διάγραμμα 27

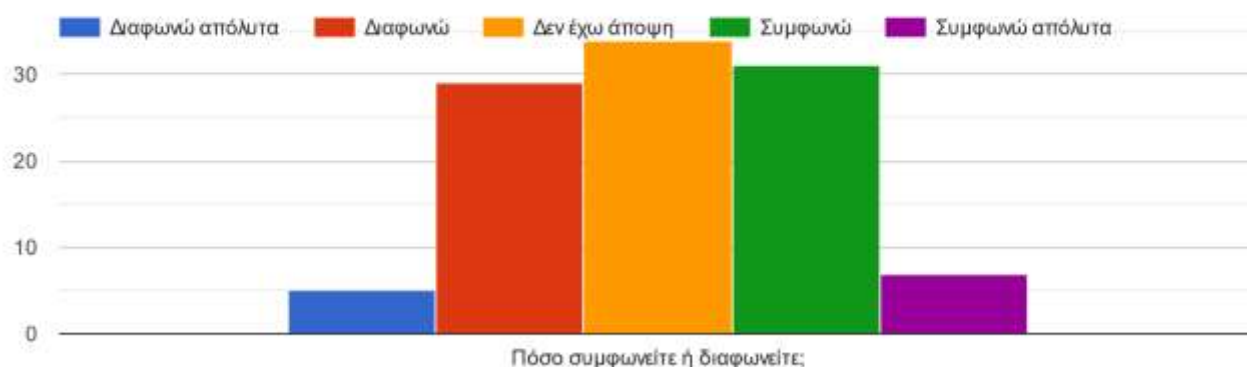
Στην ερώτηση για το κατά πόσο πιστεύετε ότι οι νέοι θεσμοί που εισάγονται στον Εσωτερικό Έλεγχο, θα συντελέσουν στην καταπολέμηση της διαφθοράς, το 48,1% απάντησε ότι δεν έχει άποψη, το 34% συμφωνεί, το 13,2% διαφωνεί, το 2,8% συμφωνεί απόλυτα και το 1,9% διαφωνεί απόλυτα.

Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο;



Διάγραμμα 28

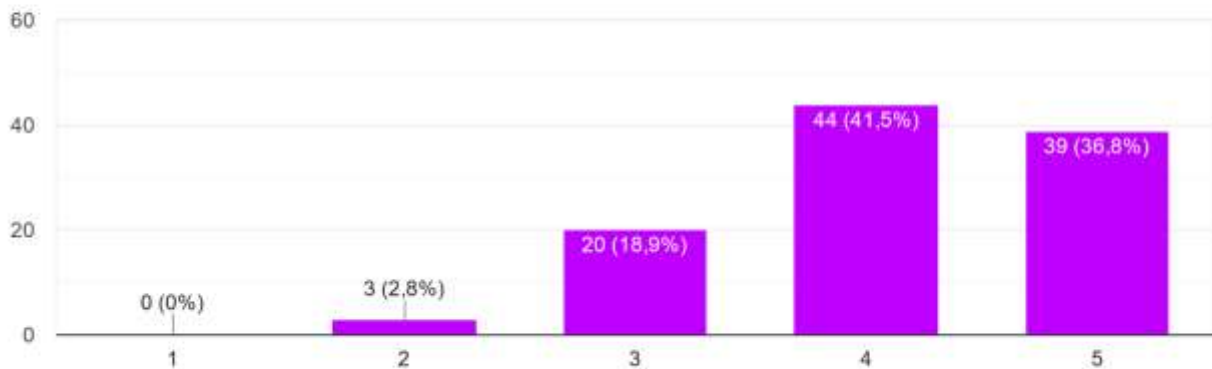
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου;



Διάγραμμα 29

IV. Η θέση της Ελλάδας, στο χάρτη της παγκόσμιας κατάταξης διαφθοράς, στη Δημόσια Διοίκηση

Δ.1 Πόσο μεγάλη διαφθορά θεωρούν οι ξένοι πως υπάρχει, στην Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας;
Τι πιστεύετε;
106 απαντήσεις

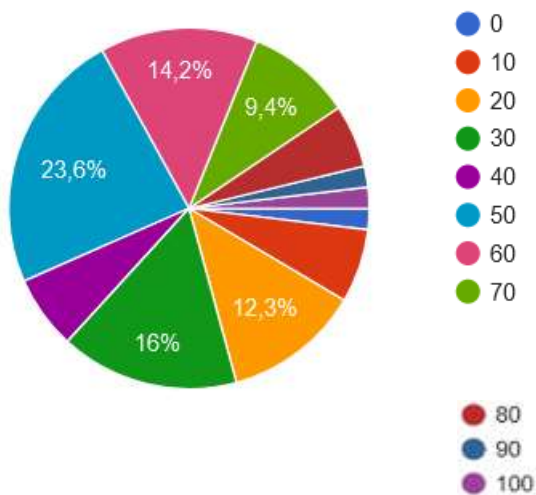


Διάγραμμα 30

Το 41,5% των ερωτηθέντων υποστηρίζει ότι οι ξένοι θεωρούν πολλή τη διαφθορά στη Δημόσια Διοίκηση στην Ελλάδα, το 36,8% υποστηρίζει ότι οι ξένοι θεωρούν πάρα πολλή τη διαφθορά στην Ελλάδα, το 18,9% υποστηρίζει ότι οι ξένοι θεωρούν μέτρια την κατάσταση της διαφθοράς στην Ελλάδα, και το 2,8% πιστεύει ότι οι ξένοι θεωρούν λίγη την διαφθορά στη Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας.

Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, σε σχέση με το φαινόμενο της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα, με βάση τον Δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας;

106 απαντήσεις

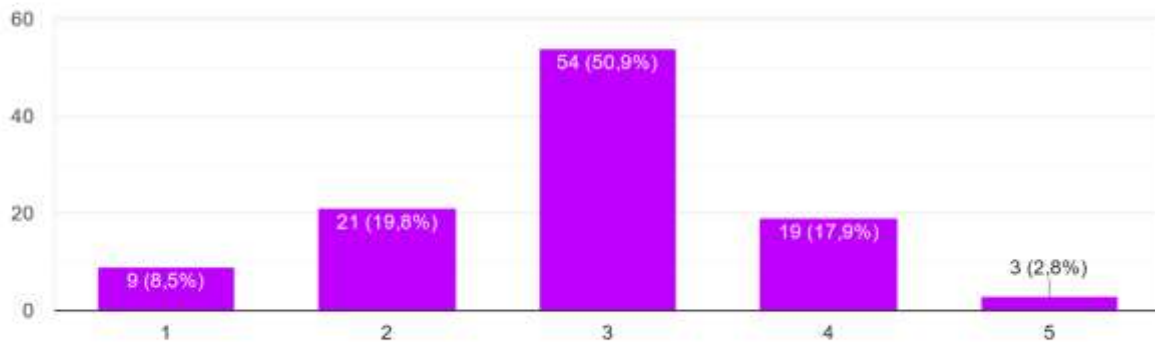


Διάγραμμα 31

Για την κατάταξη της Ελλάδας στον παγκόσμιο δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας από το 0 έως το 100, με τις πιο διεφθαρμένες χώρες να βρίσκονται κοντά στο 0 και τις λιγότερο κοντά στο 100, το 23,6% την τοποθετεί κοντά στο 45,57 (κοντά στο 50), το 16% κοντά στο 30, το 14,2% κοντά στο 60, το 12,3% στο 20, το 9,4% στο 70.

Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάταξη, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας ;

106 απαντήσεις

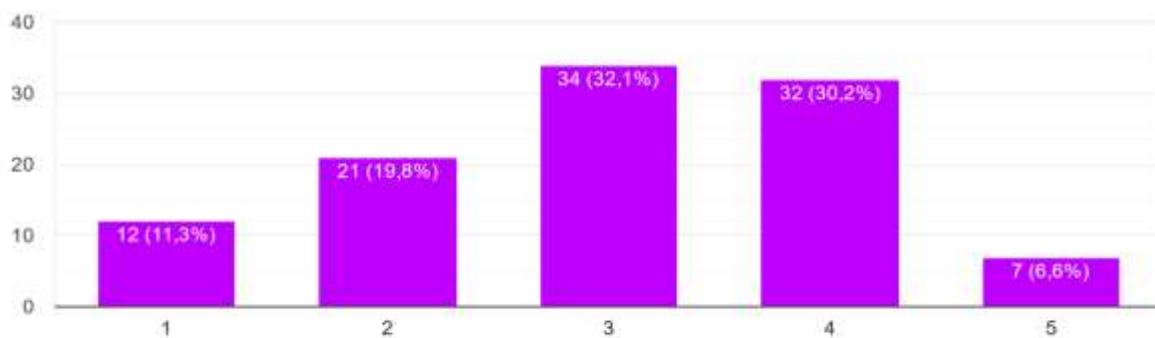


Διάγραμμα 32

Στο εάν η Ελλάδα βελτίωσε τη θέση της στο Δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας σε σχέση με το 2018, το 50,9% θεωρεί μέτρια, το 19,8% λίγο, το 17,9% πολύ, το 8,5% καθόλου και το 2,8% πάρα πολύ.

Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφθοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο;

106 απαντήσεις



Διάγραμμα 33

Για το εάν η Ελλάδα μπορεί μελλοντικά να αντιμετωπίσει αποτελεσματικά τα φαινόμενα διαφθοράς στο Δημόσιο τομέα, το 32,1% πιστεύει μέτρια, το 30,2% πολύ, το 19,8% λίγο, το 11,3% καθόλου και το 6,6% πάρα πολύ.

V. Κατά πόσο ο ερωτώμενος γνωρίζει το θεσμό του Συμβούλου Ακεραιότητας σε σχέση με την επαγγελματική του κατάσταση

Descriptive Statistics

		Valid	Missing	Mean	Minimum	Maximum
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Άνερ.	3	0			
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Δημ.Υπ.	74	0			
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Ελ.Επ.	5	0			
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Ιδ.Υπ.	16	0			
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Συνταξ.	2	0			
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Φοιτ.	6	0			

Note. Not all values are available for *Nominal Text* variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;

Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την ε- Α.5 Επαγ- εγκαθίδρυση του θεσμού του γελματική Συμβούλου Ακεραιότητας στη Κατάσταση Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ανερ.	Καθόλου	3	100.000	100.000	100.000
	Λίγο	0	0.000	0.000	100.000
	Μέτρια	0	0.000	0.000	100.000
	Πάρα πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	3	100.000		
Δημ.Υπ.	Καθόλου	29	39.189	39.189	39.189
	Λίγο	25	33.784	33.784	72.973
	Μέτρια	13	17.568	17.568	90.541
	Πάρα πολύ	1	1.351	1.351	91.892
	Πολύ	6	8.108	8.108	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	74	100.000		
Ελ.Επ.	Καθόλου	2	40.000	40.000	40.000
	Λίγο	3	60.000	60.000	100.000
	Μέτρια	0	0.000	0.000	100.000
	Πάρα πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	5	100.000		
Ιδ.Υπ.	Καθόλου	4	25.000	25.000	25.000
	Λίγο	4	25.000	25.000	50.000
	Μέτρια	6	37.500	37.500	87.500
	Πάρα πολύ	0	0.000	0.000	87.500
	Πολύ	2	12.500	12.500	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	16	100.000		
Συνταξ.	Καθόλου	0	0.000	0.000	0.000
	Λίγο	1	50.000	50.000	50.000
	Μέτρια	0	0.000	0.000	50.000
	Πάρα πολύ	1	50.000	50.000	100.000
	Πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	2	100.000		

Frequencies for Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;

A.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Φοιτ.	Καθόλου	5	83.333	83.333	83.333
	Λίγο	1	16.667	16.667	100.000
	Μέτρια	0	0.000	0.000	100.000
	Πάρα πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Πολύ	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	6	100.000		

Πίνακας 3

Το 40,6% δεν γνωρίζει καθόλου το νέο θεσμό του Συμβούλου Ακεραιότητας στον εσωτερικό έλεγχο της Δημόσιας Διοίκησης. Το 32,1% γνωρίζει λίγο, το 17,9% μέτρια, το 7,5% πολύ και το 1,9% πάρα πολύ. Εδώ να επισημάνουμε ότι το 69,8% του δείγματος αποτελείτο από δημοσίους υπαλλήλους, ενώ 25 κατείχαν θέση ευθύνης. Από αυτούς το 39% των δημοσίων υπαλλήλων δεν γνωρίζει καθόλου σχετικά με το συγκεκριμένο θεσμό και το 34% γνωρίζουν λίγο.

VI. Απάντηση στην αναγκαιότητα ύπαρξης Εσωτερικού Ελέγχου στο Δημόσιο και ο βαθμός αυτής σε σχέση με την επαγγελματική κατάσταση του ερωτώμενου

Descriptive Statistics

		Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος	Ανερ.	3	0				

Descriptive Statistics

		Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]							
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Δημ.Υπ.	74	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ελ.Επ.	5	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ιδ.Υπ.	16	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Συνταξ.	2	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Φοιτ.	6	0				

Note. Not all values are available for *Nominal Text* variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

		Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]			
A.5 Επαγγελματική Κατάσταση		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Άνερ.	ΔΕΑ	1	33.333	33.333	33.333
	Δ	0	0.000	0.000	33.333
	ΔΑ	0	0.000	0.000	33.333
	Σ	1	33.333	33.333	66.667
	ΣΑ	1	33.333	33.333	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	3	100.000		
Δημ.Υπ.	ΔΕΑ	3	4.054	4.054	4.054
	Δ	3	4.054	4.054	8.108
	ΔΑ	2	2.703	2.703	10.811
	Σ	44	59.459	59.459	70.270
	ΣΑ	22	29.730	29.730	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	74	100.000		
Ελ.Επ.	ΔΕΑ	1	20.000	20.000	20.000
	Δ	0	0.000	0.000	20.000
	ΔΑ	0	0.000	0.000	20.000
	Σ	3	60.000	60.000	80.000
	ΣΑ	1	20.000	20.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	5	100.000		
Ιδ.Υπ.	ΔΕΑ	2	12.500	12.500	12.500
	Δ	0	0.000	0.000	12.500
	ΔΑ	0	0.000	0.000	12.500
	Σ	2	12.500	12.500	25.000
	ΣΑ	12	75.000	75.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	16	100.000		
Συνταξ.	ΔΕΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Δ	0	0.000	0.000	0.000
	ΔΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Σ	1	50.000	50.000	50.000

Frequencies for Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
A.5 Επαγγελματική Κατάσταση Φοιτ.	ΣΑ	1	50.000	50.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	2	100.000		
	ΔΕΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Δ	0	0.000	0.000	0.000
	ΔΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Σ	2	33.333	33.333	33.333
	ΣΑ	4	66.667	66.667	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	6	100.000		

Πίνακας 4

Το 50% συμφωνεί ότι είναι απαραίτητος ο Εσωτερικός Έλεγχος για την πρόληψη και την αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο, το 38,7% συμφωνεί απόλυτα, το 6,6% δεν έχει άποψη, 2,8% διαφωνεί και το 1,9% διαφωνεί απόλυτα. Από την ομάδα των δημοσίων υπαλλήλων, οι οποίοι γνωρίζουν καλύτερα εκ των έσω τον τρόπο λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης, καθώς εργάζονται σε αυτόν, το 59,5% Συμφωνεί και το 29,7% Συμφωνεί Απόλυτα, για την αναγκαιότητα εφαρμογής του Εσωτερικού Ελέγχου σε αυτή.

VII. Η ετοιμότητα των Δημόσιων λειτουργών να εφαρμόσουν των Εσωτερικό Έλεγχο και τι απάντησαν οι Δημόσιοι λειτουργοί του δείγματος

Descriptive Statistics

		Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Άνερ.	3	0				
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Δημ.Υπ.	74	0				
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ελ.Επ.	5	0				
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ιδ.Υπ.	16	0				
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την	Συνταξ.	2	0				

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]						
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Φοιτ.	6	0			

Note. Not all values are available for *Nominal Text* variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

		Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Α.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Ανερ.	ΔΕΑ	2	66.667	66.667	66.667
		Δ	0	0.000	0.000	66.667
		ΔΑ	0	0.000	0.000	66.667
		Σ	1	33.333	33.333	100.000
		ΣΑ	0	0.000	0.000	100.000
		Missing	0	0.000		
		Total	3	100.000		
Δημ. Υπ.		ΔΕΑ	26	35.135	35.135	35.135
		Δ	20	27.027	27.027	62.162
		ΔΑ	3	4.054	4.054	66.216
		Σ	22	29.730	29.730	95.946

Frequencies for Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

		Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]			
A.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	ΣΑ	3	4.054	4.054	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	74	100.000		
Ελ.Επ.	ΔΕΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Δ	1	20.000	20.000	20.000
	ΔΑ	2	40.000	40.000	60.000
	Σ	2	40.000	40.000	100.000
	ΣΑ	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	5	100.000		
Ιδ.Υπ.	ΔΕΑ	5	31.250	31.250	31.250
	Δ	6	37.500	37.500	68.750
	ΔΑ	0	0.000	0.000	68.750
	Σ	3	18.750	18.750	87.500
	ΣΑ	2	12.500	12.500	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	16	100.000		
Συνταξ.	ΔΕΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Δ	0	0.000	0.000	0.000
	ΔΑ	0	0.000	0.000	0.000
	Σ	1	50.000	50.000	50.000
	ΣΑ	1	50.000	50.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	2	100.000		
Φοιτ.	ΔΕΑ	1	16.667	16.667	16.667
	Δ	2	33.333	33.333	50.000
	ΔΑ	0	0.000	0.000	50.000
	Σ	2	33.333	33.333	83.333
	ΣΑ	1	16.667	16.667	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	6	100.000		

Πίνακας 5

Στην ερώτηση εάν θεωρούν ότι οι δημόσιοι λειτουργοί είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν στην εφαρμογή του συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου, το 32,07% απάντησε ότι δεν έχει άποψη. Ξανά θα πρέπει να αναφερθεί ότι το 69,8% των ατόμων που συμμετείχαν στην έρευνα ήταν δημόσιοι λειτουργοί. Το 29,25% απάντησε ότι συμφωνεί, το 27,36% διαφωνεί, το 6,6% συμφωνεί απόλυτα και το 4,7% διαφωνεί απόλυτα. Οι ίδιοι οι δημόσιοι υπάλληλοι απαντήσανε το 35,1% ότι δεν έχει άποψη, ενώ το 27% διαφωνεί και το 29,7% συμφωνεί.

VIII. Έλεγχος Στατιστικών Υποθέσεων T-test

Ο έλεγχος στατιστικών υποθέσεων μας βοηθάει να εξάγουμε συμπεράσματα σχετικά με ομάδες του δείγματος που ελέγξαμε και να καταλήξουμε στο εάν ισχύει ή δεν ισχύει κάτι στις ομάδες αυτές, αναφορικά με μία μεταβλητή, εμπεριέχοντας μία μικρή πιθανότητα στατιστικού λάθους.

Ακολουθεί ο έλεγχος τριών στατιστικών υποθέσεων T-test. Στις δύο εκ των οποίων γίνεται σύγκριση των απαντήσεων δύο διαφορετικών πληθυσμών, ανδρών και γυναικών, ώστε να ελεγχθεί εάν προκύπτει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ τους, αναφορικά με τις απαντήσεις σε συγκεκριμένες μεταβλητές της έρευνας. Χρησιμοποιείται ο μη συσχετισμένος έλεγχος Independent Samples T-Test, προκειμένου να διερευνηθούν και να ελεγχθούν οι στατιστικές υποθέσεις μας. Επίσης γίνεται και ένας έλεγχος στατιστικής υπόθεσης ενός δείγματος one sample T-Test, για να ελέγξουμε εάν ο μέσος όρος των απαντήσεων του δείγματός μας σε μία συγκεκριμένη ποσοτική μεταβλητή, είναι διαφορετικός ή ίσος με μία ορισμένη τιμή Test value.

Η. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ T-TEST ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΦΥΛΟ – B14

Independent Samples T-Test

	t	df	p
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;	-1.516	104	0.133

Note. Student's t-test.

Descriptives

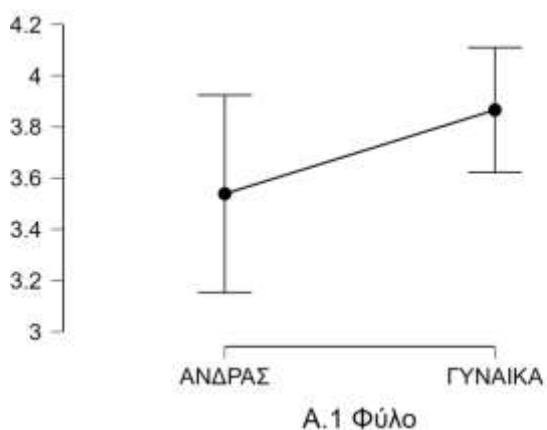
Group Descriptives

	Group	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;	ΑΝΔΡΑΣ	39	3.538	1.189	0.190	0.336
	ΓΥ-ΝΑΙΚΑ	67	3.866	0.998	0.122	0.258

Πίνακας 6

Descriptives Plots

B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;



Διάγραμμα 34

Ελέγχουμε τις μέσες τιμές δύο ανεξάρτητων μεταβλητών $\mu_{αν.}$ και $\mu_{γυν.}$ εάν είναι ίσες ή όχι με δύο υποθέσεις, τη μηδενική υπόθεση H_0 και την εναλλακτική υπόθεση H_α .

H_0 : Οι μέσες τιμές των απαντήσεων ανδρών και γυναικών στην ερώτηση “**Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;**” είναι ίσες $\mu_{αν.} = \mu_{γυν.}$ και το χαρακτηριστικό του φύλου δεν επηρεάζει την απάντηση στη συγκεκριμένη ερώτηση.

H_α : Οι μέσες τιμές των απαντήσεων ανδρών και γυναικών στην ερώτηση “**Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;**” είναι διάφορες μεταξύ τους $\mu_{αν.} \neq \mu_{γυν.}$ και το χαρακτηριστικό του φύλου επηρεάζει την απάντηση στη συγκεκριμένη ερώτηση.

Στον παραπάνω πίνακα παρατηρούμε ότι η τιμή της πιθανότητας (p-value) είναι $p=0,133 > \alpha=0,05$, όπου το α είναι το επίπεδο σημαντικότητας (significance level), οπότε η μηδενική υπόθεση H_0 γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται η εναλλακτική υπόθεση H_α . Επομένως δεν προκύπτει στατιστικώς σημαντική διαφορά στις απαντήσεις που εδόθησαν, μεταξύ ανδρών και γυναικών του δείγματος, για την ερώτηση “**Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;**”.

Θ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ One Sample T-Test Δ.2

One Sample T-Test

	t	df	p
Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;	-2.965	105	0.004

Note. For the Student t-test, the alternative hypothesis specifies that the mean is different from 52.

Note. Student's t-test.

Descriptives

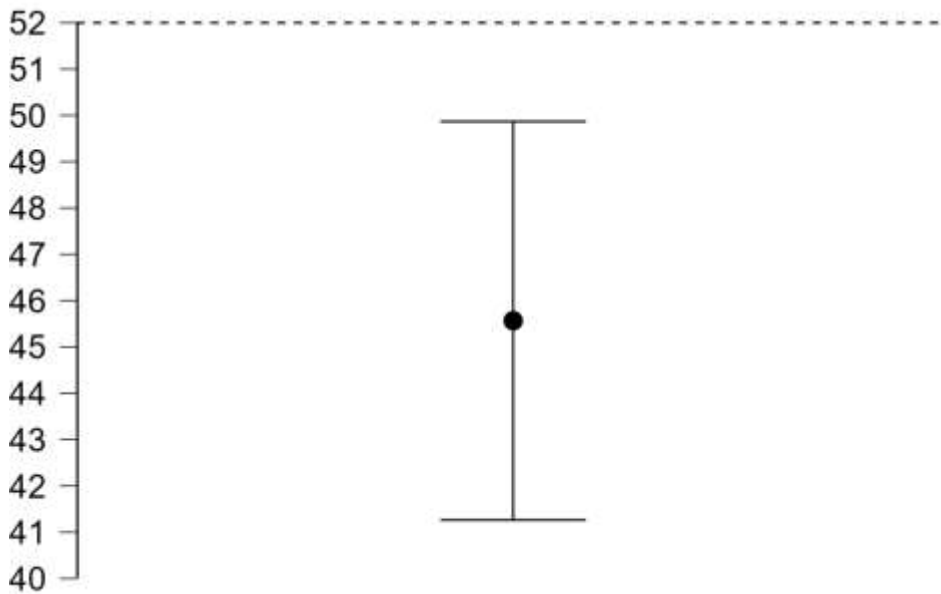
Descriptives

	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;	106	45.566	22.343	2.170	0.490

Πίνακας 7

Descriptives Plots

Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;



Διάγραμμα 35

Εδώ έχουμε έναν έλεγχο στατιστικής υπόθεσης για την ερώτηση Δ.2 “Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδος σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;”. Η τιμή ελέγχου είναι το 52, η οποία είναι η πραγματική τιμή κατάταξης της Ελλάδος κατά τον παγκόσμιο δείκτη CPI.

Μηδενική υπόθεση H_0 : η μέση τιμή των απαντήσεων που έδωσε το δείγμα μας, είναι ίσος με την τιμή ελέγχου (είναι αμφίπλευρος έλεγχος) και δεν παρουσιάζουν στατιστικά σημαντική διαφορά.

Εναλλακτική υπόθεση H_a : η μέση τιμή των απαντήσεων που έδωσε το δείγμα μας στη συγκεκριμένη ερώτηση, είναι διαφορετική από την τιμή ελέγχου (αμφίπλευρος έλεγχος είτε μικρότερος είτε μεγαλύτερος) και παρουσιάζουν στατιστικά σημαντική διαφορά .

Στον παραπάνω πίνακα παρατηρούμε ότι η τιμή της πιθανότητας (p-value) είναι $p=0,004 < \alpha=0,05$, όπου το α είναι το επίπεδο σημαντικότητας (significance level), οπότε η μηδενική υπόθεση H_0 απορρίπτεται και γίνεται αποδεκτή H_a . Δηλαδή η

μέση τιμή των απαντήσεων που έδωσε το δείγμα μας στη συγκεκριμένη ερώτηση, είναι διαφορετική από την τιμή ελέγχου και υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά. Δηλαδή η μέση τιμή των απαντήσεων Mean=45.566, απέχει κατά πολύ, όπως παρατηρείται, από την τιμή ορισμού Test value=52.

I. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΦΥΛΟ-B15

Independent Samples T-Test

	t	df	p
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;	-0.442	104	0.659

Note. Student's t-test.

Descriptives

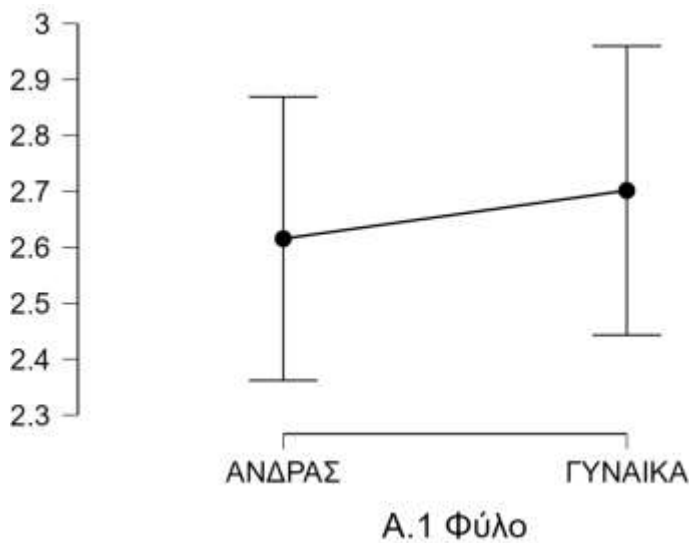
Group Descriptives

	Group	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;	AN-ΔΡΑΣ	39	2.615	0.782	0.125	0.299
	ΓΥ-ΝΑΙΚΑ	67	2.701	1.059	0.129	0.392

Πίνακας 8

Descriptives Plots

B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;



Διάγραμμα 36

Ελέγχουμε τις μέσες τιμές δύο ανεξάρτητων μεταβλητών $\mu_{αν.}$ και $\mu_{γυν.}$ εάν είναι ίσες ή όχι με δύο υποθέσεις, τη μηδενική υπόθεση H_0 και την εναλλακτική υπόθεση H_α .

H_0 : Οι μέσες τιμές των απαντήσεων ανδρών και γυναικών στην ερώτηση “ **Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;**” είναι ίσες $\mu_{αν.} = \mu_{γυν.}$ και το χαρακτηριστικό του φύλου δεν επηρεάζει την απάντηση στη συγκεκριμένη ερώτηση.

H_α : Οι μέσες τιμές των απαντήσεων ανδρών και γυναικών στην ερώτηση “ **Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;**” είναι διαφορετικές μεταξύ τους $\mu_{αν.} \neq \mu_{γυν.}$ και το χαρακτηριστικό του φύλου επηρεάζει την απάντηση στη συγκεκριμένη ερώτηση.

Στον παραπάνω πίνακα παρατηρούμε ότι η τιμή της πιθανότητας (p-value) είναι $p=0,659 > \alpha=0,05$, όπου το α είναι το επίπεδο σημαντικότητας (significance level),

οπότε η μηδενική υπόθεση H_0 γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται η εναλλακτική υπόθεση H_a . Επομένως δεν προκύπτει στατιστικώς σημαντική διαφορά στις απαντήσεις που εδόθησαν, μεταξύ ανδρών και γυναικών του δείγματος, για την ερώτηση **“Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;”**.

ΙΧ. Σχολιασμός αποτελεσμάτων

Πρέπει να επισημανθεί ότι το ερωτηματολόγιο διαμοιράστηκε, ως επί τω πλείστων, στους τρεις ακόλουθους δημόσιους οργανισμούς, την ΕΡΤ Α.Ε., το Διεθνές Πανεπιστήμιο Ελλάδος και το Δήμο Αμφίπολης και απαντήθηκε κατά το 70% από δημόσιους λειτουργούς.

Κατά τη μελέτη των αποτελεσμάτων της διεξαγωγής του ερωτηματολογίου, το σημείο στο οποίο θα πρέπει να εστιάσουμε είναι ότι παρά το γεγονός ότι η πλειονότητα των ερωτηθέντων ήταν δημόσιοι υπάλληλοι, κάποιοι εκ των οποίων κατείχαν και θέση ευθύνης, γνωρίζανε ελάχιστα για τα νέα όργανα του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου του Δημοσίου. Επίσης και στο ερώτημα για το εάν οι δημόσιοι λειτουργοί είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν στην εφαρμογή του συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου, το 32,07% απάντησε ότι δεν έχει άποψη.

Το 92,5% θεωρεί δεδομένη την διαφθορά μέσα στο χώρο της Δημόσιας Διοίκησης, δηλαδή το μεγαλύτερο μέρος της κοινωνίας μας δέχεται την ύπαρξη του συγκεκριμένου προβλήματος. Επίσης το 90% περίπου, δέχεται ότι το συγκεκριμένο πρόβλημα επιφέρει πολύ μεγάλη αναποτελεσματικότητα στην ομαλή λειτουργία του Δημοσίου. Και οι περισσότεροι πιστεύουν πως αυτή τη στιγμή το Δημόσιο, δεν είναι

σε θέση επαρκώς να αντιμετωπίσει και να πατάξει τέτοιου είδους φαινόμενα. Το 82% θεωρεί ότι ο Δημόσιος τομέας δεν διαθέτει επαρκείς και κατάλληλους ελεγκτικούς μηχανισμούς, ενώ το 86% θεωρεί πως οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί αυτοί, δεν διακρίνονται από την απαιτούμενη διαφάνεια και την αξιοπιστία.

Το 76% δέχεται την άμεση αναγκαιότητα για θεσμοθέτηση νέων εξειδικευμένων διαδικασιών ελέγχου κατά της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης. Ένα ποσοστό 70% πιστεύει ότι και τα αρμόδια όργανα, ευθύνονται για την κατάσταση αυτή, καθώς δεν εφαρμόζουν σωστά και δεν αξιοποιούν τους υφιστάμενους μηχανισμούς ελέγχου. Οι ερωτώμενοι απάντησαν πως ένα μεγάλο μερίδιο ευθύνης φέρουν και οι ίδιοι οι πολίτες και πως δεν αντιδρούν, όπως θα απαιτούντο στις περιπτώσεις διαφθοράς, που οι ίδιοι έρχονται αντιμέτωποι ή κάποιος γνωστός τους, καθώς δεν έχουν την ευκολία και τη δυνατότητα να απευθυνθούν στα αρμόδια όργανα. Το 81% δέχεται τη καθοριστική σημασία των καταγγελιών από τους πολίτες, για την ενδυνάμωση του έργου των μηχανισμών ελέγχου. Τέλος όλοι γνώριζαν έστω κάποιους, αν όχι όλους, από τους γνωστούς μηχανισμούς εσωτερικού ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης.

Από το 89% είναι αποδεκτή η άποψη ότι είναι απαραίτητος ο Εσωτερικός Έλεγχος για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο. Από την ερώτηση Δ1 διαπιστώνεται ότι οι Έλληνες θεωρούν πως η Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας, παρουσιάζει μία άσχημη εικόνα προς τους ξένους, σε σχέση με τη διαφθορά που συναντάται σε αυτήν. Στην παγκόσμια κατάταξη βάση του δείκτη της Διεθνούς Διαφάνειας CPI, την έχουν τοποθετήσει στο μεγαλύτερο ποσοστό από το 50 και πάνω, δεδομένου ότι οι πιο διεφθαρμένες, στο Δημόσιο τομέα, χώρες βρίσκονται κοντά στο 100. Παρόλα αυτά, το μεγαλύτερο ποσοστό πιστεύει ότι κατά τα τελευταία χρόνια, συγκεκριμένα από το 2018, υπήρξε βελτίωση ως προς την αποτελεσματικό χειρισμό του προβλήματος αυτού, ενώ πιστεύει ότι υπάρχει ελπίδα και στο μέλλον, η

Ελλάδα να μπορέσει να το αντιμετωπίσει επιτυχώς.

Στον έλεγχο υποθέσεων παρατηρούμε ότι το χαρακτηριστικό του φύλου δεν έπαιξε στατιστικά σημαντικό ρόλο στη διαφοροποίηση των απαντήσεων μεταξύ ανδρών και γυναικών στις δύο ερωτήσεις σχετικά με κατά πόσο θεωρούν ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα και με το εάν οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς. Ωστόσο προκύπτει στατιστικά σημαντική διαφορά στις απαντήσεις που έδωσε το δείγμα μας στην ερώτηση για το ποια θεωρούν πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας στο Δείκτη CPI, για το έτος 2022, σε σχέση με την πραγματική της κατάταξη η οποία είναι στη θέση 52 στην 100βαθμη κλίμακα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Αποτελεί κοινή διαπίστωση, πως ο βαθμός με τον οποίο εμφανίζονται περιστατικά διαφθοράς, εισάγει την έννοια της “κουλτούρας της διαφθοράς” στο δημόσιο γίνεσθαι, αποτυπώνοντας την εξαιρετικά μεγάλη συχνότητα του φαινομένου, σε κάθε δράση του δημόσιου τομέα, κατά τέτοιο τρόπο, που θεωρείται πλέον ως μία δεδομένη και αποδεκτή αλληλεπίδραση του πολίτη με το κράτος. Η έλλειψη παιδείας, η ατιμωρησία, η αδιαφάνεια και η πολυπλοκότητα της ελληνικής νομοθεσίας, με τα νομικά κενά που τη διέπουν, σε συνδυασμό με την δαιδαλώδη γραφειοκρατία, αποτελούν τα βασικά στοιχεία που δημιουργούν ένα περιβάλλον στη δημόσια διοίκηση, ιδανικό για την ανάπτυξη και την εξάπλωση τέτοιων αρνητικών

φαινομένων. Υπάρχει δε, μεγάλος κίνδυνος να καθιερωθούν ως πάγια τακτική στους χώρους της δημόσιας διοίκησης, οι ενέργειες διαφθοράς και εκμετάλλευσης του πολίτη, όπως καθιερώθηκε για παράδειγμα το “φακελάκι”, στο σύστημα της Ελληνικής Δημόσιας Υγείας.

Αναλύοντας την έρευνα που διεξήχθη μέσω του ερωτηματολογίου, διαπιστώνεται πως όχι μόνον οι πολίτες, αλλά και οι ίδιοι οι δημόσιοι λειτουργοί, αγνοούν σε μεγάλο βαθμό, όργανα και διαδικασίες, οι οποίες έχουν θεσπιστεί από την πολιτεία, προκειμένου να αντιμετωπιστεί και να παταχθεί το φαινόμενο της διαφθοράς. Αν και κατά το διάστημα των τελευταίων δεκαετιών, η χώρα μας έχει προχωρήσει πολύ στο θέμα της αποτελεσματικής αντιμετώπισης της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης, εφαρμόζοντας διάφορους μηχανισμούς διαφάνειας και αξιοκρατίας, όπως είναι ο θεσμός του ΑΣΕΠ, στους διαγωνισμούς πρόσληψης προσωπικού του δημοσίου ή η ΔΙΑΥΓΕΙΑ, στην ανάρτηση πράξεων δημοσίου ενδιαφέροντος και πολλά άλλα. Ωστόσο, το φαινόμενο αυτό είναι τόσο βαθιά ριζωμένο από παλαιωτάτων χρόνων, που για να μπορέσει η ελληνική πολιτεία να το εξαλείψει, θα πρέπει να το εντάξει στον τρόπο σκέψης και συμπεριφοράς των νέων μέσα στα σχολεία, μέσα από το σύστημα εκπαίδευσης. Θα πρέπει να ενσωματωθεί στην κουλτούρα του Έλληνα η ηθική και αξιοκρατική αντιμετώπιση των δημόσιων θεμάτων και διαδικασιών και όχι η δια της πλαγίας οδού, αναξιοκρατική και διεφθαρμένη ικανοποίηση των ιδίων συμφερόντων.

Ο πολίτης οφείλει να ενημερώνεται για τους μηχανισμούς αντιμετώπισης τέτοιων φαινομένων με κάθε δόκιμο τρόπο και αποτελεί ευθύνη της πολιτείας, το να ενημερώνει και να κατευθύνει τους πολίτες της προς την εφαρμογή τους. Η εφαρμογή αυστηρών ποινών στις διαπιστωμένες πράξεις παραβατικότητας και όχι η εφαρμογή “ελαφρών” ποινών, συστάσεων ή ακόμη και η διαγραφή τους, υποχρεώνει

την ελληνική πολιτεία στη θεσμοθέτηση ενός εκσυγχρονισμένου, απλού και εφαρμόσιμου ποινολογίου, για την πάταξη της διαφθοράς. Καθώς κρίνεται επίσης απαραίτητο η πολιτεία, με δράσεις της, να ενημερώνει τους πολίτες για όλους τους μηχανισμούς που συντελούν και τους διευκολύνουν, προκειμένου να αποκαλύπτονται και να αντιμετωπίζονται περιπτώσεις διαφθοράς και κακής διοίκησης.

Τα πρόσωπα τα οποία θα υπηρετούν στους μηχανισμούς ελέγχου, θα πρέπει απαραίτητως να είναι πρόσωπα εγνωσμένου κύρους, τα οποία θα διαθέτουν υψηλή επιστημονική κατάρτιση και θα απολαμβάνουν ευρεία κοινωνική αποδοχή. Θα είναι πρόσωπα αδιάφθορα και αμερόληπτα. Θα πρέπει να έχουν καλή γνώση της λειτουργίας των δημόσιων υπηρεσιών και των διαδικασιών που εφαρμόζονται, καθώς και της κείμενης νομοθεσίας.

Αναγνωρίζοντας την θεσμική ικανότητα του συστήματος, οι ελεγκτικοί μηχανισμοί οφείλουν να συντελέσουν στην αλλαγή των προτύπων και των αντιλήψεων, σχετικά με την δημόσια ηθική και την ακεραιότητα, που επικρατούν έως σήμερα. Οφείλουν να υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον έχοντας βασική τους αρχή την μηδενική ανοχή, σε κάθε περίπτωση διαφθοράς. Οι μηχανισμοί διαφάνειας και λογοδοσίας απέναντι στην ελληνική κοινωνία, θα πρέπει να ενισχυθούν απαραίτητως και να λειτουργήσουν ουσιαστικά και αποτελεσματικά. Ο δημόσιος λειτουργός οφείλει να κερδίσει την εμπιστοσύνη του Έλληνα πολίτη και κατ' επέκταση ο Έλληνας πολίτης να εμπιστευτεί το Ελληνικό κράτος, την ποιότητα της δημοκρατίας μας και το δημόσιο ήθος. Όταν οι δημόσιοι λειτουργοί ασκούν τα καθήκοντά τους μέσα στα πλαίσια που ορίζουν οι νόμοι και οι κανονισμοί, δημιουργείται ένα αρραγές δημόσιο σύστημα, το οποίο διασφαλίζει την σταθερότητα και την αειφορία της δημόσιας διοίκησης.

Βιβλιογραφία

- Capital.gr. (2021, Απρίλιος). *Εθνική Αρχή Διαφάνειας: Η ψηφιοποίηση βάζει τέλος στην ατιμωρησία στο δημόσιο*. Ανάκτηση Οκτώβριος 2023, από Capital.gr ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ: <https://www.capital.gr/epikairota/3536447/ethniki-arxi-diafaneias-i-psifiopoiisi-bazei-telos-stin-atimorisia-sto-dimosio/>
- Daniel Eriksson Chief Executive Officer. (2023, January). *Corruption Perceptions Index 2022*. Ανάκτηση July 2023, από www.transparency.org: <https://www.transparency.org/en/cpi/2022>
- DP Law Dionysiou & Partners LLC. (2020, November). *New Report on Cyprus by GRECO stresses the need for a Code of Conduct for Members of Parliament to be adopted*. Ανάκτηση October 2023, από <https://dplawcyprus.com/2020/11/17/new-report-on-cyprus-by-greco-stresses-the-need-for-a-code-of-conduct-for-members-of-parliament-to-be-adopted/>
- EUR-Lex Summaries of EU Legislation. (2023). *Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών κατά της διαφθοράς*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://eur-lex.europa.eu/EL/legal-content/summary/united-nations-convention-against-corruption.html>
- Eurostat. (2023). *Δείκτης αντίληψης διαφθοράς (πηγή: Διεθνής Διαφάνεια)*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://data.europa.eu/data/datasets/ojmmqokcckay4cdfkwdavw?locale=el>
- forum training & consulting . (2020). *Εσωτερικός Έλεγχος στους ΟΤΑ Από το Α έως το Ω*. Ανάκτηση Οκτώβριος 2023, από Κέντρο Δια Βίου Μάθησης Forum K.D.V.M: <https://www.forum-training.gr/course/eswterikos-elegchos-stoys-ota-apo-to-a-ews-to-omega>
- Government of Canada Management Control Framework (unpublished). (2016). *Πρόγραμμα Αξιολόγησης Βασικών Δικλίδων Ελέγχου ΟΟΣΑ* . Ανάκτηση Σεπτέμβριος 2023, από Public Safety Canada: <https://www.oecd.org/governance/ethics/1.3-core-control-audit-programme-greece-el.pdf>
- Group of States against Corruption. (2023). *COUNCIL OF EUROPE PORTAL*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://www.coe.int/en/web/greco/about-greco/what-is-greco>
- INTOSAI «ISSAI 300. Performance Audit Principles». (2019).
- Litia Cava. (2019, December). *Pacific reps share good practices on integrity*. Ανάκτηση October 2023, από The Fiji Times: <https://www.fijitimes.com/pacific-reps-share-good-practices-on-integrity/>
- OLAF European Anti-Fraud Office. (2023). *Policies to prevent and deter fraud*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από https://anti-fraud.ec.europa.eu/policy/policies-prevent-and-deter-fraud_en
- Penini G., & Carmeli Abr. (2010). Auditing in Organizations: A Theoretical Concept and Empirical Evidence. Στο *Systems Research and Behavioural Science* (σσ. 37-59). Amanda Gregory.
- Public Prosecution in the Czech Republic . (2023). *European Anti-Fraud Office (OLAF)* . Ανάκτηση October 2023, από Public Prosecution in the Czech Republic : <https://verejnazaloba.cz/en/more-about-public-prosecution/international-cooperation/olaf/>
- Rameesh K. (2003). *Best Practices for Internal Audit in Government Departments' Working Paper 10*. Hyderabad: Centre for Good Governance.
- The Institute of Internal Auditors, Mission of Internal Audit . (2023, Ιούλιος). Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από global.theiia.org/standards-guidance/Pages/Mission-of-Internal-Audit.aspx
- The Institute of Internasl Auditors Definition of Internal Auditing. (2018). Ανάκτηση Ιούλιος 2023
- TRANSPARENCY INTERNATIONAL the global coalition against corruption. (2023). *Corruption Perceptions Index 2022*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από

- <https://www.transparency.org/en/cpi/2022>
TRANSPARENCY INTERNATIONAL the global coalition against corruption. (2023). *What we do*.
Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://www.transparency.org/en/about>
- Walter B. Meigs, E. John Larsen, & Robert F. Meigs. (1984). *ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ*. (Θ. Διαμαντόπουλος, & I. Ταλαρούγκας, Μεταφρ.) Εκδόσεις Παπαζήση.
- Αριστοτέλης "Αθηναίων Πολιτεία". (n.d.). *"Αθηναίων Πολιτεία"*.
- Αριστοτέλης "Πολιτικά". (n.d.). *"Πολιτικά"*.
- Βαρκάδος Γεώργιος. (2020). *Η αντιμετώπιση της Απάτης και της Διαφθοράς στην Ελληνική Δημόσια Διοίκηση μέσα από τη συμμετοχή των εκπροσώπων της σε ευρωπαϊκά όργανα και διεθνείς οργανισμούς. Μελέτη περίπτωσης: Η συμμετοχή της Ελλάδος στη GRECO*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://repositoryesdda.ekdd.gr/bitstream/123456789/406/1/%CE%92%CE%91%CE%A1%CE%9A%CE%91%CE%94%CE%9F%CE%A3%20%CE%93%CE%95%CE%A9%CE%A1%CE%93%CE%99%CE%9F%CE%A3.pdf>
- Βενετσανοπούλου Γ.Μαρία. (2014). *Κακοδιοίκηση και διαφθορά στη Δημόσια Διοίκηση - Ελεγκτική μηχανισμοί*. Αθήνα: Σάκκουλα.
- Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης. (2005). *Ετήσια Έκθεση Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης*. Αθήνα.
- Γιαλούρης Δημήτρης. (2007). Το φαινόμενο της διαφθοράς σε διεθνές επίπεδο. *Δελτίο Φορολογικής Νομοθεσίας*(989).
- Γιαννακέλος Ε.Ιωάννης. (2013). *Διαφθορά - Δωροδοκία και ποινική αντιμετώπιση*. Μυτιλήνη: ΑΙΟΛΙΔΑ.
- Γρηγοράκος Θ. (1989). *Γενικές Αρχές Ελεγκτικής*. Αθήνα: Εκδόσεις ΣΟΛ.
- Δημολιού Θ.Χριστίνα. (2019). *Η Προσφυγή στη Δημόσια Διοίκηση*. Ιούλιος: ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ.
- ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ. (2023). *ΕΑΔ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://aead.gr/nta/apostoli-kai-armodiotites>
- ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ Εγχειρίδιο Εσωτερικού Ελέγχου για την Ελληνική Δημόσια Διοίκηση. (2020, Μάρτιος). *ΕΑΔ*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://aead.gr/publications/manuals/internal-audit-manual-greek-public-sector>
- ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ Ετήσια Έκθεση Απολογισμού 2022. (2023, Ιούλιος). *ΕΑΔ*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από https://aead.gr/images/essays/ead_ekthesh_apologismou_2022.pdf
- Εθνικό Συντονιστικό Όργανο Ελέγχου και Λογοδοσίας. (2021, Απρίλιος). *Οδηγός Ελέγχου Επίδοσης*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από https://aead.gr/images/manuals/Odhgos-elegxou-epidoshs/Odhgos_elegxou_epidoshs_isbn_on_line.pdf
- ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ; ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ;. (2001). *Καταπολέμηση της διαφθοράς των κρατικών λειτουργών και υπαλλήλων ΔΙΕΘΝΕΣ ΣΥΝΕΔΡΙΟ , ΑΘΗΝΑ , 22-23 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 1999*. ΑΘΗΝΑ: ANT. N. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ.
- Ευρωπαϊός Διαμεσολαβητής. (2012). *Ετήσια Έκθεση* . Λουξεμβούργο.
- Ευρωπαϊός Διαμεσολαβητής. (2015). *Ο Ευρωπαϊκός Κώδικας Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς*. Βρυξέλλες.
- Ζωϊτσάς Α. (2017). *Σύγχρονη Ελεγκτική & Ελεγκτικός Κίνδυνος*. Αθήνα: Εκδόσεις Σοφία.
- Καζαντζής Χρήστος. (2006). *Ελεγκτική και εσωτερικός έλεγχος. Μία συστηματική προσέγγιση εννοιών, αρχών και προτύπων*. Πειραιάς: Business Plus A.E.
- Καινούργιος Δημήτριος, & Χρυσανθόπουλος Νικόλαος. (2022). *Ο εσωτερικός έλεγχος στον Δημόσιο Τομέα: Προκλήσεις και ευκαιρίες (pics+vid) new money*. Ανάκτηση Αύγουστος

2023, από <https://www.newmoney.gr/roh/ergasiaka/o-esoterikos-elegchos-ston-dimosio-tomea-proklisis-ke-efkeries-picsvid/>

- Κιτωνάκης Νικόλαος, Ελευθεράκη Αγγελική, Καλογερόπουλος Κωνσταντίνος, Καρπαθιωτάκη Μαρία, Λόκανα Ευγενία, Μακρή Βασιλική, . . . Βάλβη Δέσποινα. (2018, Νοέμβριος). *ΕΚΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ «Ο Εσωτερικός Έλεγχος ως εργαλείο πολιτικής στο Δημόσιο Τομέα»*. (Α. 5.-8.-2. Επιτροπή Επιστημονικής και Οργανωτικής Υποστήριξης, Επιμ.) Ανάκτηση Αύγουστος 2023, από www.ekdd.gr:
https://www.ekdd.gr/images/seminaria/esoterikos_elegchos.pdf
- Λάζος Γρηγόρης. (2005). *Διαφθορά και Αντιδιαφθορά*. Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη.
- Λαμπροπούλου Έφη. (2005). Η διαφθορά και οι λειτουργίες της. *Επιστήμη και Κοινωνία: Επιθεώρηση Πολιτικής και Ηθικής Θεωρίας*(15).
- Μακρυδημήτρης Αντώνης, Κ., & Πραβίτα Μαρία-Ηλιάνα, Λ. (2010). *Δημόσια Διοίκηση Στοιχεία διοικητικής οργάνωσης*. Αθήνα - Θεσσαλονίκη: Σάκκουλα. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ:
https://eclass.ekdd.gr/esdda/modules/document/file.php/KST-KF109/%CE%92%CE%B1%CF%83%CE%B9%CE%BA%CF%8C%20%CE%A5%CE%B5%CE%B9%CE%BA%CF%8C_%CE%95%CE%BD%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B5%CF%82%201-10/%CE%95%CE%BD%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B5%CF%82%207-8/1_%CE%95%
- Νεγκάκης Ι. Χρήστος, & Ταχυνάκης Δ. Παναγιώτης. (2013). *Σύγχρονα Θέματα Ελεγκτικής & Εσωτερικού Ελέγχου Σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου*. Αθήνα: ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΑ.
- ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης. (2018). *Εγχειρίδιο Εσωτερικού Ελέγχου για την Ελληνική Δημόσια Διοίκηση*. Ανάκτηση Αύγουστος 2023, από <https://doi.org/10.1787/9789264309715-el>
- ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης. (2019). *Κατευθυντήριες Γραμμές για την Κατάρτιση Τομεακών Στρατηγικών Καταπολέμησης της Διαφθοράς στην Ελλάδα*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://www.oecd.org/governance/ethics/2.1.2-guidelines-drafting-sectoral-anti-corruption-strategies-greece-el.pdf>
- ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης. (2019, Μάρτιος). *Πρόγραμμα Αξιολόγησης Βασικών Δικλίδων Ελέγχου*. Ανάκτηση Αύγουστος 2023, από <https://www.oecd.org/governance/ethics/1.3-core-control-audit-programme-greece-el.pdf>
- ΟΟΣΑ Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης. (2019). *Πρόταση για τη διαχείριση των καταγγελιών διαφθοράς στην Ελλάδα: Ο ρόλος της Γενικής Γραμματείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από <https://www.oecd.org/governance/ethics/6.1.2-proposal-corruption-complaints-management-gsac-greece-el.pdf>
- Παπαστάθης Π. (2014). *Ο Σύγχρονος Εσωτερικός Έλεγχος (Internal Audit) και η Πρακτική Εφαρμογή του*. Αθήνα: Παπαστάθης Παντελής.
- Ράικος Δ. (2006). *Δημόσια διοίκηση και διαφθορά Από τη σκοπιά του Διοικητικού Δικαίου*. Αθήνα-Θεσσαλονίκη: Σάκκουλα.
- Ρακιντζής Λεάνδρος, Γ. (2012, Μάρτιος). *Πειθαρχικός έλεγχος και ενίσχυση της ηθικής και της δεοντολογίας: ο θεσμικός ρόλος του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης*, ΣΥΝΕΔΡΙΟ Ηθική και Δεοντολογία στη Σύγχρονη Δημόσια Διοίκηση,. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης & Αυτοδιοίκησης.
- Σπηλιωτόπουλος Π.Επαμεινώνδας. (1997). *Εγχειρίδιο ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ Τόμοι 1 & 2*

(ΟΓΔΟΗ εκδ.). ΑΘΗΝΑ-ΚΟΜΟΤΗΝΗ: ΑΝΤ. Ν.ΣΑΚΚΟΥΛΑ.

Σωτηρόπουλος Α. Δημήτρης. (2022, Ιούλιος). *Η Ελληνική Δημόσια Διοίκηση Σήμερα: Χαρακτηριστικά και Προβλήματα*. (Επιθεώρηση Δημόσιας Διοίκησης) Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από Επιθεώρηση Δημόσιας Διοίκησης Επιστημονικά Άρθρα: <https://www.lawjournals.unic.ac.cy/index.php/pareview/article/view/37>

Φίλος Λ. Γιάννης. (2004). *Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου Επιχειρήσεων*. Αθήνα: Εκδόσεις IQ Group.
Χλέπας Νικόλαος-Κομνηνός. (2012, Μάρτιος). *Για μια ανανοηματοδότηση της έννοιας της δεοντολογίας στη δημόσια διοίκηση, Συνέδριο Ηθική και Δεοντολογία στη Σύγχρονη Διοίκηση Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης & Αυτοδιοίκησης*. Ανάκτηση Ιούλιος 2023, από https://www.ekdd.gr/images/diethnoi/Praktika_Ekdda_Ena_GR.pdf

NOMOΘΕΣΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 3492 ΦΕΚ Α 210/5.10.2006

“Οργάνωση συστήματος ελέγχου για τη διασφάλιση της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης του Κρατικού Προϋπολογισμού και των εκτός του Κρατικού Προϋπολογισμού φορέων και άλλες διατάξεις.”

<https://www.e-nomothesia.gr/kat-oikonomia/n-3492-2006.html>

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4795 ΦΕΚ Α 62/17.4.2021

“Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα, Σύμβουλος Ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση και άλλες διατάξεις για τη δημόσια διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση.”

<https://www.e-nomothesia.gr/kat-demosia-dioikese/nomos-4795-2021-phek-62a-17-4-2021.html>

NOMOS ΥΠ’ ΑΡΙΘΜ. 4940 ΦΕΚ Α 112/14.6.2022

“Σύστημα στοχοθεσίας, αξιολόγησης και ανταμοιβής για την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της δημόσιας διοίκησης, ρυθμίσεις για το ανθρώπινο δυναμικό του δημοσίου τομέα και άλλες διατάξεις.”

<https://www.e-nomothesia.gr/kat-demosia-dioikese/nomos-4940-2022-phek-112a-14-6-2022.html>

NOMOS ΥΠ’ ΑΡΙΘΜ. 5027 ΦΕΚ Α 48/3.3.2023

“Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α’ και β’ βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις.”

<https://www.e-nomothesia.gr/kat-demosia-dioikese/n-5027-2023.html>

NOMOS ΥΠ’ ΑΡΙΘΜ. 5043 ΦΕΚ Α 91/13.4.2023

“Ρυθμίσεις σχετικά με τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού - Διατάξεις για την ευζωία των ζώων συντροφιάς - Διατάξεις για το ανθρώπινο δυναμικό του δημοσίου τομέα - Λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών.”

<https://www.e-nomothesia.gr/autodioikese-demoi/n-5043-2023.html>

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Ν. 2957/2001, άρθρο 2 ΦΕΚ ΦΕΚ 260/Α/12-11-2001

“Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για θέματα Αστικού Δικαίου περί διαφθοράς.”

<https://www.e-nomothesia.gr/diethneis-sunthekes/nomos-2957-2001-fek-260a-12-11-2001.html>

ΣΥΜΒΑΣΗ ΤΩΝ ΗΝΩΜΕΝΩΝ ΕΘΝΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ, ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/801/ΕΚ του Συμβουλίου

[ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ \(dsanet.gr\)](https://www.dsnet.gr)

Civil Law Convention on Corruption, European Treaty Series - No. 174, COUNCIL OF EUROPE

<https://rm.coe.int/168007f3f6>

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4449 ΦΕΚ Α' 7 / 24.1.2017

“Υποχρεωτικός έλεγχος των ετήσιων και των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων, δημόσια εποπτεία επί του ελεγκτικού έργου και λοιπές διατάξεις.”

<http://elib.aade.gr/elib/view?d=/gr/act/2017/4449/>

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4622 ΦΕΚ Α' 133 / 7.8.2019

“Επιτελικό Κράτος: οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των κυβερνητικών οργάνων και της κεντρικής δημόσιας διοίκησης.”

<https://www.e-nomothesia.gr/kubernese/nomos-4622-2019-phek-133a-7-8-2019.html>

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ της 28ης
Απριλίου 1999 «για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της
Απάτης» 1999/352/EC, ECSC, Euratom

[https://eur-](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1999:136:0020:0022:EL:PDF)

[lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1999:136:0020:0022:EL:PD](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1999:136:0020:0022:EL:PDF)

[F](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1999:136:0020:0022:EL:PDF)

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ της 25ης
Σεπτεμβρίου 2008 «για τη σύναψη, εξ ονόματος της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, της
σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών κατά της διαφθοράς» 2008/801/EC

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008D0801>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Τα υποδείγματα Εκθέσεων έχουν ληφθεί από το Δίκτυο Εσωτερικών Ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ
ΕΚΘΕΣΕΩΝ
ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Περιεχόμενα

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ	1
Υπόδειγμα 1: Προσωρινή Έκθεση Εσωτερικού Ελέγχου	31
Υπόδειγμα 2: Οριστική Έκθεση Εσωτερικού Ελέγχου	8

Υπόδειγμα 1: Προσωρινή Έκθεση Εσωτερικού Ελέγχου

ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Εντολή Ελέγχου/20....
Αριθμός Πρωτοκόλλου Εντολής
Εσωτερικός Ελεγκτής ή
Ομάδα Εσωτερικών Ελεγκτών

[Πληκτρολογήστε εδώ]

Περιεχόμενα

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

B. ΕΥΡΗΜΑΤΑ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

- 1) Σκοπός του ελέγχου:.....
- 2) Αντικείμενο του ελέγχου:.....
- 3) Διάρκεια του ελέγχου:.....
- 4) Έτος αναφοράς του ελέγχου:.....

(Τα ανωτέρω καταγράφονται, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην εντολή εσωτερικού ελέγχου)

- 5) Αποτελέσματα της δειγματοληψίας:.....
- 6) Νομική βάση του ελέγχου :
- 7) Κατά τον έλεγχο τηρήθηκαν οι αρχές και οι κανόνες του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου καθώς και του Εγχειριδίου Διαδικασιών της Διεύθυνσης Εσωτερικού Ελέγχου , συμπεριλαμβανομένου του Κώδικα Δεοντολογίας .

Δεν υπήρξε ζήτημα αμεροληψίας και αντικειμενικότητας από τον Εσωτερικό Ελεγκτή ή την ομάδα Ελέγχου, για τη συμμετοχή του/τους στον έλεγχο.

B. ΕΥΡΗΜΑΤΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Εύρημα (1)(Τίτλος του ευρήματος).....

Ελεγκτική ενέργεια/Ελεγκτικές ενέργειες:.....

Τεκμηρίωση του ευρήματος:

(Αναλυτική τεκμηρίωση του ευρήματος και κυρίως όσον αφορά στην επιρροή του στην ελεγχόμενη δραστηριότητα, τις αιτίες που το προκάλεσαν και όχι αποκλειστικά τα συμπτώματα)

Κίνδυνος :.....

[Πληκτρολογήστε εδώ]

(Αναφέρεται το είδος του κινδύνου που εντοπίστηκε και οι επιπτώσεις αυτού στον φορέα.)

Πρόταση:.....

(για λήψη διορθωτικών μέτρων, που συμβάλλουν στη διαχείριση των ανωτέρω κινδύνων και στη βελτίωση των μηχανισμών ελέγχου του φορέα. Η πρόταση διαμορφώνεται μετά από ανάλυση της θεμελιώδους αιτίας του προβλήματος)

Προτεινόμενη ημερομηνία υλοποίησης:.....

Αρμόδια Υπηρεσία υλοποίησης:.....

Εύρημα (2) (Τίτλος του ευρήματος).....

Ελεγκτική ενέργεια/Ελεγκτικές ενέργειες:

Τεκμηρίωση του ευρήματος:

(Αναλυτική τεκμηρίωση του ευρήματος και κυρίως όσον αφορά στην επιρροή του στην ελεγχόμενη δραστηριότητα, τις αιτίες που το προκάλεσαν και όχι αποκλειστικά τα συμπτώματα)

Κίνδυνος :

(Αναφέρεται το είδος του κινδύνου που εντοπίστηκε και οι επιπτώσεις αυτού στον φορέα)

Πρόταση (2.1):.....

(για λήψη διορθωτικών μέτρων, που συμβάλλουν στη διαχείριση των ανωτέρω κινδύνων και στη βελτίωση των μηχανισμών ελέγχου του φορέα. Η πρόταση διαμορφώνεται μετά από ανάλυση της θεμελιώδους αιτίας του προβλήματος)

Προτεινόμενη ημερομηνία υλοποίησης:.....

Αρμόδια Υπηρεσία υλοποίησης:.....

Πρόταση (2.2):.....

Προτεινόμενη ημερομηνία υλοποίησης

Αρμόδια Υπηρεσία.....

Επισπεύδουσα Υπηρεσία:

[Πληκτρολογήστε εδώ]

Η υλοποίηση των βελτιωτικών ενεργειών, που προτείνονται, θα ενισχύσει την ασφάλεια της διαδικασίας που ελέγχθηκε και θα περιορίσει τους κινδύνους που απειλούν την επίτευξη των στόχων της Αρχής.

Ημερομηνία.....

Ο Εσωτερικός Ελεγκτής ή

Η ομάδα ελέγχου

Υπόδειγμα 2: Οριστική Έκθεση Εσωτερικού Ελέγχου

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Εντολή Ελέγχου/202....

Αριθμός Πρωτοκόλλου Εντολής

Εσωτερικός Ελεγκτής ή
Ομάδα Ελέγχου

Περιεχόμενα

[Πληκτρολογήστε εδώ]

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ
A. ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΣΥΝΟΨΗ
B. ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Γ. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ/ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ. ΕΥΡΗΜΑΤΑ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
Ε. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΠΟΥ ΣΥΜΦΩΝΗΘΗΚΑΝ
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Ενέργειες που Συμφωνήθηκαν
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: Θεσμικό πλαίσιο / Περιγραφή Διαδικασίας
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ: Δειγματοληψία

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

(Διαγράφονται και προστίθενται εγγραφές, ανάλογα με τις συντομογραφίες που υπάρχουν στην έκθεση.)

A. ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΣΥΝΟΨΗ

“Η επιτελική σύνοψη δεν πρέπει να υπερβαίνει τις δύο (2) σελίδες!”

1. Σκοπός του ελέγχου

Ο σκοπός του ελέγχου είναι.....

(όπως αναφέρεται στην εντολή)

2. Ευρήματα – Συμφωνηθείσες Ενέργειες

Για παράδειγμα:

Εύρημα 1.....

Συμφωνηθείσα Ενέργεια 1.2.....

κλπ

(Αναφέρονται τα πέντε -κατά μέγιστο αριθμό- σημαντικότερα ευρήματα με τις αντίστοιχες συμφωνηθείσες ενέργειές τους. Τα ευρήματα και οι συμφωνηθείσες ενέργειές τους, διατυπώνονται εδώ κατά τρόπο συνοπτικό και εύκολο να κατανοηθεί από μη ειδικούς)

3. Ενέργειες που δεν συμφωνήθηκαν

Για παράδειγμα:

Εύρημα 1.....

Μη Συμφωνηθείσα Ενέργεια 1.1.....

κλπ

“σε περιπτώσεις διαφωνίας με τις αρμόδιες Υπηρεσίες”

4. Ενέργειες που υλοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια του ελέγχου

Για παράδειγμα:

Εύρημα 1.....

Υλοποιηθείσα Ενέργεια: Έκδοση απόφασης Υπουργού αριθμ.....

5. Τα θετικά συμπεράσματα του ελέγχου.....

6. Ενδείξεις απάτης

[Πληκτρολογήστε εδώ]

Κατά τη διάρκεια του ελέγχου βρέθηκαν ενδείξεις απάτης και ενημερώθηκε σχετικά ημε το αρ. ΕΜΠ έγγραφο.

B. ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

“Η εισαγωγή θα πρέπει να έχει έκταση 1-2 σελίδες.”

1. Η διαδικασία θεωρείται ως υψηλού κινδύνου, διότι ... (συνεκτίμηση πιθανότητας και σοβαρότητας επιπτώσεων)εφόσον ισχύει.

(Κατά το έτος 20ΧΧ είχε ελεγχθεί από ... τη ΜΕΕ ή άλλο φορέα και είχε διαπιστωθεί ότι ...)

2. Ο σκοπός του παρόντος ελέγχου

(όπως αναφέρεται στην εντολή)

3. Εύρος του ελέγχου. Ο έλεγχος κάλυψε

(Εύρος του ελέγχου, όπως αυτό αναφέρεται στην εντολή ή όπως συμφωνήθηκε, κατά τη διάρκεια του ελέγχου, μεταξύ της Ομάδας Ελέγχου και του Προισταμένου της ΜΕΕ)

4. Στο πλαίσιο του ελέγχου έγιναν συζητήσεις με *(αρμόδιες Κεντρικές Υπηρεσίες).*

Επίσης, έγιναν επισκέψεις... *(εκτελεστικές Υπηρεσίες),* όπου εξετάστηκε δείγμα ... υποθέσεων.

5. Το δείγμα επελέγη μετά από επεξεργασία δεδομένων που ελήφθησαν

από..... Η προσέγγιση της

δειγματοληψίας παρουσιάζεται συνοπτικά στο Παράρτημα ...

6. Η νομική βάση του ελέγχου στηρίζεται στις ακόλουθες διατάξεις:

7. Κατά τον έλεγχο τηρήθηκαν οι αρχές και οι κανόνες του Εσωτερικού κανονισμού Λειτουργίας της ΜΕΕ, του Εγχειριδίου Διαδικασιών της Διεύθυνσης Εσωτερικού Ελέγχου, συμπεριλαμβανομένου του Κώδικα Δεοντολογίας.....

Δεν υπήρξε ζήτημα αμεροληψίας και αντικειμενικότητας από τον Εσωτερικό Ελεγκτή ή την Ομάδα Ελέγχου, για τη συμμετοχή του/τους στον έλεγχο.

7. Παρατηρήσεις *(για τυχόν ζητήματα που αντιμετωπίστηκαν)*

Γ. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

1. Θεσμικό Πλαίσιο

Η διαδικασία διέπεται από τις διατάξεις του ν./.... και της αρ. .../... ΑΥΟ,
(Αναφέρονται μόνο οι βασικοί νόμοι και οι κανονιστικές πράξεις με τους αριθμούς των ΦΕΚ
– όχι το κείμενο αυτών. Αν είναι πολυάριθμοι ή έχουν εκδοθεί εγκύκλιοι επ’ αυτών,
επισυνάπτονται ως Παράρτημα.)

2. Σκοπός

Η υπό έλεγχο διαδικασία θεσπίστηκε με σκοπό ...
“Αν ο σκοπός του ελεγχόμενου συστήματος δεν διατυπώνεται στο βασικό κανονιστικό του
κείμενο ή, για παράδειγμα, στη σχετική εισήγηση, τότε συνάγεται από αυτά.”

3. Σύνομη Περιγραφή

Η διαδικασία προβλέπει, συνοπτικά, τα εξής:.....
(Το διάγραμμα ροής επισυνάπτεται σε Παράρτημα)

4. Βασικά Στατιστικά Στοιχεία

(Θα πρέπει να αναζητούνται από κάθε δυνατή πηγή στοιχεία, ώστε να καταγράφεται στην
έκθεση το συνολικό δημοσιονομικό κόστος της διαδικασίας αν αυτό είναι δυνατό.

5. Κίνδυνοι

Οι σημαντικότεροι εγγενείς κίνδυνοι της διαδικασίας είναι:

Οι κίνδυνοι αυτοί αξιολογούνται ως υψηλοί, λόγω

.....

Μπορούν, δε, να προκύψουν αν είναι δυνατόν να

.....

6. Δικλίδες Ελέγχου

Έναντι των πιθανών κινδύνων η Διοίκηση έχει θέσει δικλίδες ελέγχου, ως εξής:

(Ακολουθεί πίνακας)

Στην Ενότητα που ακολουθεί παρουσιάζονται τα ευρήματα του ελέγχου και οι
αντίστοιχες προτάσεις και οι συμφωνηθείσες ενέργειες για την άρση των αιτίων τους.
Στον φάκελο του ελέγχου, που τηρείται στη ΜΕΕ, περιλαμβάνεται το σχετικό υλικό για
την τεκμηρίωση των ευρημάτων.

Δ. ΕΥΡΗΜΑΤΑ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ –ΣΥΜΦΩΝΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ

1. Εύρημα:

Τεκμηρίωση του ευρήματος

Ελεγκτική ενέργεια:

Κίνδυνος:

.....

Πρόταση:

Συμφωνηθείσα Ενέργεια

Ημερομηνία

υλοποίησης.....

Αρμόδια Υπηρεσία:

.....

2. Εύρημα:

Τεκμηρίωση του ευρήματος

Ελεγκτική ενέργεια:

Κίνδυνος:

.....

α)

Πρόταση.....

Συμφωνηθείσα

Ενέργεια.....

Αρμόδια Υπηρεσία:

.....

Ημερομηνία υλοποίησης

β)

Πρόταση.....

Συμφωνηθείσα

Ενέργεια.....

Αρμόδια Υπηρεσία:

.....

[Πληκτρολογήστε εδώ]

Ημερομηνία υλοποίησης

Επισπεύδουσα Υπηρεσία:

.....

Κ.Ο.Κ.

(Η διατύπωση των ευρημάτων είναι συνοπτική και δεν υπερβαίνει, μαζί με την τεκμηρίωση, τις 10 γραμμές. Αν ένα εύρημα οδηγεί σε προτάσεις για περισσότερες από μία Υπηρεσίες, αυτές καταγράφονται ξεχωριστά και ορίζεται η επισπεύδουσα Υπηρεσία -παράδειγμα 2^ο.)

Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΕΡΓΟ

Κατά την Εκτέλεση της παρόντος ελέγχου παρασχέθηκε από την υπηρεσία μας συμβουλευτικό έργο

για.....

Η υλοποίηση των ενεργειών αυτών, η οποία θα αξιολογηθεί μέσω της Παρακολούθησης (follow-up), θα ενισχύσει την ασφάλεια της διαδικασίας που ελέγχθηκε και θα περιορίσει τους κινδύνους που απειλούν την επίτευξη των σχετικών στόχων του φορέα.

Ημερομηνία

Ο Εσωτερικός Ελεγκτής ή Η ομάδα ελέγχου

(Εκθεση Συμβουλευτικού Έργου, συντάσσεται μόνο μία, σύμφωνα με το παρόν υπόδειγμα, προσαρμοσμένο ανάλογα)

[Πληκτρολογήστε εδώ]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: Θεσμικό πλαίσιο / Διάγραμμα Ροής της Διαδικασίας

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ: Δειγματοληψία

[Πληκτρολογήστε εδώ]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Ο Εσωτερικός Έλεγχος στη Δημόσια Διοίκηση (ή Διοικητικός αυτοέλεγχος), ως μέτρο πρόληψης και καταστολής της διαφθοράς

Το παρόν ερωτηματολόγιο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι εκπόνησης της Διπλωματικής εργασίας, μέσα στα πλαίσια του Διατμηματικού Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών της Δημόσιας Διοίκησης, του Διεθνούς Πανεπιστημίου Ελλάδος. Δημιουργήθηκε αποκλειστικά για την εν λόγω ακαδημαϊκή και ερευνητική διαδικασία της συγκεκριμένης διπλωματικής εργασίας, με σκοπό την ανάδειξη της σημαντικότητας του Εσωτερικού Ελέγχου στη Δημόσια Διοίκηση, για την πρόληψη και την καταστολή φαινομένων διαφθοράς, στον στενό και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα.

Παρακαλείσθε για την ειλικρινή συμπλήρωση των ερωτημάτων, η οποία κρίνεται σημαντική για την αξιολόγησή τους, καθώς διασφαλίζεται η εμπιστευτικότητα και η ανωνυμία των απαντήσεών σας.

Σας ευχαριστώ θερμά για την πολύτιμη συμβολή σας.

Με εκτίμηση
Λεμονίδου Δέσποινα
Μεταπτυχιακή Φοιτήτρια ΔΠΙΑΕ Πανεπιστημιούπολη Σερρών

* Υποδεικνύει απαιτούμενη ερώτηση

Παράβλεψη και μετάβαση στην ερώτηση 1 Παράβλεψη και μετάβαση στην ερώτηση 1

A. Δημογραφικά Στοιχεία

1. A.1 Φύλο *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

ΓΥΝΑΙΚΑ

ΑΝΔΡΑΣ

ΑΛΛΟ

2. A.2 Ηλικία *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

έως 30

31-40

41-50

51-60

61-70

71 και άνω

3. A.3 Οικογενειακή Κατάσταση *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

Άγαμη/ος

Έγγαμη/ος

Διαζευγμένη/ος

Χηρεία

Δεν απαντώ

4. A.4 Δηλώστε τον ανώτερο τίτλο σπουδών που διαθέτετε *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

- Απολυτήριο Λυκείου
- Πτυχίο ΑΕΙ/ΤΕΙ
- Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών
- Διδακτορικό Τίτλο Σπουδών
- Μεταδιδακτορικό Τίτλο Σπουδών
- Άλλο

5. A.5 Επαγγελματική Κατάσταση *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

- Δημόσιος Υπάλληλος
- Ιδιωτικός Υπάλληλος
- Ελεύθερος Επαγγελματίας
- Άνεργος/η
- Συνταξιούχος
- Φοιτητής/τρια

6. A.6 Θέση Ευθύνης *

Εάν εργάζεστε στον Δημόσιο Τομέα κατέχετε θέση Ευθύνης και αν ναι ποια είναι αυτή;

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

- Προϊστάμενος Τμήματος
- Προϊστάμενος Διεύθυνσης
- Προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης
- Δεν κατέχω Θέση Ευθύνης

B. Η Ελλάδα και η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση

7. B.1 Πιστεύετε πως στην Ελλάδα υπάρχουν σήμερα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Δεν έχω άποψη	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Πόσο συμφωνείτε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. B.2 Πόσο συμφωνείτε με την άποψη ότι, η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους. *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Δεν έχω άποψη	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Πόσο συμφωνείτε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. B.3 Πόσο μεγάλο αντίκτυπο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς, στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημόσιου Οργανισμού; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1	2	3	4	5	
Καθι	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Πάρα πολύ

10. B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας περιπτώσεις διαφθοράς σε Δημόσιους Οργανισμούς και πόσο συχνά τις συναντήσατε; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Καθόλου	Σπάνια	Κάποιες φορές	Συχνά	Πολλές φορές
Συχνότητα:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5
Καθι	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Πάρα πολύ					

12. B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5
Καθι	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Πάρα πολύ					

13. B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5
Καθι	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Πάρα πολύ					

14. B.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

15. B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε; *

Επιλέξτε όλα όσα ισχύουν.

- Κοινοβουλευτικός
 Διοικητικός αυτοέλεγχος (Εσωτερικός έλεγχος)
 Δημοσιονομικός
 Ανεξάρτητων Διοικητικών Αρχών
 Δικαστικός

16. B.10 Θεωρείτε ότι οι παραπάνω μηχανισμοί ελέγχου είναι επαρκείς και αποτελεσματικοί στον Δημόσιο Τομέα και πόσο; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

17. B.11 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση νέων μηχανισμών ή εξειδικευμένων διαδικασιών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στον Δημόσιο Τομέα; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

18. B.12 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στον Δημόσιο Τομέα; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

19. B.13 Θεωρείτε ότι σήμερα στον Δημόσιο Τομέα οι μηχανισμοί ελέγχου δεν αποδίδουν και καθίστανται αναποτελεσματικοί, λόγω της πλημελούς ή μη εφαρμογής τους, από τα αρμόδια όργανα; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

20. B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση *
της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

21. B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος *
συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

22. B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να *
απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες;

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

23. B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινομένων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε *
ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου;

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

Γ. Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα **ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4795
ΦΕΚ Α 62/17.4.2021 (Με τις τελευταίες αλλαγές από τον Νόμο 4940/2022 ΦΕΚ Α
112/14.6.2022)**

24. Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
Πόσο γνωρίζετε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα Πολύ
Πόσο γνωρίζεται;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα Πολύ
Πόσο γνωρίζεται;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021 (με τις τελευταίες αλλαγές από το Νόμο 4940/2022), πιστεύετε ότι θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα; *

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Δεν έχω άποψη	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, * για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο;

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Δεν έχω άποψη	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; *

Na επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Δεν έχω άποψη	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Δ. Η θέση της Ελλάδας, στο χάρτη της παγκόσμιας κατάταξης διαφθοράς, στη Δημόσια Διοίκηση

30. Δ.1 Πόσο μεγάλη διαφθορά θεωρούν οι ξένοι πως υπάρχει, στην Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας; Τι πιστεύετε; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

31. Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, σε σχέση με το φαινόμενο της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα, με βάση τον Δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας; *

Κοντά στο 0 οι περισσότεροι διεφθαρμένες χώρες

Κοντά στο 100 οι λιγότεροι διεφθαρμένες χώρες

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

0

10

20

30

40

50

60

70

80

90

100

32. Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάταξη, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας ; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

33. Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφθοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο; *

Να επισημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

1 2 3 4 5

Καθι Πάρα πολύ

Σας ευχαριστώ.

Αυτό το περιεχόμενο δεν έχει δημιουργηθεί και δεν έχει εγκριθεί από την Google.

Google Φόρμες

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ



Ο Εσωτερικός Έλεγχος στη Δημόσια Διοίκηση (ή Διοικητικός αυτοέλεγχος), ως μέτρο πρόληψης και καταστολής της διαφθοράς

106 απαντήσεις

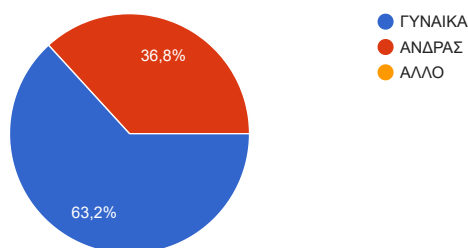
Να δημοσιευτούν τα αναλυτικά στοιχεία

Α. Δημογραφικά Στοιχεία

A.1 Φύλο

106 απαντήσεις

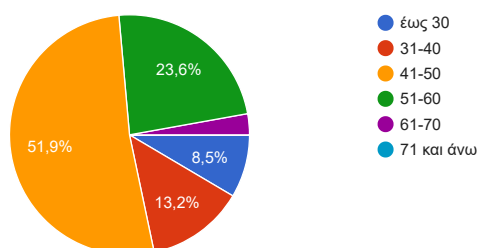
[Αντιγραφή](#)



A.2 Ηλικία

106 απαντήσεις

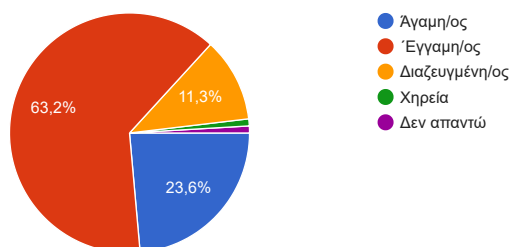
[Αντιγραφή](#)

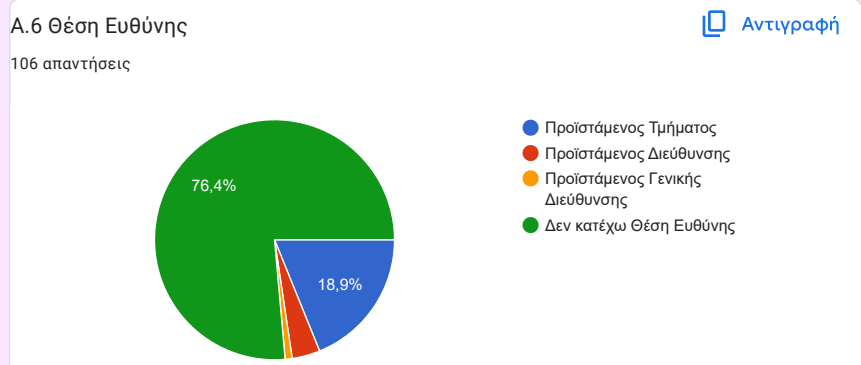
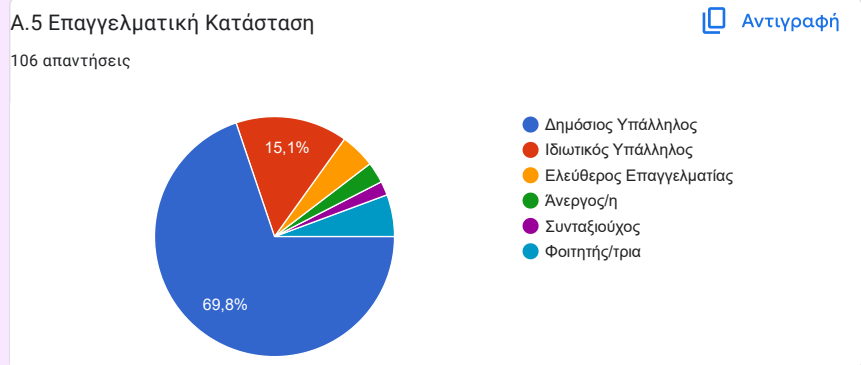
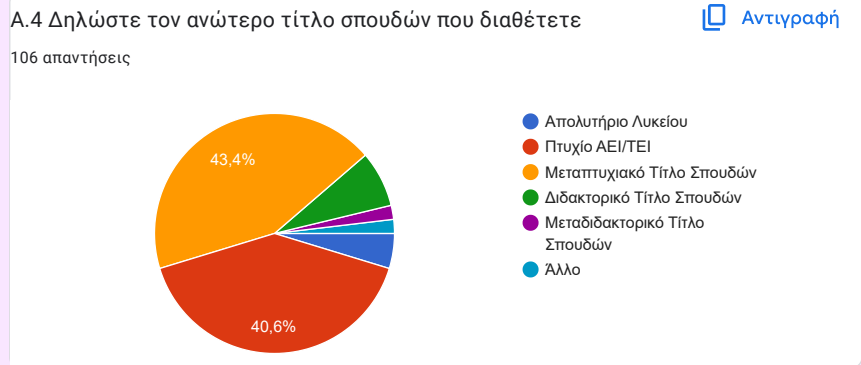


A.3 Οικογενειακή Κατάσταση

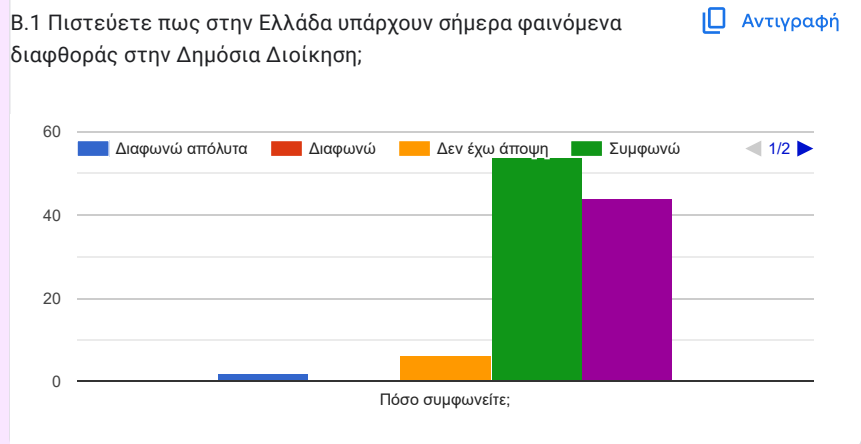
106 απαντήσεις

[Αντιγραφή](#)



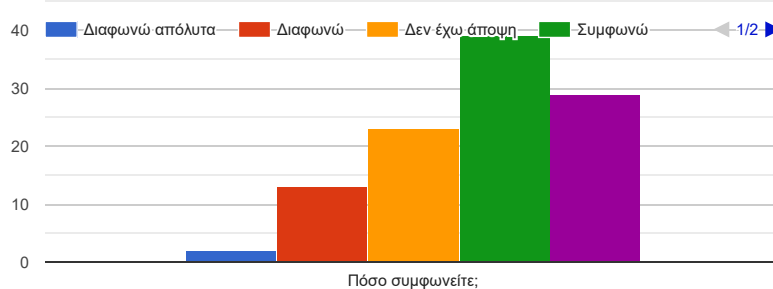


B. Η Ελλάδα και η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση



B.2 Πόσο συμφωνείτε με την άποψη ότι, η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους.

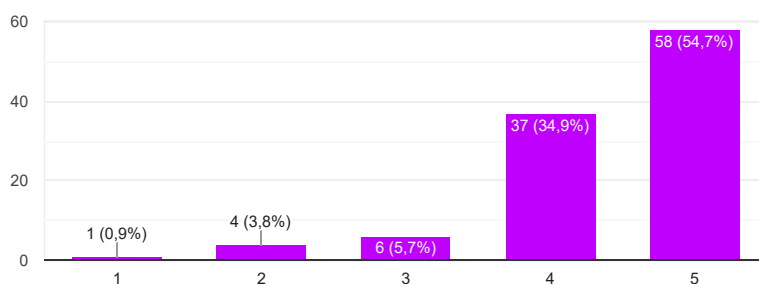
[Αντιγραφή](#)



B.3 Πόσο μεγάλο αντίκτυπο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς, στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημοσίου Οργανισμού;

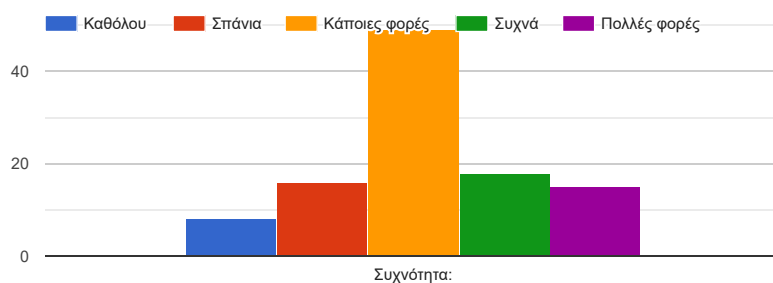
[Αντιγραφή](#)

106 απαντήσεις



B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας περιπτώσεις διαφθοράς σε Δημοσίους Οργανισμούς και πόσο συχνά τις συναντήσατε;

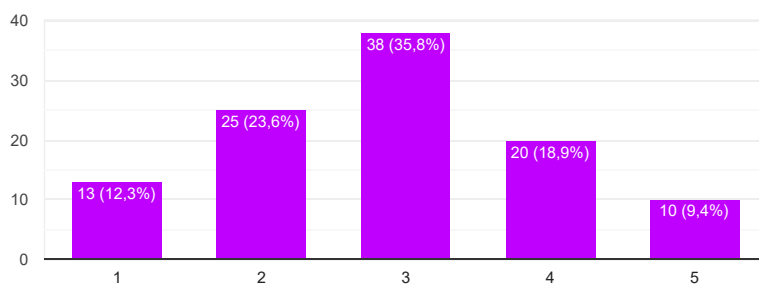
[Αντιγραφή](#)



B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς;

[Αντιγραφή](#)

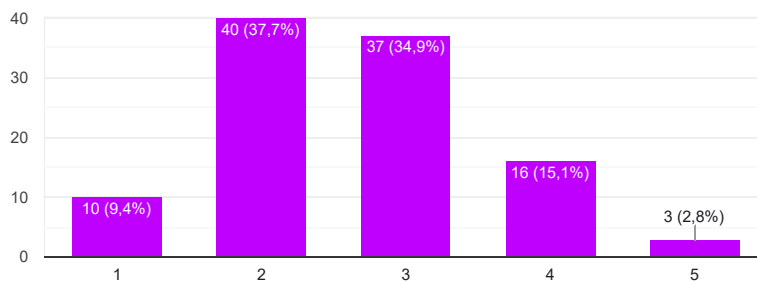
106 απαντήσεις



B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό;

[Αντιγραφή](#)

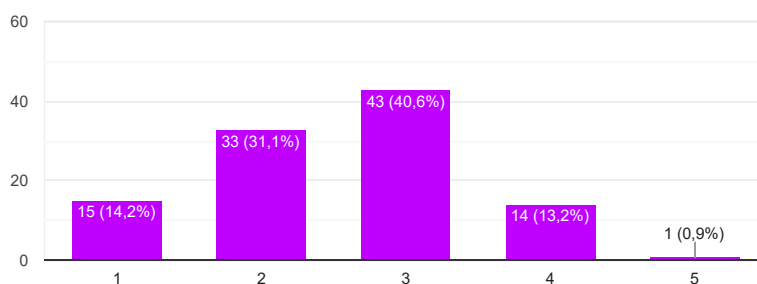
106 απαντήσεις



B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία;

[Αντιγραφή](#)

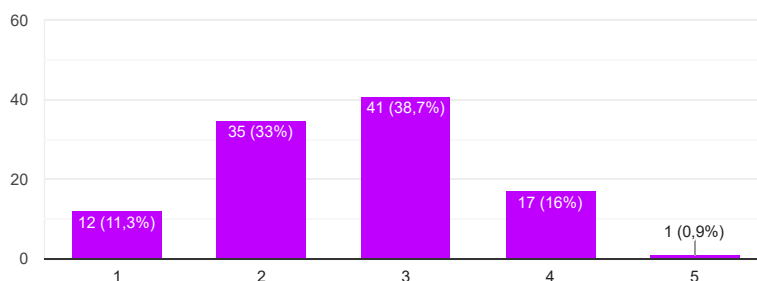
106 απαντήσεις



B.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα;

[Αντιγραφή](#)

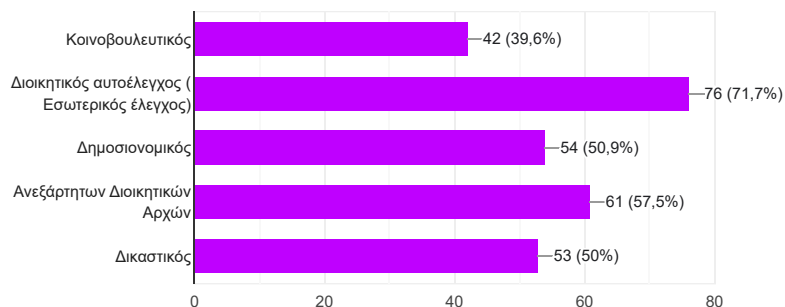
106 απαντήσεις

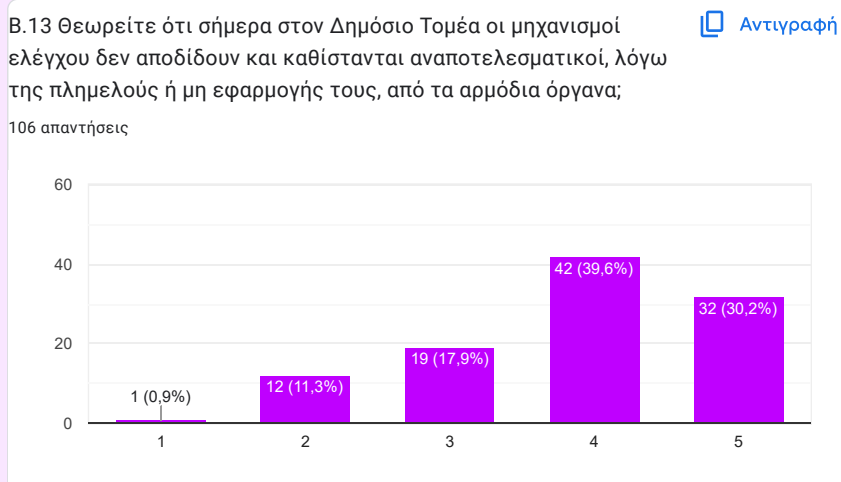


B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε;

[Αντιγραφή](#)

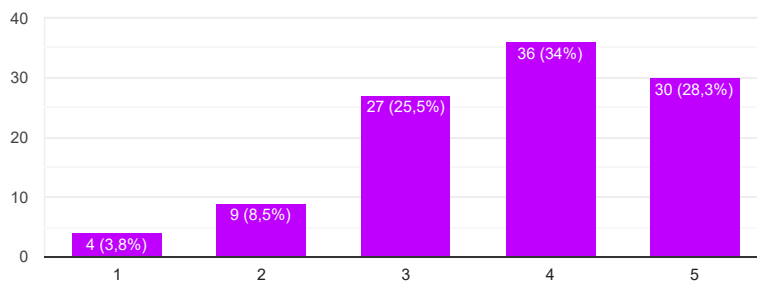
106 απαντήσεις





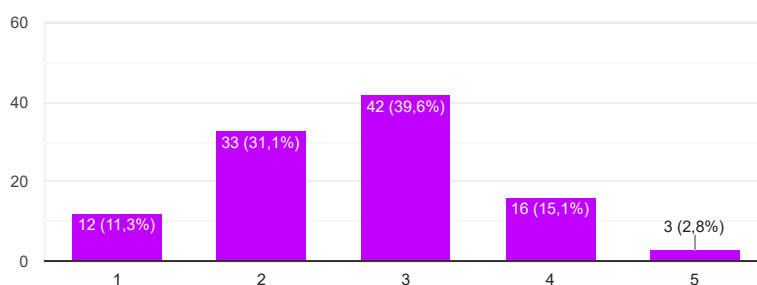
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα; [Αντιγραφή](#)

106 απαντήσεις



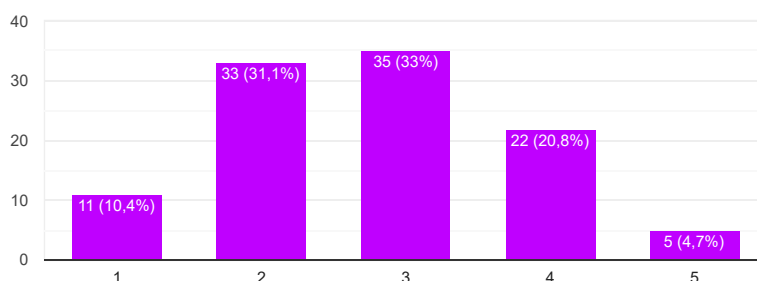
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα; [Αντιγραφή](#)

106 απαντήσεις



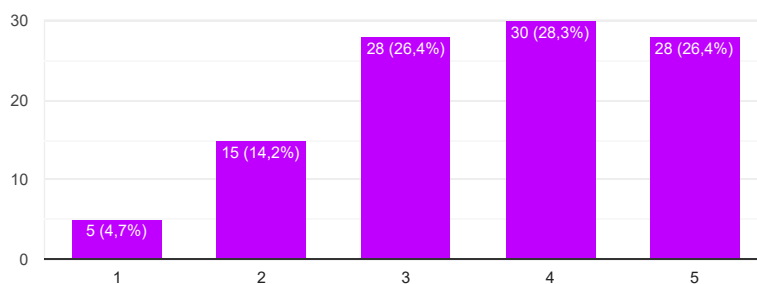
B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες; [Αντιγραφή](#)

106 απαντήσεις



B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινομένων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου; [Αντιγραφή](#)

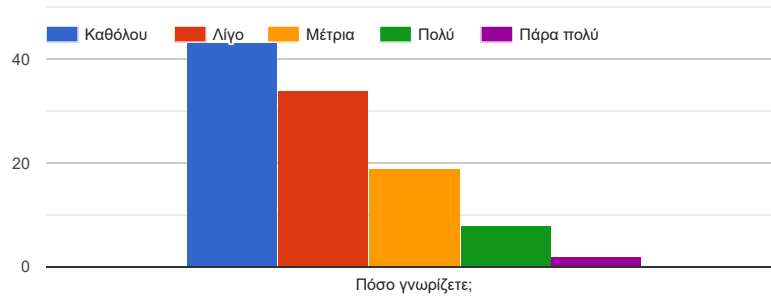
106 απαντήσεις



Γ. Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημοσίου Τομέα **ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4795 ΦΕΚ Α 62/17.4.2021 (Με τις τελευταίες αλλαγές από τον Νόμο 4940/2022 ΦΕΚ Α 112/14.6.2022)**

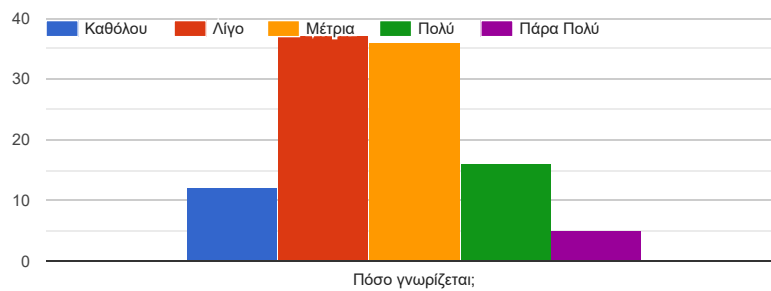
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;

[Αντιγραφή](#)



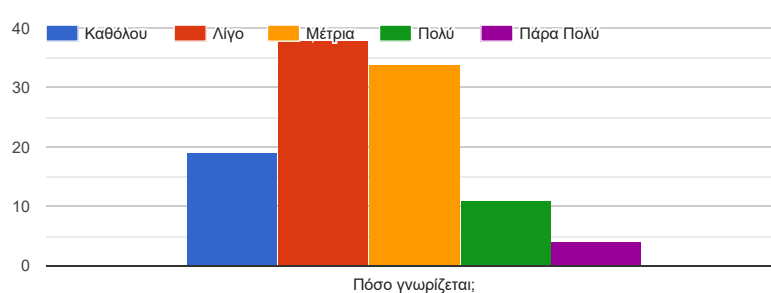
Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς;

[Αντιγραφή](#)



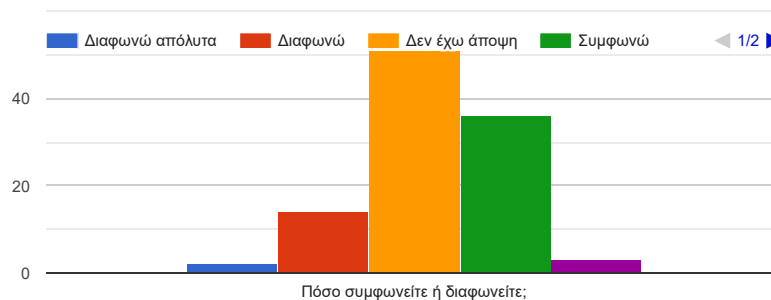
Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα;

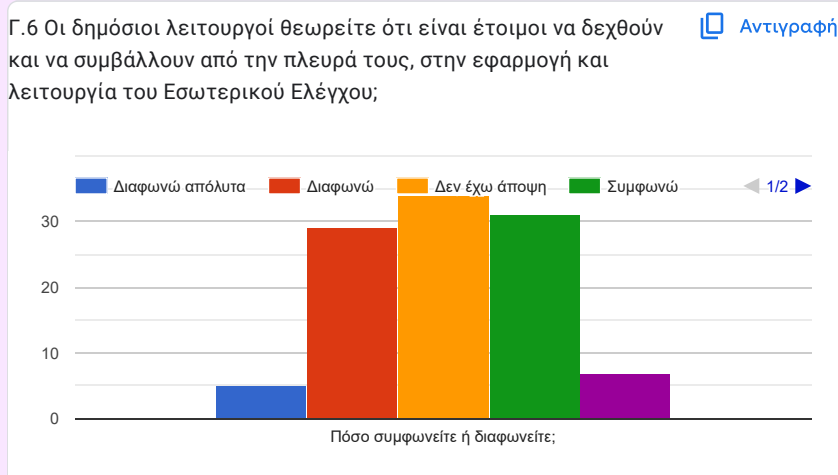
[Αντιγραφή](#)



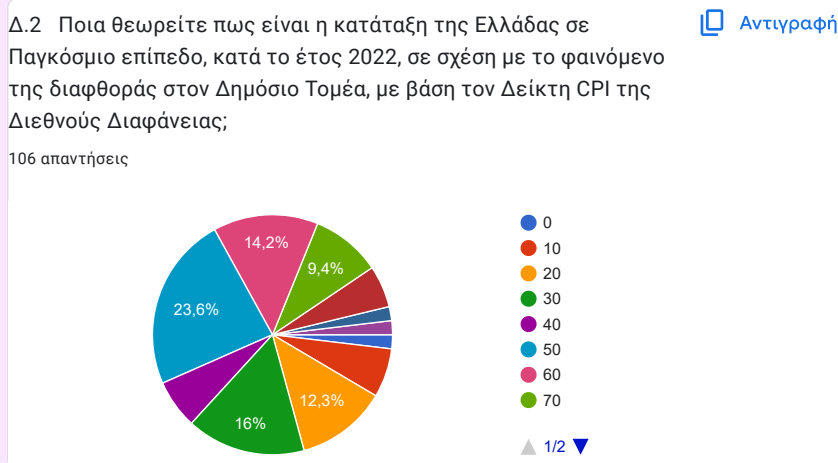
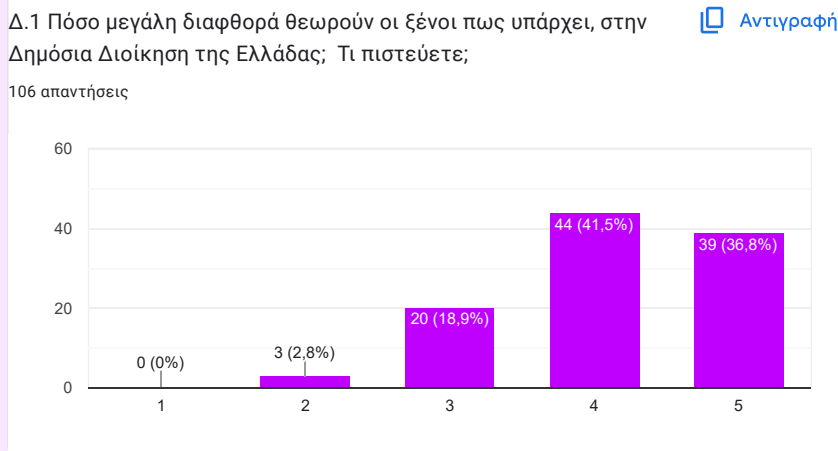
Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021 (με τις τελευταίες αλλαγές από το Νόμο 4940/2022), πιστεύετε ότι θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;

[Αντιγραφή](#)





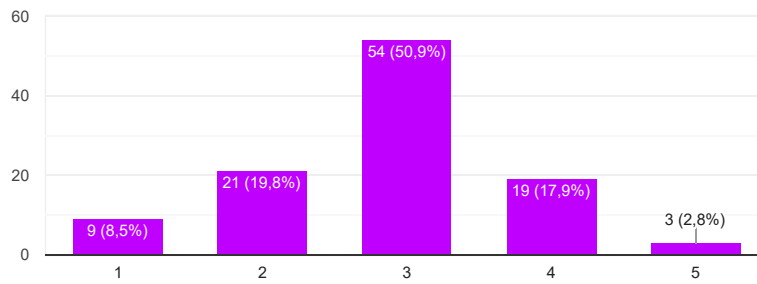
Δ. Η θέση της Ελλάδας, στο χάρτη της παγκόσμιας κατάταξης διαφθοράς, στη Δημόσια Διοίκηση



Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάταξη, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI της Διεθνούς Διαφάνειας ;

[Αντιγραφή](#)

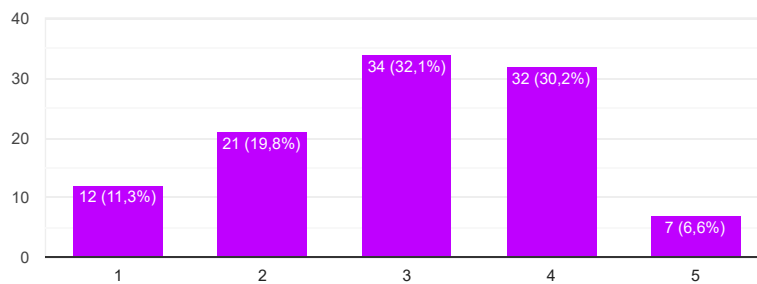
106 απαντήσεις



Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφθοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο;

[Αντιγραφή](#)

106 απαντήσεις

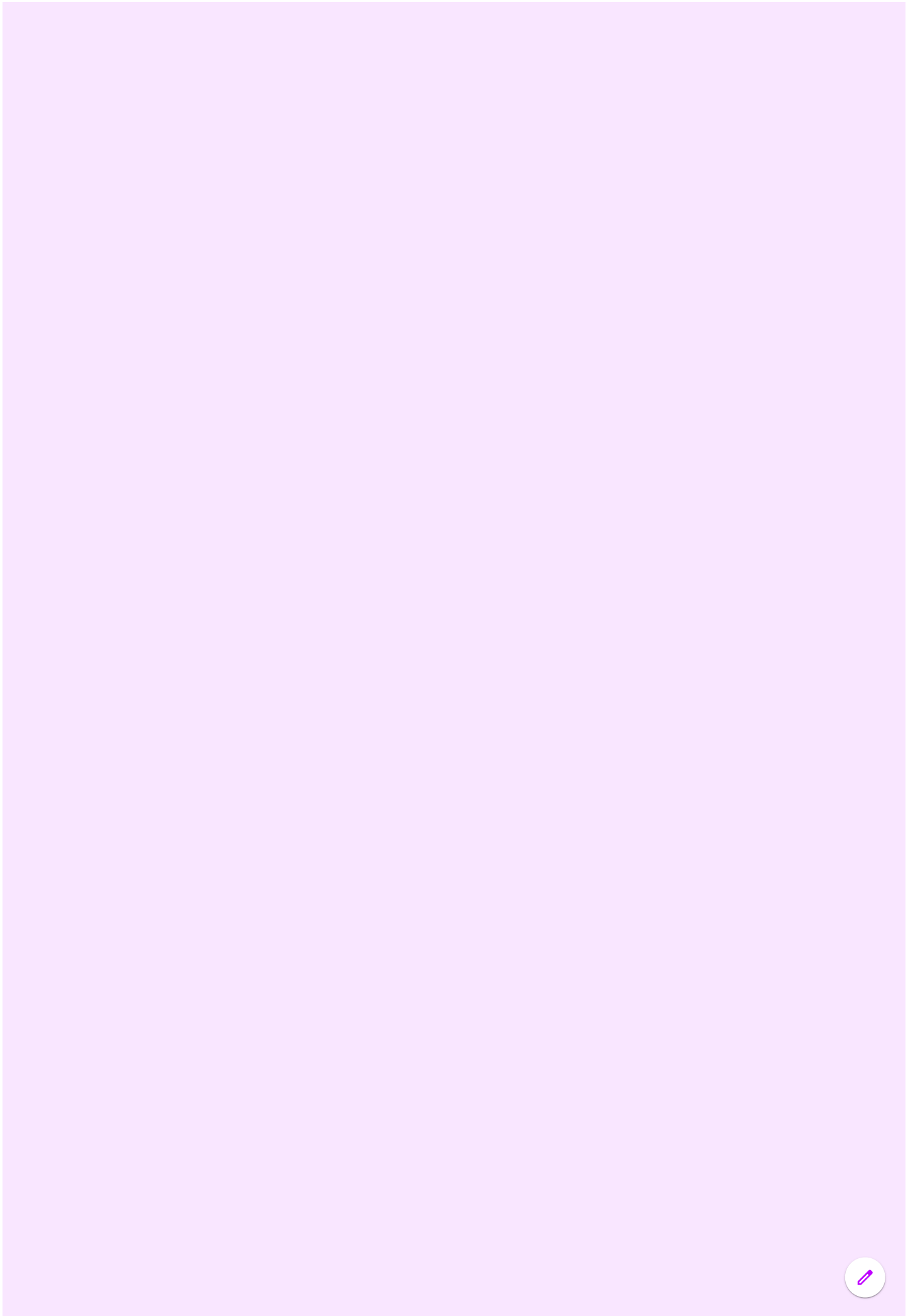


Σας ευχαριστώ.

Αυτό το περιεχόμενο δεν έχει δημιουργηθεί και δεν έχει εγκριθεί από την Google. [Αναφορά κακής χρήσης](#) - [Όροι Παροχής Υπηρεσιών](#) - [Πολιτική απορρήτου](#)

Google Φόρμες





ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4.

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ JASP

ΑΠΟΤΗΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

A. ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
A.1 Φύλο	106	0				
A.2 Ηλικία	106	0				
A.3 Οικογενειακή Κατάσταση	106	0				
A.4 Ανώτερος Τίτλος Σπουδών	106	0				
A.5 Επαγγελματική Κατάσταση	106	0				
A.6 Θέση Ευθύνης	106	0				

Note. Not all values are available for Nominal Text variables

Frequency Tables

Frequencies for A.1 Φύλο

A.1 Φύλο	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΑΝΔΡΑΣ	39	36,792	36,792	36,792
ΓΥΝΑΙΚΑ	67	63,208	63,208	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for A.2 Ηλικία

A.2 Ηλικία	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
31-40	14	13,208	13,208	13,208
41-50	55	51,887	51,887	65,094
51-60	25	23,585	23,585	88,679
61-70	3	2,830	2,830	91,509
εως 30	9	8,491	8,491	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for A.3 Οικογενειακή Κατάσταση

A.3 Οικογενειακή Κατάσταση	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Έγγ.	67	63,208	63,208	63,208
Άγ.	25	23,585	23,585	86,792
Δ.Α.	1	0,943	0,943	87,736
Διαζ.	12	11,321	11,321	99,057
Χηρεία	1	0,943	0,943	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for A.5 Επαγγελματική Κατάσταση

A.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Άνερ.	3	2,830	2,830	2,830
Δημ.Υπ.	74	69,811	69,811	72,642
Ελ.Επ.	5	4,717	4,717	77,358
Ιδ.Υπ.	16	15,094	15,094	92,453
Συνταξ.	2	1,887	1,887	94,340
Φοιτ.	6	5,660	5,660	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for A.6 Θέση Ευθύνης

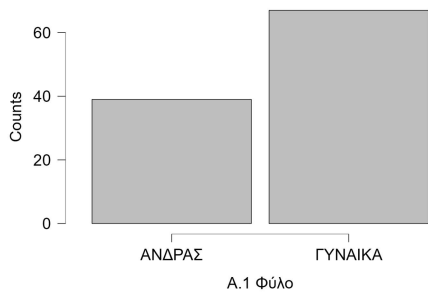
A.6 Θέση Ευθύνης	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Δ.κ.Θ.Ε.	81	76,415	76,415	76,415
Πρόισ.Γ.Δ.	1	0,943	0,943	77,358
Πρόισ.Δ.	4	3,774	3,774	81,132
Πρόισ.Τμ.	20	18,868	18,868	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for A.4 Ανώτερος Τίτλος Σπουδών

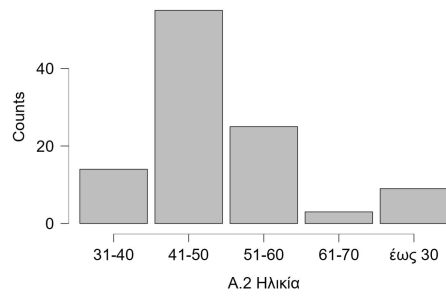
A.4 Ανώτερος Τίτλος Σπουδών	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Άλλο	2	1,887	1,887	1,887
Λύκειο	5	4,717	4,717	6,604
PhD	8	7,547	7,547	14,151
PostDoc	2	1,887	1,887	16,038
Master	46	43,396	43,396	59,434
Bachelor	43	40,566	40,566	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Distribution Plots

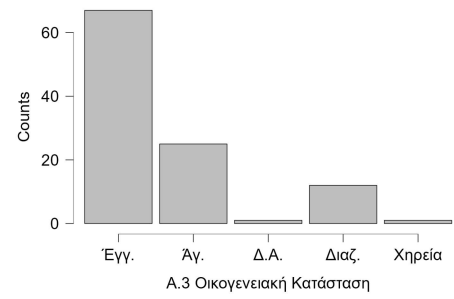
A.1 Φύλο



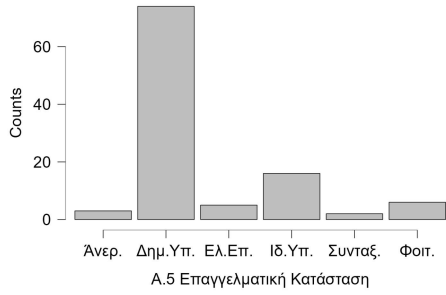
A.2 Ηλικία



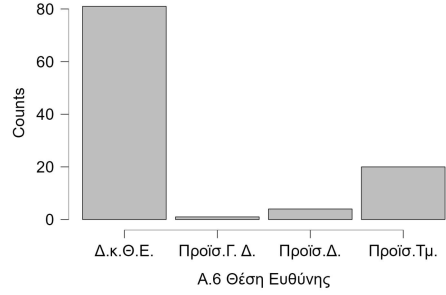
A.3 Οικογενειακή Κατάσταση



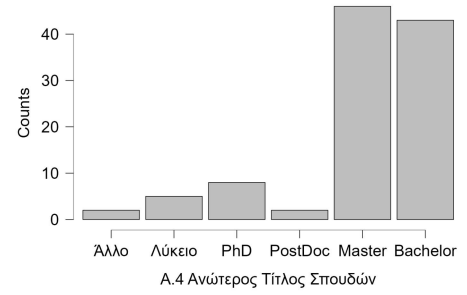
A.5 Επαγγελματική Κατάσταση



A.6 Θέση Ευθύνης

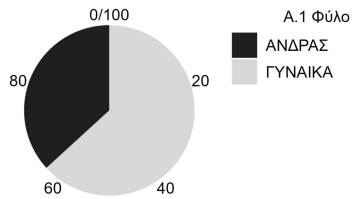


A.4 Ανώτερος Τίτλος Σπουδών

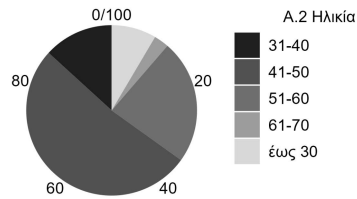


Pie charts

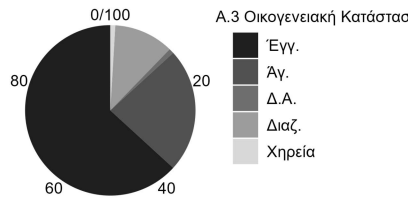
A.1 Φύλο



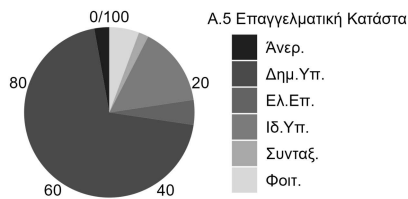
A.2 Ηλικία



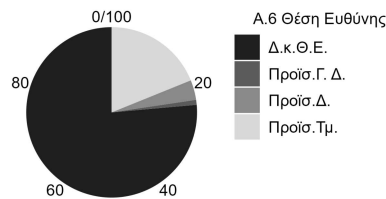
A.3 Οικογενειακή Κατάσταση



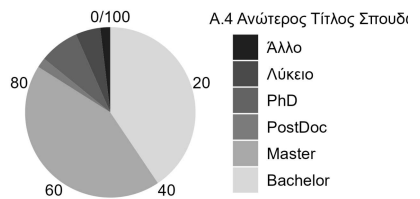
A.5 Επαγγελματική Κατάσταση



A.6 Θέση Ευθύνης



A.4 Ανώτερος Τίτλος Σπουδών



B. Η ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ Η ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mode	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
B.1 Πιστεύετε πως στην Ελλάδα υπάρχουν σήμερα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση; [Πόσο συμφωνείτε;]	106	0	4,000				
B.2 Πόσο μεγάλο αντικείμενο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους.	106	0	4,000				
B.3 Πόσο μεγάλο αντικείμενο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημοσίου Οργανισμού;	106	0	4,999*	4,387	0,835	1,000	5,000
B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας πλεονεκτήματα διαφθοράς στο ΔΔ; Πόσο συχνά;	106	0	3,000				
B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατήσουν φαινόμενα διαφθοράς;	106	0	2,991*	2,896	1,137	1,000	5,000
B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό;	106	0	2,000*	2,642	0,948	1,000	5,000
B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αμεσότητα;	106	0	2,999*	2,557	0,927	1,000	5,000
B.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα;	106	0	2,999*	2,623	0,920	1,000	5,000
B.9 Πόσους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε;	106	0					
B.10 Θεωρείτε ότι οι παραπάνω μηχανισμοί ελέγχου είναι επαρκείς και αποτελεσματικοί στον Δημόσιο Τομέα και πόσο;	106	0	2,999*	2,575	0,883	1,000	5,000
B.11 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση νέων μηχανισμών ή εξειδικευμένων διαδικασιών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;	106	0	4,999*	4,085	1,122	1,000	5,000
B.12 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;	106	0	4,940*	3,745	1,317	1,000	5,000
B.13 Θεωρείτε ότι σήμερα στον Δημόσιο Τομέα οι μηχανισμοί ελέγχου δεν αποδίδουν και καθίστανται αναποτελεσματικοί, λόγω της πλημμελούς ή μη εφαρμογής τους, από τα αρμόδια όργανα;	106	0	4,007*	3,868	1,005	1,000	5,000
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;	106	0	4,004*	3,745	1,078	1,000	5,000
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αναθρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;	106	0	3,000*	2,670	0,963	1,000	5,000
B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες;	106	0	2,989*	2,763	1,042	1,000	5,000
B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινόμενων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου;	106	0	4,000*	3,575	1,162	1,000	5,000

Note. Not all values are available for Nominal Text variables

* More than one mode exists, For nominal and ordinal data, the first mode is reported, For continuous data, the mode with the highest density estimate is reported but multiple modes may exist, We recommend visualizing the data to check for multimodality.

Frequency Tables

Frequencies for B.1 Πιστεύετε πως στην Ελλάδα υπάρχουν σήμερα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση; [Πόσο συμφωνείτε;]

B.1 Πιστεύετε πως στην Ελλάδα υπάρχουν σήμερα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση; [Πόσο συμφωνείτε;]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
3	6	5,660	5,660	5,660
1	2	1,887	1,887	7,547
4	54	50,943	50,943	58,491
5	44	41,509	41,509	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.2 Πόσο συμφωνείτε με την άποψη ότι, η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους.

B.2 Πόσο συμφωνείτε με την άποψη ότι, η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους.	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
3	23	21,698	21,698	21,698
2	13	12,264	12,264	33,962
1	2	1,887	1,887	35,849
4	39	36,792	36,792	72,642
5	29	27,358	27,358	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.3 Πόσο μεγάλο αντίκτυπο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς, στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημοσίου Οργανισμού;

B.3 Πόσο μεγάλο αντίκτυπο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς, στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημοσίου Οργανισμού;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	1	0,943	0,943	0,943
2	4	3,774	3,774	4,717
3	6	5,660	5,660	10,377
4	37	34,906	34,906	45,283
5	58	54,717	54,717	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας περιπτώσεις διαφοράς στο ΔΔ; Πόσο συχνά;

B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας περιπτώσεις διαφοράς στο ΔΔ; Πόσο συχνά;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
3	49	46,226	46,226	46,226
1	8	7,547	7,547	53,774
5	15	14,151	14,151	67,925
2	16	15,094	15,094	83,019
4	18	16,981	16,981	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς;

B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	13	12,264	12,264	12,264
2	25	23,585	23,585	35,849
3	38	35,849	35,849	71,698
4	20	18,868	18,868	90,566
5	10	9,434	9,434	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό;

B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	10	9,434	9,434	9,434
2	40	37,736	37,736	47,170
3	37	34,906	34,906	82,075
4	16	15,094	15,094	97,170
5	3	2,830	2,830	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία;

B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	15	14,151	14,151	14,151
2	33	31,132	31,132	45,283
3	43	40,566	40,566	85,849
4	14	13,208	13,208	99,057
5	1	0,943	0,943	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα;

B.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	12	11,321	11,321	11,321
2	35	33,019	33,019	44,340
3	41	38,679	38,679	83,019
4	17	16,038	16,038	99,057
5	1	0,943	0,943	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε;

B.9 Ποιους από τους παρακάτω μηχανισμούς ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης γνωρίζετε;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΑΔΑ	8	7,547	7,547	7,547
ΑΔΑ,Δικ	1	0,943	0,943	8,491
Δημ	7	6,604	6,604	15,094
Δημ,ΑΔΑ	2	1,887	1,887	16,981
Δικ	5	4,717	4,717	21,698
ΔΑ	14	13,208	13,208	34,906
ΔΑ,ΑΔΑ	7	6,604	6,604	41,509
ΔΑ,ΑΔΑ,Δικ	3	2,830	2,830	44,340
ΔΑ,Δημ	2	1,887	1,887	46,226
ΔΑ,Δημ,ΑΔΑ	3	2,830	2,830	49,057
ΔΑ,Δημ,ΑΔΑ,Δικ	5	4,717	4,717	53,774
ΔΑ,Δημ,Δικ	4	3,774	3,774	57,547
ΔΑ,Δικ	3	2,830	2,830	60,377
Κοιν	3	2,830	2,830	63,208
Κοιν,Δημ	2	1,887	1,887	65,094
Κοιν,Δημ,ΑΔΑ,Δικ	2	1,887	1,887	66,981
Κοιν,ΔΑ	1	0,943	0,943	67,925
Κοιν,ΔΑ,ΑΔΑ	1	0,943	0,943	68,868
Κοιν,ΔΑ,ΑΔΑ,Δικ	3	2,830	2,830	71,698
Κοιν,ΔΑ,Δημ,ΑΔΑ	3	2,830	2,830	74,528
Κοιν,ΔΑ,Δημ,ΑΔΑ,Δικ	23	21,698	21,698	96,226
Κοιν,ΔΑ,Δημ,Δικ	1	0,943	0,943	97,170
Κοιν,ΔΑ,Δικ	3	2,830	2,830	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.10 Θεωρείτε ότι οι παραπάνω μηχανισμοί ελέγχου είναι επαρκείς και αποτελεσματικοί στον Δημόσιο Τομέα και πόσο;

B.10 Θεωρείτε ότι οι παραπάνω μηχανισμοί ελέγχου είναι επαρκείς και αποτελεσματικοί στον Δημόσιο Τομέα και πόσο;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	12	11,321	11,321	11,321
2	36	33,962	33,962	45,283
3	44	41,509	41,509	86,792
4	13	12,264	12,264	99,057
5	1	0,943	0,943	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.11 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση νέων μηχανισμών ή εξετασμένων διαδικασιών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;

B.11 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση νέων μηχανισμών ή εξετασμένων διαδικασιών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	5	4,717	4,717	4,717
2	6	5,660	5,660	10,377
3	14	13,208	13,208	23,585
4	31	29,245	29,245	52,830
5	50	47,170	47,170	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.12 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;

B.12 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	7	6,604	6,604	6,604
2	16	15,094	15,094	21,698
3	18	16,981	16,981	38,679
4	21	19,811	19,811	58,491
5	44	41,509	41,509	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.13 Θεωρείτε ότι σήμερα στον Δημόσιο Τομέα οι μηχανισμοί ελέγχου δεν αποδίδουν και καθίστανται αναποτελεσματικοί, λόγω της πλημμελούς ή μη εφαρμογής τους, από τα αρμόδια όργανα;

B.13 Θεωρείτε ότι σήμερα στον Δημόσιο Τομέα οι μηχανισμοί ελέγχου δεν αποδίδουν και καθίστανται αναποτελεσματικοί, λόγω της πλημμελούς ή μη εφαρμογής τους, από τα αρμόδια όργανα;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	1	0,943	0,943	0,943
2	12	11,321	11,321	12,264
3	19	17,925	17,925	30,189
4	42	39,623	39,623	69,811
5	32	30,189	30,189	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;

B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	4	3,774	3,774	3,774
2	9	8,491	8,491	12,264
3	27	25,472	25,472	37,736
4	36	33,962	33,962	71,698
5	30	28,302	28,302	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντίζουν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;

B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντίζουν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	12	11,321	11,321	11,321
2	33	31,132	31,132	42,453
3	42	39,623	39,623	82,075
4	16	15,094	15,094	97,170
5	3	2,830	2,830	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες;

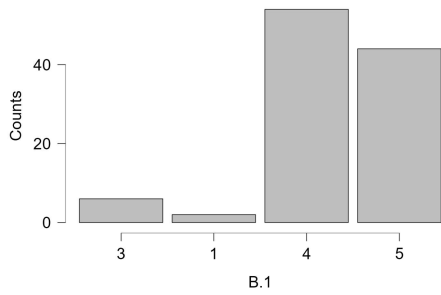
B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	11	10,377	10,377	10,377
2	33	31,132	31,132	41,509
3	35	33,019	33,019	74,528
4	22	20,755	20,755	95,283
5	5	4,717	4,717	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινομένων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου;

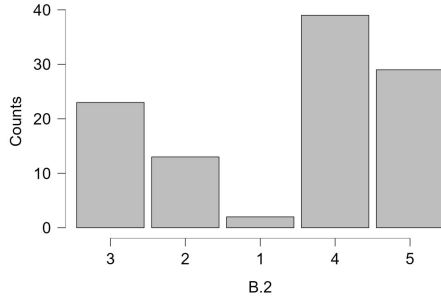
B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινομένων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	5	4,717	4,717	4,717
2	15	14,151	14,151	18,868
3	28	26,415	26,415	45,283
4	30	28,302	28,302	73,585
5	28	26,415	26,415	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Distribution Plots

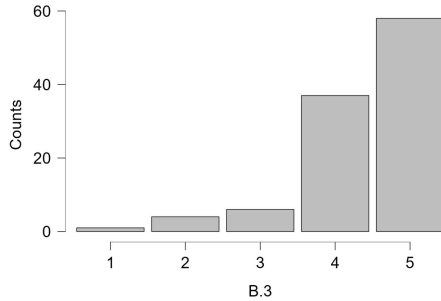
B.1 Πιστεύετε πως στην Ελλάδα υπάρχουν σήμερα φαινόμενα διαφθοράς στην Δημόσια Διοίκηση; [Πόσο συμφωνείτε;]



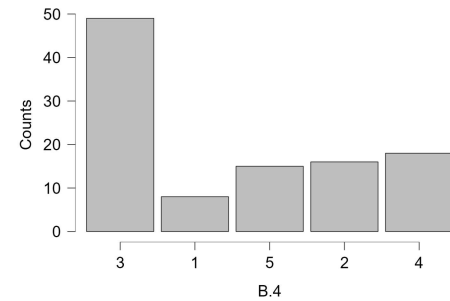
B.2 Πόσο συμφωνείτε με την άποψη ότι, η διαφθορά στην Δημόσια Διοίκηση, αποτελεί ένα φαινόμενο το οποίο εμφανίστηκε ταυτόχρονα, με την δημιουργία του Ελληνικού κράτους.



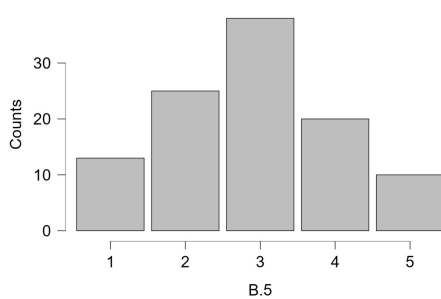
B.3 Πόσο μεγάλο αντίκτυπο πιστεύετε ότι έχουν τα φαινόμενα διαφθοράς, στην καλή και αποτελεσματική λειτουργία, ενός Δημόσιου Οργανισμού;



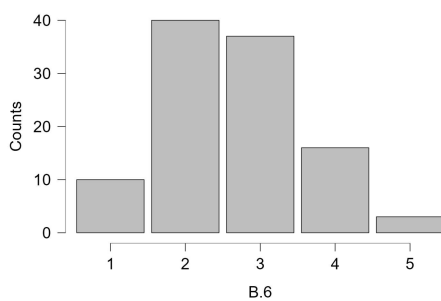
B.4 Έχουν υποπέσει στην αντίληψή σας περιπτώσεις διαφθοράς στο ΔΔ; Πόσο συχνά;



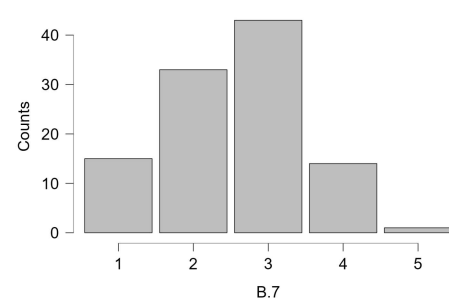
B.5 Θεωρείτε ότι οι υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης σήμερα, είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν και να πατάξουν φαινόμενα διαφθοράς;



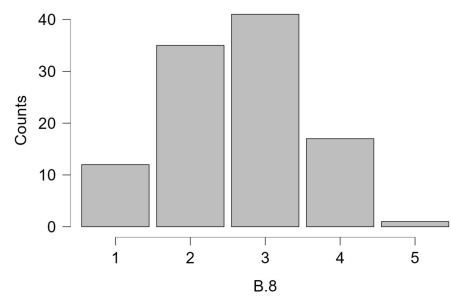
B.6 Πιστεύετε ότι η Δημόσια Διοίκηση διαθέτει κατάλληλους και επαρκείς μηχανισμούς ελέγχου, για τον σκοπό αυτό;



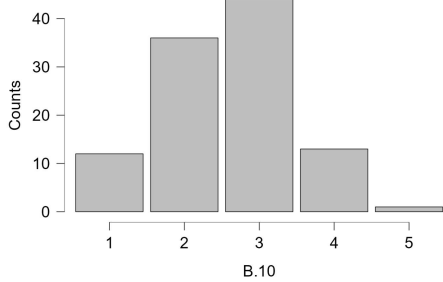
B.7 Οι διαδικασίες που ακολουθούν οι μηχανισμοί ελέγχου για τον σκοπό αυτό, διακρίνονται από διαφάνεια και αξιοπιστία;



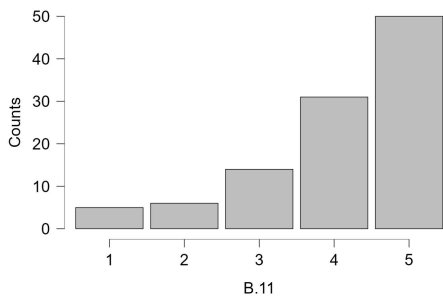
B.8 Οι θεσμοθετημένοι μηχανισμοί ελέγχου, βρίσκουν εφαρμογή στους φορείς του Δημοσίου σήμερα;



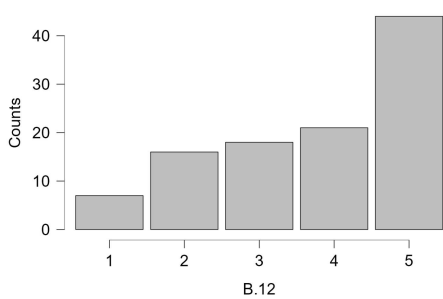
B.10 Θεωρείτε ότι οι παραπάνω μηχανισμοί ελέγχου είναι επαρκείς και αποτελεσματικοί στον Δημόσιο Τομέα και πόσο;



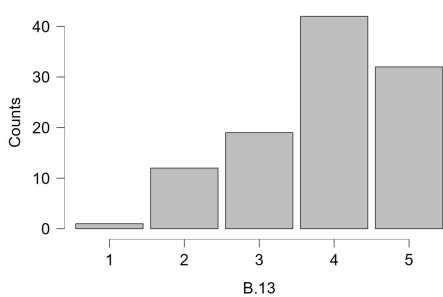
B.11 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση νέων μηχανισμών ή εξειδικευμένων διαδικασιών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;



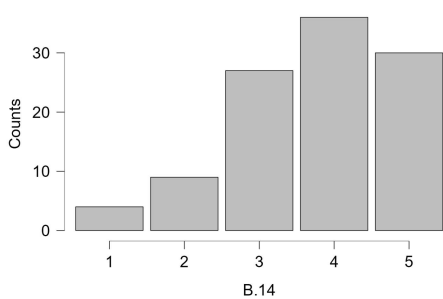
B.12 Είναι απαραίτητη η θεσμοθέτηση πολλών μηχανισμών ελέγχου, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο ΔΤ;



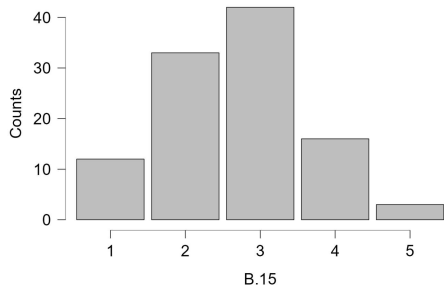
B.13 Θεωρείτε ότι σήμερα στον Δημόσιο Τομέα οι μηχανισμοί ελέγχου δεν αποδίδουν και καθίστανται αναποτελεσματικοί, λόγω της πλημμελούς ή μη εφαρμογής τους, από τα αρμόδια όργανα;



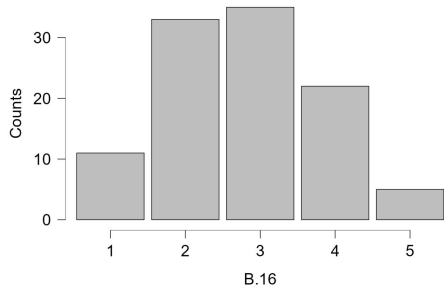
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;



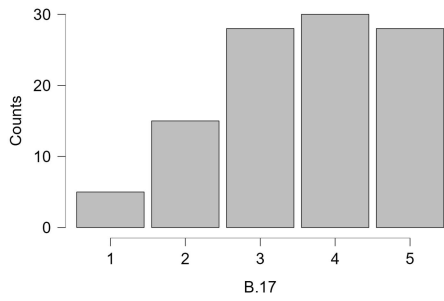
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρθει αντιμέτωπος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;



B.16 Θεωρείτε ότι οι πολίτες έχουν την δυνατότητα και μπορούν με ευκολία να απευθυνθούν σε αρμόδια όργανα, για τέτοιου είδους καταγγελίες;



B.17 Οι καταγγελίες πολιτών κατά των φαινόμενων διαφθοράς στο Δημόσιο, πιστεύετε ότι έχουν καθοριστική σημασία και ενδυναμώνουν το έργο των μηχανισμών ελέγχου;



Γ. ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	106	0				
Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς; [Πόσο γνωρίζεται]	106	0				
Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα; [Πόσο γνωρίζεται]	106	0				
Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021, θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς;	106	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	106	0				
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	106	0				

Note. Not all values are available for Nominal Text variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;

Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Καθόλου	43	40,566	40,566	40,566
Λίγο	34	32,075	32,075	72,642
Μέτρια	19	17,925	17,925	90,566
Πάρα πολύ	2	1,887	1,887	92,453
Πολύ	8	7,547	7,547	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς; [Πόσο γνωρίζεται]

Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς; [Πόσο γνωρίζεται]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Καθόλου	12	11,321	11,321	11,321
Λίγο	37	34,906	34,906	46,226
Μέτρια	36	33,962	33,962	80,189
Πάρα Πολύ	5	4,717	4,717	84,906
Πολύ	16	15,094	15,094	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα; [Πόσο γνωρίζεται]

Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα; [Πόσο γνωρίζεται]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Καθόλου	19	17,925	17,925	17,925
Λίγο	38	35,849	35,849	53,774
Μέτρια	34	32,075	32,075	85,849
Πάρα Πολύ	4	3,774	3,774	89,623
Πολύ	11	10,377	10,377	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021, θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς;

Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021, θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΔΕΑ	51	48,113	48,113	48,113
Δ	14	13,208	13,208	61,321
ΔΑ	2	1,887	1,887	63,208
Σ	36	33,962	33,962	97,170
ΣΑ	3	2,830	2,830	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

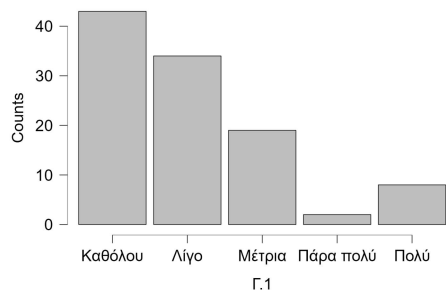
Frequencies for Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΔΕΑ	7	6,604	6,604	6,604
Δ	3	2,830	2,830	9,434
ΔΑ	2	1,887	1,887	11,321
Σ	53	50,000	50,000	61,321
ΣΑ	41	38,679	38,679	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

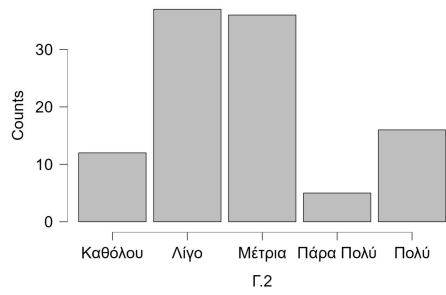
Frequencies for Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΔΕΑ	34	32,075	32,075	32,075
Δ	29	27,358	27,358	59,434
ΔΑ	5	4,717	4,717	64,151
Σ	31	29,245	29,245	93,396
ΣΑ	7	6,604	6,604	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

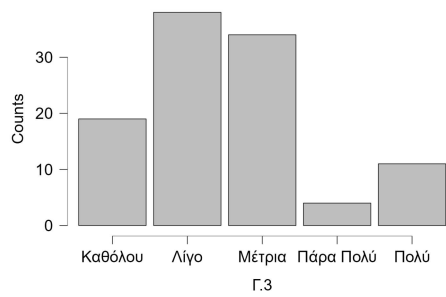
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;



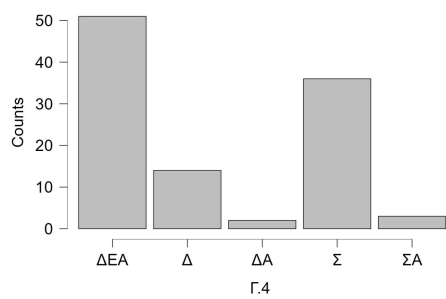
Γ.2 Γνωρίζετε σχετικά με τη λειτουργία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα και την συμβολή τους στην αντιμετώπιση της διαφθοράς; [Πόσο γνωρίζεται;]



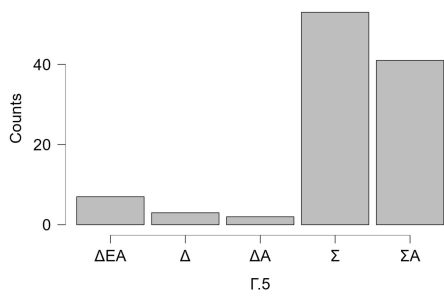
Γ.3 Γνωρίζετε σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου και την λειτουργία της ως ανεξάρτητου οργάνου των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου στον Δημόσιο Τομέα; [Πόσο γνωρίζεται;]



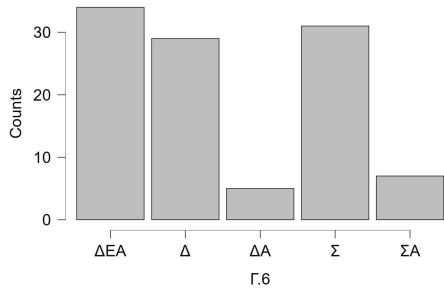
Γ.4 Οι νέοι αυτοί θεσμοί εσωτερικού ελέγχου, τους οποίους εισάγει ο νόμος Ν. 4795/2021,θα συμβάλουν στην πάταξη και καταπολέμηση της διαφθοράς;



Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]



Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]



Δ. Η ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΤΟΝ ΧΑΡΤΗ ΤΗΣ ΠΑΓΚΟΣΜΙΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Δ.1 Πόσο μεγάλη διαφθορά θεωρούν οι ξένοι πως υπάρχει, στην Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας;	106	0	4,123	0,813	2,000	5,000
Δ.2 Πόσο θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;	106	0	45,566	22,343	0,000	100,000
Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάταξη, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI;	106	0	2,868	0,906	1,000	5,000
Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφθοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο;	106	0	3,009	1,108	1,000	5,000

Frequency Tables

Frequencies for Δ.1 Πόσο μεγάλη διαφθορά θεωρούν οι ξένοι πως υπάρχει, στην Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας;

Δ.1 Πόσο μεγάλη διαφθορά θεωρούν οι ξένοι πως υπάρχει, στην Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
2	3	2,830	2,830	2,830
3	20	18,868	18,868	21,698
4	44	41,509	41,509	63,208
5	39	36,792	36,792	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Note. Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI; has more than 10 distinct values and is omitted.

Frequencies for Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάταξη, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI;

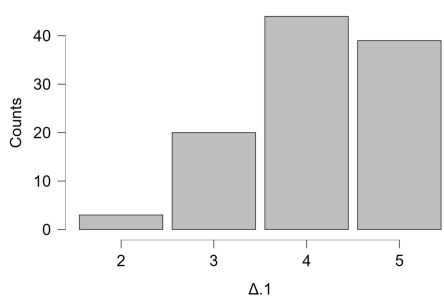
Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάταξη, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	9	8,491	8,491	8,491
2	21	19,811	19,811	28,302
3	54	50,943	50,943	79,245
4	19	17,925	17,925	97,170
5	3	2,830	2,830	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Frequencies for Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφθοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο;

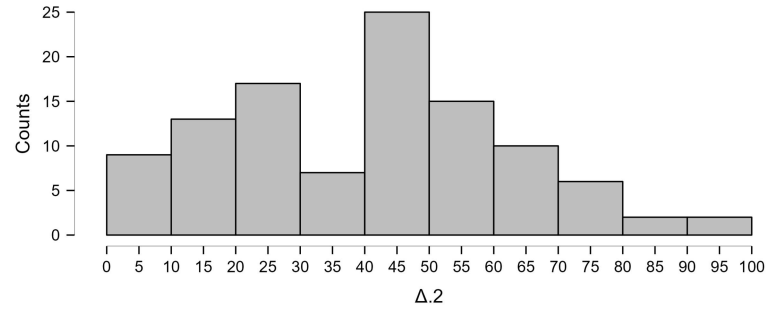
Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφθοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	12	11,321	11,321	11,321
2	21	19,811	19,811	31,132
3	34	32,075	32,075	63,208
4	32	30,189	30,189	93,396
5	7	6,604	6,604	100,000
Missing	0	0,000		
Total	106	100,000		

Distribution Plots

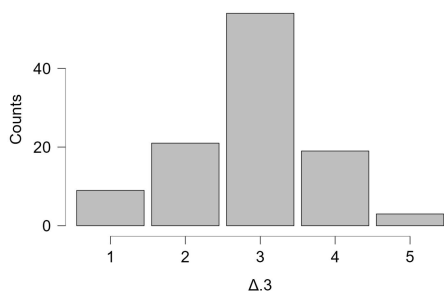
Δ.1 Πόσο μεγάλη διαφορά θεωρούν οι ξένοι πως υπάρχει, στην Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδας;



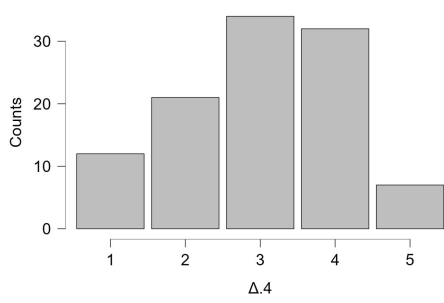
Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάσταση της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;



Δ.3 Πιστεύετε ότι η Ελλάδα βελτίωσε την θέση της στην παγκόσμια κατάσταση, σε σχέση με αυτήν του 2018, βάσει του Δείκτη CPI;



Δ.4 Θεωρείται, πως η Ελλάδα είναι σε θέση να αντιμετωπίσει, στο μέλλον, αποτελεσματικά, τα φαινόμενα διαφοράς, στο Δημόσιο και κατά πόσο;



Ε. ΚΑΤΑ ΠΟΣΟ Ο ΕΡΩΤΩΜΕΝΟΣ ΓΝΩΡΙΖΕΙ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΚΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Minimum	Maximum
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Ανεπ.	3	0		
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Δημ.Υπ.	74	0		
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	ΕΛ.Επ.	5	0		
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Ιδ.Υπ.	16	0		
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Συνταξ.	2	0		
Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Φοιτ.	6	0		

Note. Not all values are available for Nominal Text variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;

Α.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Γ.1 Γνωρίζετε σχετικά με την εγκαθίδρυση του θεσμού του Συμβούλου Ακεραιότητας στη Δημόσια Διοίκηση βάσει του Ν. 4795/2021;	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ανεπ.	Καθόλου	3	100,000	100,000	100,000
	Λίγο	0	0,000	0,000	100,000
	Μέτρια	0	0,000	0,000	100,000
	Πάρα πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	3	100,000		
Δημ.Υπ.	Καθόλου	29	39,189	39,189	39,189
	Λίγο	25	33,784	33,784	72,973
	Μέτρια	13	17,568	17,568	90,541
	Πάρα πολύ	1	1,351	1,351	91,892
	Πολύ	6	8,108	8,108	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	74	100,000		
ΕΛ.Επ.	Καθόλου	2	40,000	40,000	40,000
	Λίγο	3	60,000	60,000	100,000
	Μέτρια	0	0,000	0,000	100,000
	Πάρα πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	5	100,000		
Ιδ.Υπ.	Καθόλου	4	25,000	25,000	25,000
	Λίγο	4	25,000	25,000	50,000
	Μέτρια	6	37,500	37,500	87,500
	Πάρα πολύ	0	0,000	0,000	87,500
	Πολύ	2	12,500	12,500	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	16	100,000		
Συνταξ.	Καθόλου	0	0,000	0,000	0,000
	Λίγο	1	50,000	50,000	50,000
	Μέτρια	0	0,000	0,000	50,000
	Πάρα πολύ	1	50,000	50,000	100,000
	Πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	2	100,000		
Φοιτ.	Καθόλου	5	83,333	83,333	83,333
	Λίγο	1	16,667	16,667	100,000
	Μέτρια	0	0,000	0,000	100,000
	Πάρα πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Πολύ	0	0,000	0,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	6	100,000		

ΣΤ. ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑ ΠΑΡΕΞΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΚΑΙ Ο ΒΑΘΜΟΣ ΑΥΤΗΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΕΡΩΤΩΜΕΝΟΥ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.] Άνεπ.	3	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.] Δημ.Υπ.	74	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.] ΕΛ.Επ.	5	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.] Ιδ.Υπ.	16	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.] Συνταξ.	2	0				
Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.] Φοιτ.	6	0				

Note. Not all values are available for Nominal Text variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.]

Α.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Γ.5 Είναι απαραίτητος, κατά την άποψή σας, ο Εσωτερικός Έλεγχος και σε ποιο βαθμό, για την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς στο Δημόσιο; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε.]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Άνεπ.	ΔΕΑ	1	33,333	33,333	33,333
	Δ	0	0,000	0,000	33,333
	ΔΑ	0	0,000	0,000	33,333
	Σ	1	33,333	33,333	66,667
	ΣΑ	1	33,333	33,333	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	3	100,000		
Δημ.Υπ.	ΔΕΑ	3	4,054	4,054	4,054
	Δ	3	4,054	4,054	8,108
	ΔΑ	2	2,703	2,703	10,811
	Σ	44	59,459	59,459	70,270
	ΣΑ	22	29,730	29,730	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	74	100,000		
ΕΛ.Επ.	ΔΕΑ	1	20,000	20,000	20,000
	Δ	0	0,000	0,000	20,000
	ΔΑ	0	0,000	0,000	20,000
	Σ	3	60,000	60,000	80,000
	ΣΑ	1	20,000	20,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	5	100,000		
Ιδ.Υπ.	ΔΕΑ	2	12,500	12,500	12,500
	Δ	0	0,000	0,000	12,500
	ΔΑ	0	0,000	0,000	12,500
	Σ	2	12,500	12,500	25,000
	ΣΑ	12	75,000	75,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	16	100,000		
Συνταξ.	ΔΕΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Δ	0	0,000	0,000	0,000
	ΔΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Σ	1	50,000	50,000	50,000
	ΣΑ	1	50,000	50,000	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	2	100,000		
Φοιτ.	ΔΕΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Δ	0	0,000	0,000	0,000
	ΔΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Σ	2	33,333	33,333	33,333
	ΣΑ	4	66,667	66,667	100,000
	Missing	0	0,000		
	Total	6	100,000		

Z. Η ΕΤΟΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΞΟΥΝ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΚΑΙ ΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ανεπ.	3	0			
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Δημ.Υπ.	74	0			
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ελ.Επ.	5	0			
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Ιδ.Υπ.	16	0			
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Συντοξ.	2	0			
Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Φοιτ.	6	0			

Note. Not all values are available for Nominal Text variables

Frequency Tables

Frequencies for Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]

A.5 Επαγγελματική Κατάσταση	Γ.6 Οι δημόσιοι λειτουργοί θεωρείτε ότι είναι έτοιμοι να δεχθούν και να συμβάλλουν από την πλευρά τους, στην εφαρμογή και λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου; [Πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε;]	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ανεπ.	ΔΕΑ	2	66,667	66,667	66,667
	Δ	0	0,000	0,000	66,667
	ΔΑ	0	0,000	0,000	66,667
	Σ	1	33,333	33,333	100,000
	ΣΑ	0	0,000	0,000	100,000
	Missing Total	0	0,000		
Δημ.Υπ.	ΔΕΑ	26	35,135	35,135	35,135
	Δ	20	27,027	27,027	62,162
	ΔΑ	3	4,054	4,054	66,216
	Σ	22	29,730	29,730	95,946
	ΣΑ	3	4,054	4,054	100,000
	Missing Total	0	0,000		
Ελ.Επ.	ΔΕΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Δ	1	20,000	20,000	20,000
	ΔΑ	2	40,000	40,000	60,000
	Σ	2	40,000	40,000	100,000
	ΣΑ	0	0,000	0,000	100,000
	Missing Total	0	0,000		
Ιδ.Υπ.	ΔΕΑ	5	31,250	31,250	31,250
	Δ	6	37,500	37,500	68,750
	ΔΑ	0	0,000	0,000	68,750
	Σ	3	18,750	18,750	87,500
	ΣΑ	2	12,500	12,500	100,000
	Missing Total	0	0,000		
Συντοξ.	ΔΕΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Δ	0	0,000	0,000	0,000
	ΔΑ	0	0,000	0,000	0,000
	Σ	1	50,000	50,000	50,000
	ΣΑ	1	50,000	50,000	100,000
	Missing Total	0	0,000		
Φοιτ.	ΔΕΑ	1	16,667	16,667	16,667
	Δ	2	33,333	33,333	50,000
	ΔΑ	0	0,000	0,000	50,000
	Σ	2	33,333	33,333	83,333
	ΣΑ	1	16,667	16,667	100,000
	Missing Total	0	0,000		
		6	100,000		

H. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ T-TEST ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΦΥΛΟ-B14

Independent Samples T-Test

	t	df	p
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;	-1,516	104	0,133

Note. Student's T-test.

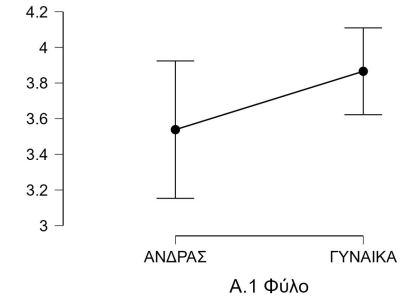
Descriptives

Group Descriptives

	Group	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;	ΑΝΔΡΑΣ	39	3,538	1,189	0,190	0,336
	ΓΥΝΑΙΚΑ	67	3,866	0,998	0,122	0,258

Descriptives Plots

B.14 Κατά πόσο θεωρείτε ότι οι πολίτες φέρουν μερίδιο ευθύνης, για την αντιμετώπιση της διαφθοράς στον Δημόσιο Τομέα;



Θ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ One Sample T-Test Δ.2

One Sample T-Test

	t	df	p
Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;	-2,965	105	0,004

Note. For the Student t-test, the alternative hypothesis specifies that the mean is different from 52.
Note. Student's t-test.

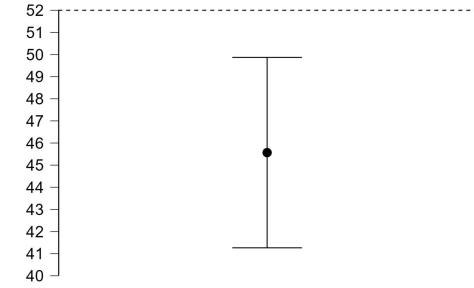
Descriptives

Descriptives

	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;	106	45,566	22,343	2,170	0,490

Descriptives Plots

Δ.2 Ποια θεωρείτε πως είναι η κατάταξη της Ελλάδας σε Παγκόσμιο επίπεδο, κατά το έτος 2022, με βάση τον Δείκτη CPI;



I. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΦΥΛΟ-B15

Independent Samples T-Test

	t	df	p
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρβει αντιμετώπιτος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;	-0,442	104	0,659

Note. Student's t-test.

Descriptives

Group Descriptives

	Group	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρβει αντιμετώπιτος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;	ΑΝΔΡΑΣ	39	2,615	0,782	0,125	0,299
	ΓΥΝΑΙΚΑ	67	2,701	1,059	0,129	0,392

Descriptives Plots

B.15 Πιστεύετε ότι οι πολίτες αντιδρούν στις περιπτώσεις που οι ίδιοι ή κάποιος συμπολίτης τους, έρβει αντιμετώπιτος με φαινόμενο διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα;

