

ΔΙΕΘΝΕΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΘΕΜΑ

«Η Χρήση πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών ως μέσο καταπολέμηση φαινομένων Διαφθοράς, κακοδιοίκησης στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

Επιβλέπουσα Καθηγήτρια: Βρανά Βασιλική

Φοιτητή : Στοϊλας Χρήστος

Σέρρες 2023

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Οι Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες Δ.Ο.Υ. της Α.Α.Δ.Ε συνιστούν δημοσίες υπηρεσίες με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης στις παραπάνω Υπηρεσίες υπονομεύουν την εμπιστοσύνη των πολιτών και θέτουν σε κίνδυνο την είσπραξη των δημοσίων εσόδων, απαξιώνουν την Δημόσια διοίκηση με σημαντικές προεκτάσεις στην οικονομία, στο πολιτικό σύστημα και στην κοινωνική ζωή. Αντικείμενο της παρούσας εργασίας αποτελούν τα φαινόμενα διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ. και η καταπολέμηση τους με την χρήση πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών, που έχει αναπτύξει η Α.Α.Δ.Ε.. Στην εργασία γίνεται λόγος για τις έννοιες της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στις δημόσιες υπηρεσίες, για τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, για το θεσμικό πλαίσιο καταπολέμησης αυτών στην Ελληνική δημόσια διοίκηση, καθώς και για τα πληροφοριακά συστήματα. Τα παραπάνω θέματα εξετάζονται αναλυτικότερα ως προς τις στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε. Για τους σκοπούς της έρευνας δημιουργήθηκε πρωτότυπο ερωτηματολόγιο. Από την στατιστική ανάλυση των δεδομένων παρατηρήθηκε ότι τα πληροφοριακά συστήματα και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές της ΑΑΔΕ βοηθούν στην καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης, αλλά επιδέχονται βελτιώσεις, προκειμένου να καταστούν πιο προσιτά στους πολίτες.

Abstract

The Public Financial Services (D.O.Y.) are public services with special characteristics. Phenomena of corruption and mismanagement in the forementioned Services undermine the trust of citizens and endanger the collection of public revenues, discredit the Public Administration with significant ramifications in the economy, the political system and social life. The Public Financial Services D.O.Y. of A.A.D.E. are public services with special characteristics. Phenomena of corruption and mismanagement in the above Services undermine the trust of citizens and endanger the collection of public revenues, they discredit the Public Administration with significant ramifications in the economy, the political system and social life.

The subject of this work consists of the phenomena of corruption and mismanagement in the environment of the D.O.Y. and the elimination of them with the use of information systems, the electronic applications developed by A.A.D.E. The paper discusses the concepts of corruption and maladministration, public services, control mechanisms and the institutional framework for combating corruption and mismanagement in the Greek public administration, as well as the information systems. The above issues are examined more thoroughly for the Public Financial Services of A.A.D.E. For the purposes of the research, an original questionnaire was created. From the statistical analysis of the data, it was observed that the information systems and electronic applications of AADE contribute to the fight against corruption and maladministration, but there is room for improvement in order to become more accessible to the citizens.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ	
Abstract	
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ	
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ	
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ	

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΚΑΙ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

1.1 Η Έννοια της Διαφθοράς	1
1.2 Η Έννοια της κακοδιοίκησης	3
1.3 Το Θεσμικό πλαίσιο καταπολέμησης της διαφθοράς στην Ελλάδα	4
1.4 Ελεγκτικοί μηχανισμοί	5
1.5 Πληροφοριακά συστήματα και ηλεκτρονικές εφαρμογές	6

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ Δ.Ο.Υ. ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ

2.1 Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε) και Δ.Ο.Υ	10
2.2 Διαφθορά και κακοδιοίκηση στις Δ.Ο.Υ.	14
2.3 Ειδικό νομοθετικό πλαίσιο εφοριακών υπαλλήλων για την καταπολέμηση της διαφθοράς	16
2.4 Πληροφοριακά συστήματα και εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε	19

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

Μεθοδολογία έρευνας

3.1 Συλλογή δεδομένων-Δειγματοληψία	25
3.2 Δείγμα	26
3.3 Δομή του ερωτηματολογίου	26
3.4 Ερωτήσεις	27
3.5 Στατιστική ανάλυση	28

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

Ανάλυση αποτελεσμάτων - Ευρήματα

4.1 Ανάλυση δημογραφικών στοιχείων του δείγματος	29
4.1.1 Φύλο	29
4.1.2 Ηλικία	30
4.1.3 Εκπαίδευση	30
4.1.4 Επίπεδο γνώσεων Η/Υ	31
4.1.5 Επάγγελμα /ιδιότητα	32
4.2 Έλεγχος αξιοπιστίας μέσω δείκτη εσωτερικής συνέπειας Cronbach's alpha	33
4.3 Στατιστική ανάλυση των απαντήσεων:	34
4.5 Ερευνητικές υποθέσεις	65
3.5.1 Έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2	65
Συμπεράσματα	72
Προτάσεις	74
Βιβλιογραφία	76
Παράρτημα	78

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1 - Συχνότητες δημογραφικών στοιχείων του δείγματος (Φύλο)	29
Πίνακας 2 - Συχνότητες δημογραφικών στοιχείων του δείγματος (ηλικία)	30
Πίνακας 3 - Συχνότητες δημογραφικών στοιχείων του δείγματος (Εκπαίδευση)	31
Πίνακας 4- Συχνότητες για την μεταβλητή Επίπεδο γνώσεων Η.Υ.....	32
Πίνακας 5 συχνοτήτων για την μεταβλητή Επάγγελμα /ιδιότητα	32
Πίνακας 6 : Ελέγχου Αξιοπιστίας πεποίθησης και εμπειρίας	34
Πίνακας 7 : Ελέγχου Αξιοπιστίας αιτίων Διαφθοράς	34
Πίνακας 8 : Ελέγχου Αξιοπιστίας :Αιτίες Κακοδιοίκησης	34
Πίνακας 9 : Ελέγχου Αξιοπιστίας :Συμβολή των πληροφοριακών συστημάτων στην καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκηση στις Δ.Ο.Υ.	35
Πίνακας 10 : Ελέγχου Αξιοπιστίας στην απλοποίηση των διαδικασιών	36
Πίνακας 11 : Πίνακας συχνοτήτων Α1 Πεποίθησης ύπαρξης διαφθοράς	37
Πίνακας 12 : Πίνακας συχνοτήτων Α2: Πεποίθησης ύπαρξης κακοδιοίκησης	38
Πίνακας 13 : Πίνακας συχνοτήτων Α3: Εμπειρία με φαινόμενα διαφθοράς	39
Πίνακας 14 : Α4: Εμπειρία με φαινόμενα κακοδιοίκησης	40
Πίνακας15: Μέσων τιμών Β1-Β10	41
Πίνακας 16: Μέση τιμή διπλής εισόδου Β1-Β10 και επάγγελμα /ιδιότητας	42
Πίνακας17: Μέσων τιμών C1-C10	43
Πίνακας 18: Μέση τιμή διπλής εισόδου C1-C10 και επάγγελμα /ιδιότητα	43
Πίνακας 19: Περιγραφική στατιστική για D1 και διπλής εισόδου D1 και επάγγελμα /ιδιότητας	45
Πίνακας 20: Περιγραφική στατιστική για D2, διπλής εισόδου D2 και επάγγελμα /ιδιότητας	47
Πίνακας 21: Περιγραφική στατιστική για D3	48
Πίνακας 22: Περιγραφική στατιστική για D4	49
Πίνακας 23: Περιγραφική στατιστική για D5	50

Πίνακας 24: πίνακας Διπλής εισόδου D5 και μεταβλητή επάγγελμα /ιδιότητα	51
Πίνακας 25: Περιγραφική στατιστική για E1 και E2	53
Πίνακας 26: Περιγραφική στατιστική για E3 και E4	54
Πίνακας 27: Περιγραφική στατιστική για E5 και E8 και πίνακας διπλής εισόδου μέσης τιμής με μεταβλητή ιδιότητα	56
Πίνακας 28: Περιγραφική στατιστική για E9 και E12 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα	58
Πίνακας 29: Πίνακες συχνοτήτων E9 έως και E12	58
Πίνακας 30: Περιγραφική στατιστική για F1 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα	60
Πίνακας 31: Περιγραφική στατιστική για F2 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα	61
Πίνακας 32: Περιγραφική στατιστική για F3 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα	63
Πίνακας 33: Περιγραφική στατιστική για F5	64
Πίνακας 34: Συνάφειας μεταβλητών E1 και γνώσεις Η/Υ	66
Πίνακας 35: Συνάφειας μεταβλητών E2 και ηλικίας	66
Πίνακας 36:-Συνάφειας μεταβλητών φύλου και μεταβλητών A1 A2	68
Πίνακας 37:-Συνάφειας μεταβλητών φύλου και μεταβλητών A3 A4	69
Πίνακας 38:-Συνάφειας μεταβλητών A1 και A3	70
Πίνακας 39:-Συνάφειας μεταβλητών A1 και A3	71

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

Σχήμα 1: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή Φύλο	29
Σχήμα 2: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή.....	30
Σχήμα 3: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή εκπαίδευση	31
Σχήμα 4: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή επίπεδο Γνώσεων Η/Υ	32
Σχήμα 5: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ/ΙΔΙΟΤΗΤΑ	33
Σχήμα 6: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A1	37
Σχήμα 7: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A2	38
Σχήμα 8: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A4	39
Σχήμα 9: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A4	40
Σχήμα 10: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D1	46
Σχήμα 11: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D2.....	47

Σχήμα 12: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D3	49
Σχήμα 13: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D4	50
Σχήμα 14: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D5	51
Σχήμα 15: Διαγράμματα συχνοτήτων για τις μεταβλητή D5 και μεταβλητή ιδιότητα.	52
Σχήμα 16: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E1	53
Σχήμα 17: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E2	53
Σχήμα 18: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E3	55
Σχήμα 19: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E4	55
Σχήμα 20: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή F1	61
Σχήμα 21: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή F2	62
Σχήμα 22: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή F2	64

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η διαφθορά στον δημόσιο τομέα αποτελεί φαινόμενο που εμφανιζόταν στην κοινωνία ήδη από την αρχαιότητα, όπου παρατηρούνταν η τάση των εκόντων εξουσία να χρηματίζονται. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η περίπτωση των εφόρων στη Σπάρτη, οι οποίοι εκλέγονταν με διά βοής ψηφοφορία από τον λαό, ήταν επιφορτισμένοι με ευρείες αρμοδιότητες και ο Αριστοτέλης κατέκρινε τόσο τον τρόπο εκλογής τους, όσο και την πρακτική άσκησης της εξουσίας, αφού θεωρούνταν εύκολο να χρηματιστούν. (Διαφθορά και Δημόσια Διοίκηση., 2006). Θα μπορούσε κανείς να ισχυριστεί ότι η διαφθορά εμφανίστηκε από τη στιγμή που οι κοινωνίες οργανώθηκαν και υπήρχε οποιουδήποτε είδους κεντρική διοίκηση.

Στη σημερινή, όμως, εποχή, αποκαλύπτονται όλο και συχνότερα περιπτώσεις διαφθοράς, στις οποίες εμπλέκονται πρόσωπα που ασκούν δημόσια εξουσία. Σύμφωνα με έρευνα που διεξήχθη από την PublicIssue σε συνεργασία με τη Μη Κυβερνητική Οργάνωση «Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς», το τίμημα που αναγκάστηκε να πληρώσει ένας στους πέντε Έλληνες πολίτες για τη διεκπεραίωση υποθέσεων του σε δημόσιες υπηρεσίες ανέρχεται στο ποσό των 613 εκατομμυρίων ευρώ, ενώ στην κορυφή της πυραμίδας, μεταξύ άλλων, εμφανίζονται και οι κατά τόπους εφορίες. (Χαμένοι στη Διαφθορά., 2008) Χαρακτηριστικά, το 73% του μέσου όρου των πολιτών της Ένωσης και το 93% των Ελλήνων δηλώνουν ότι η δωροδοκία είναι συχνά ο ευκολότερος τρόπος για την πρόσβαση στις δημόσιες υπηρεσίες (REPORT FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT EU ANTI-CORRUPTION REPORT., 2014), κάτι το οποίο υποδηλώνει τη σοβαρότητα και το μέγεθος του προβλήματος στο χώρο της δημοσίας διοίκησης στην Ελλάδα και τα κράτη μέλη.

Σε κάθε περίπτωση, η διαφθορά της δημόσιας διοίκησης δεν αποτελεί «προνόμιο» μόνο της Ελλάδας. Η κατάσταση είναι επιδεινωμένη σε χώρες όπου η οργάνωση της διοίκησης παρίσταται ελλιπής και οι κυβερνητικοί εκπρόσωποι και δημόσιοι υπάλληλοι οδηγούνται από τα συμφέροντα μεγάλων οικονομικών ομίλων, με τους οποίους συνεργάζονται για την εξυπηρέτηση των παρανόμων συμφερόντων τους. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η Λατινική Αμερική, στην οποία η διαφθορά ανθίζει ανησυχητικά,

ενώ οι αιρετοί άρχοντες καθοδηγούνται απόλυτα από τους εμπόρους ναρκωτικών(Gaiden&Gaiden, 1977).

Το ζήτημα που ανακύπτει είναι ότι η διαφθορά αποτελεί σημαντικό εμπόδιο για τη λειτουργία της δημοκρατίας, καθώς βλάπτει τη δικαιοσύνη, το κράτος δικαίου και την εύρυθμη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης, προκαλώντας κρίση σε συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές. Το πρόβλημα αυτό, καθώς και το καθόλου αμελητέο οικονομικό κόστος της διαφθοράς, έχει ανάγει το ζήτημα σε άμεση προτεραιότητα σε εθνικό, Ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, αφού, λόγω διασυνοριακότητας, ήταν επιβεβλημένη η δημιουργία ενός κοινού πλαισίου αντιμετώπισης από τα κράτη, την ΕΕ και τους διεθνείς οργανισμούς, αντίστοιχα. Η αντιμετώπιση του φαινομένου, όμως, θα είναι αποτελεσματική μόνο εάν προσανατολιστεί στις αιτίες που το γεννούν και το αναπαράγουν.

Στο πρώτο μέρος της παρούσας γίνεται μια προσπάθεια προσέγγισης των εννοιών της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης, το θεσμικό πλαίσιο και τους ελεγκτικούς μηχανισμούς της καταπολέμησης της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης και τέλος αναφέρουμε τα πληροφοριακά συστήματα.

Στο δεύτερο μέρος παρουσιάζεται το περιβάλλον της Α.Α.Δ.Ε και των Δ.Ο.Υ., τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα και πως αντιμετωπίζονται τα παραπάνω φαινόμενα από την δικαστική και νομοθετική εξουσία

Στο τρίτο μέρος της εργασίας παρουσιάζονται η μεθοδολογία και τα αποτελέσματα ανάλυση της πρωτογενούς έρευνας που διεξαχθεί προκειμένου να διερευνηθεί η άποψη των χρηστών σχετικά τα με τα εξεταζόμενα φαινόμενα , τα πληροφοριακά συστήματα της Α.Α.Δ.Ε και πως αυτά έχουν βοηθήσει στην καταπολέμηση των παραπάνω φαινομένων.

Στο τελευταίο μέρος παρουσιάζονται τα συμπεράσματα και οι προτάσεις. Είναι προφανές ότι τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε έχουν βοηθήσει στην απλοποίηση των διαδικασιών, και στην καταπολέμηση της διαφθοράς και τις κακοδιοίκησης, παρόλα αυτά είναι φανερό η ανάγκη για βελτιώσεις καθώς η χρήση τους από τους πολίτες δεν είναι πάντα «εύκολη»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΚΑΙ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

1.1 Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Νομοθετικά, ο ορισμός της διαφθοράς περιλαμβάνεται στο άρθρο 2 της Ευρωπαϊκής Αστικής Σύμβασης κατά της διαφθοράς (Στρασβούργο 1999), σύμφωνα με την οποία ως διαφθορά ορίζεται «η απαίτηση, προσφορά, παροχή ή αποδοχή, αμέσως ή εμμέσως, δώρου ή οποιουδήποτε άλλου μη προσήκοντος ωφελήματος ή υπόσχεσης ενός τέτοιου ωφελήματος, που επηρεάζει την ορθή εκτέλεση καθήκοντος ή την απαιτούμενη συμπεριφορά του λήπτη του δώρου ή του μη προσήκοντος ωφελήματος ή της υπόσχεσης ενός τέτοιου ωφελήματος». Η Σύμβαση αυτή κυρώθηκε στην Ελλάδα το 2001 (Ν.2957/2001) και ο ορισμός περιλαμβάνεται στον Ποινικό Κώδικα (Ν4619/2019-ΦΕΚ 95'/11.06.2019)., καθορίζοντας τις περιπτώσεις ενεργητικής και παθητικής δωροδοκίας.

Επίσης, η διαφθορά ορίζεται από τη βιβλιογραφία ως «η παραβίαση της αρχής της νομιμότητας προς εξυπηρέτηση ιδιοτελούς σκοπού από τον προσωπικό φορέα του διοικητικού οργάνου κατά την άσκηση της ανατιθέμενης σε αυτόν δημόσιας εξουσίας»(Ράικος, 2006 ; Τσίρης, 2011) Σύμφωνα με τον ορισμό αυτό, τα επιμέρους στοιχεία που περιλαμβάνει μία πράξη διαφθοράς είναι: «α) η παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, β) η εξυπηρέτηση ιδιοτελούς σκοπού, γ) από τον προσωπικό φορέα του διοικητικού οργάνου, δ) κατά την άσκηση της ανατιθέμενης σε αυτόν δημόσιας εξουσίας.»

Για την υλοποίηση της διαφθοράς σε πρακτικό επίπεδο, απαιτείται αρχικά πράξη ή παράλειψη του προσώπου που υπηρετεί στο διοικητικό όργανο(Ράικος, 2006). Ως πράξη νοείται η έκδοση ατομικής ή κανονιστικής διοικητικής πράξης καθώς και πάσης φύσεως υλική ενέργεια, ενώ η παράλειψη αφορά στην μη έκδοση ατομικής διοικητικής πράξης και γενικά, κάθε παράλειψη υλικής ενέργειας, η οποία προβλέπεται ως υποχρέωση από τον νόμο.

Όπως προαναφέρθηκε, βασικό συστατικό στοιχείο της διαφθοράς είναι η παραβίαση της αρχής της νομιμότητας. Η αρχή αυτή αποτελεί θεμελιώδη αρχή του δημοσίου δικαίου και αφορά σε όλους τους τομείς δράσης της διοίκησης και όλα τα διοικητικά όργανα. Σύμφωνα με την αρχή, η δημόσια διοίκηση δρα με βάση τον νόμο, ο οποίος άλλοτε δεσμεύει πλήρως τη διοίκηση με τη χρήση εκφράσεων όπως «η διοίκηση οφείλει» ή «υποχρεούται» (δέσμια αρμοδιότητας) και άλλοτε της παραχωρεί ελευθερία επιλογής με τη χρήση εκφράσεων όπως «η διοίκηση δύναται», «δικαιούται», «επιλέγει», «κρίνει» (διακριτική ευχέρεια). Η δέσμια ή η διακριτική ευχέρεια της διοίκησης επαφίεται, λοιπόν, στον νόμο. Είναι δε, αναγκαία η ύπαρξη ευλυγισίας και προσαρμοστικότητας της

διοικητικής δράσης, χωρίς ασφυκτικούς περιορισμούς από τη νομοθεσία, δηλαδή η διακριτική της ευχέρεια, προκειμένου να επιτευχθεί η «ορθή διακυβέρνηση»(goodgovernance), η διασφάλιση δηλαδή του δημοσίου συμφέροντος, η οποία αποτελεί sinequa non στοιχείο της διοικητικής δράσης (Ράικος, 2006). Έτσι, η διαφθορά, με όποια μορφή κι αν εκδηλωθεί, αποτελεί παραβίαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της νομιμότητας (άρθρα 26§2, 43,50,82 και 83 Σύνταγμα της Ελλάδος).

Εν συνεχεία, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της πράξης διαφθοράς είναι η απόκτηση ιδιωτικού οφέλους σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος κατά την άσκηση της ανατιθέμενης στον προσωπικό φορέα του διοικητικού οργάνου δημόσιας εξουσίας. Επομένως, η διαφθορά έχει ως αποτέλεσμα τη σύγκρουση του ιδιωτικού με το δημόσιο συμφέρον και συνδέεται άμεσα με την άσκηση κρατικής εξουσίας, επ' ευκαιρία της οποίας το πρόσωπο αποκτά ίδιον όφελος.

Αναφέρονται παρακάτω τις κυριότερες περιπτώσεις Διαφθοράς στην Δημόσια διοίκηση:

α) Η "μικροδιαφθορά" (petty corruption) αναφέρεται σε καθημερινές πρακτικές κατάχρησης εξουσίας από τους ανθρώπους που έχουν εξουσία, κατά τις συναλλαγές των πολιτών με το κράτος. Πρόκειται για μικρότερα ποσά χρημάτων ή προνομιακές μεταχειρίσεις που απαιτούνται για να προωθηθούν αιτήσεις ή διευθετήσεις σε διάφορους δημόσιους οργανισμούς.

β) Μεγάλης κλίμακας διαφθορά (grand corruption): αναφέρεται σε παράνομες πρακτικές που εκτελούνται από υψηλόβαθμα κυβερνητικά στελέχη με σκοπό την εξυπηρέτηση του συμφέροντος της ηγεσίας άλλα με βλάβη του Δημοσίου συμφέροντος. .αποτελείται από περιπτώσεις διαφθοράς που αφορούν μεγάλα χρηματικά ποσα, επιχειρήσεις ακίνητα και συμβάσεις

γ) Η "πολιτική διαφθορά" (political corruption) είναι μια μορφή διαφθοράς που συνήθως συμβαίνει σε πολιτικά συστήματα και αφορά την χειραγώγηση των διαδικασιών, των θεσμών και των κανόνων για να γίνει κατανομή πόρων και χρηματοδότηση κέντρων λήψης αποφάσεων από πολιτικούς φορείς. Οι πολιτικοί αξιωματούχοι καταχρώνται τη θέση τους για να εξυπηρετήσουν τα προσωπικά τους συμφέροντα, όπως να διατηρήσουν την εξουσία, την ισχύ και τον πλούτο τους. Στις περιπτώσεις αυτές, οι πολιτικοί αξιωματούχοι είναι συχνά διατεθειμένοι να καταφύγουν σε διαφορετικούς τρόπους διαφθοράς, όπως η διακίνηση χρημάτων ή η παραχώρηση πλεονεκτημάτων σε συγκεκριμένα άτομα. Η πολιτική διαφθορά μπορεί να περιλαμβάνει διάφορες πρακτικές,

όπως ανταλλαγή ψήφων, εκφοβισμό, επιχειρηματικές δωροδοκίες και άλλες παραβιάσεις των αρχών της δημοκρατίας και του κράτους δικαίου.

Παραδείγματα διαφθοράς είναι η Δωροδοκία, η Νόθευση διαγωνισμών, ο Χρηματισμός, η Δωροληψία, η Παθητική δωροδοκία, ο νεποτισμός, ο Εκβιασμός. (Οδηγός καταπολέμησης....,2017)

1.2 Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Οι συχνότερα εμφανιζόμενοι όροι, που αφορούν στη δράση της δημόσιας διοίκησης, είναι οι όροι της «κακοδιοίκησης» και της «κακοδιαχείρισης». Οι όροι αυτοί, παρόλο που αφορούν σε διαφορετικές καταστάσεις, εμφανίζονται ως δύο πλευρές του ίδιου νομίσματος. Δηλαδή και οι δύο αυτές καταστάσεις καταλήγουν στην ίδια αρνητική συνέπεια, την καταστρατήγηση της χρηστής διοίκησης και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης. Οι δύο αυτές καταστάσεις παρουσιάζονται με διάφορους τρόπους από τα ΜΜΕ και έχουν λάβει διάφορες ονομασίες. Έτσι, γίνεται λόγος για τη διαφθορά στο Δημόσιο, την αδιαφάνεια των διαδικασιών, την διαπλοκή και την απάτη Βενετσανοπούλου., 2014).

Συγκεκριμένα, η έννοια της "κακοδιοίκησης" αναφέρεται στην παραβίαση της υποχρέωσης της δημόσιας διοίκησης να λειτουργεί σύμφωνα με τους νόμους και με στόχο την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος. Επιπλέον, η κακοδιοίκηση περιλαμβάνει πολύπλοκες και μη διαφανείς διαδικασίες που δυσχεραίνουν την πρόσβαση του πολίτη σε δικαιώματα και υπηρεσίες της δημόσιας διοίκησης και αποβαίνουν εις βάρος της εμπιστοσύνης του πολίτη στο δημόσιο σύστημα. (Σέργη., 2016). Πολλές φορές η κακοδιοίκηση συμπλέκεται με τον όρο «κακοδιαχείριση», παρόλο που οι όροι δεν ταυτίζονται. Κατά τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κακοδιοίκηση είναι «*η μη εκτέλεση του υπηρεσιακού καθήκοντος εκ μέρους των οργάνων του Κράτους, η ανεπαρκής ή πλημμελής διοίκηση, η χαμηλή ποιότητα παροχής υπηρεσιών και κάθε άλλη ενέργεια ή παράλειψη, που επιφέρει ζημία στο Δημόσιο ή σε τρίτους*»(Γ.Ε.Δ.Δ., 2004).

Καθημερινά, οι συναλλαγές των πολιτών με τις δημόσιες υπηρεσίες χαρακτηρίζονται από χαμηλού επιπέδου υπηρεσίες. Η Δημόσια Διοίκηση δεν παρέχει ικανοποιητικές υπηρεσίες στους πολίτες, καθώς υπάρχει κακή διαχείριση των πόρων της. Επιπρόσθετα, οι καθυστερήσεις στην εξυπηρέτηση των πολιτών οφείλονται στη δυστοκία στη χάραξη και εφαρμογή μακροπρόθεσμων πολιτικών, καθώς και στο κανονιστικό πλαίσιο που είναι ασαφές και αντιφατικό σε ορισμένους τομείς, όπως η πολεοδομία και ο Δ.Ο.Υ. Το φαινόμενο της κακοδιοίκησης και της διαφθοράς είναι εμφανές σε αυτούς τους τομείς. Επιπλέον, η τυπολατρία και η γραφειοκρατία της Δημόσιας Διοίκησης ενισχύουν

την ανοχή στην παρατυπία και δημιουργούν απόκλιση μεταξύ του πρακτικού κανόνα και των άτυπων πρακτικών που ακολουθούν οι υπάλληλοι, επιτρέποντας αθέμιτες συναλλαγές.

Οι πιο συχνές μορφές κακοδιοίκησης περιλαμβάνουν τη μη τήρηση των βασικών αρχών της διοίκησης, καθυστερήσεις ή μη τήρηση προθεσμιών, άστοχη και ανεξηγήτη συμπεριφορά, περιορισμό της πρόσβασης των πολιτών στα διοικητικά έγγραφα, έλλειψη πληροφόρησης, μη εκτέλεση δικαστικής απόφασης, διακρίσεις, έλλειψη ή ανακριβής αιτιολόγηση διοικητικών πράξεων, άστοχη ερμηνεία του νόμου και οργανωτικά προβλήματα των υπηρεσιών που εμπλέκονται. ((Σέργη., 2016).

1.3 ΤΟ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Η Ελλάδα διαθέτει ένα ευρύ νομικό πλαίσιο για την καταπολέμηση της διαφθοράς, καθώς και συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές, που ρυθμίζουν τα πλαίσια άσκησης της διοικητικής δράσης, καθώς και πολυάριθμους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Επιπλέον, έχει ενσωματώσει στο εθνικό της δίκαιο τις διεθνείς και ενωσιακές διατάξεις για την καταπολέμηση της διαφθοράς, ενώ έχει προσχωρήσει στο διεθνή μηχανισμό GRECO (Ομάδα κρατών κατά της διαφθοράς)¹⁸⁵, ήδη από το 1999.

Η ελληνική ποινική νομοθεσία καλύπτει όλες τις μορφές αδικημάτων διαφθοράς και αθέμιτης χρήσης επιρροής, που καλύπτονται από τις νομικές πράξεις περί διαφθοράς του Συμβουλίου της Ευρώπης και του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών(<http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/173.htm>). Με τον νόμο 3560/2007(ΦΕΚ Α' 103/14.05.2007), ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία η Σύμβαση Ποινικού Δικαίου περί διαφθοράς του Συμβουλίου της Ευρώπης και με ν. 3666/2008(ΦΕΚ 113/Α'/18.6.2008), η Σύμβαση για την καταπολέμηση της διαφθοράς των Ηνωμένων Εθνών. Η Σύμβαση για θέματα Αστικού Δικαίου του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία έχει στόχο να διασφαλίσει ότι τα συμμετέχοντα κράτη διαθέτουν αποτελεσματικά ένδικα μέσα για τα άτομα που έχουν υποστεί ζημία λόγω πράξεως διαφθοράς, είχε ενσωματωθεί νωρίτερα, στην εθνική νομοθεσία, με το Ν. 2957/2001 (ΦΕΚ' Α260/ 2001). Σε ενωσιακό επίπεδο, η Ελλάδα κύρωσε τη Σύμβαση για τη διασφάλιση των συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που υπογράφηκε στις Βρυξέλες στις 26 Ιουλίου 1995, με το ν. 2803/2000(<http://old.law.uoa.gr/crime-research/koinotikiapati.pdf> ; ΦΕΚ Α' 48/3.3.2000).

Περαιτέρω, εκτός από τον ποινικό κώδικα, στον οποίο προβλέπονται ποινές φυλάκισης και χρηματικές ποινές για τους διαφθαρμένους δημοσίους υπαλλήλους, χρηματικές κυρώσεις μπορούν να επιβληθούν και από την Υπηρεσία στην οποία εργάζεται ο υπάλληλος που προέβη σε πράξη διαφθοράς, μέσω της εφαρμογής του πειθαρχικού δικαίου των δημοσίων υπαλλήλων. Ειδικότερα, στον νόμο 4057/2012(ΦΕΚ 54/Α'/14-03-2012),ορίζεται η πράξη διαφθοράς, στο άρθρο 107 παρ.1 περ. δ', ως η «*απόκτηση οικονομικού οφέλους ή ανταλλάγματος προς όφελος του ίδιου του υπαλλήλου ή τρίτου προσώπου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ αφορμής αυτών*». Συμπεριλαμβάνεται δε, μαζί με την παράβαση καθήκοντος, την παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας (Άρθρο 107 ν.4057/12 ΦΕΚ Α 54/14.03.2012) την παραβίαση της αρχής της ισότητας και την ανάρμοστη συμπεριφορά, στα σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα. Στις περιπτώσεις αυτές και όταν συντρέχουν επιβαρυντικές περιστάσεις, το αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο έχει τη δυνατότητα, εκτός από πειθαρχικές ποινές, να επιβάλλει και διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες κυμαίνονται από 3.000 έως 30.000 ευρώ. Στην περίπτωση που έχει επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης, η κύρωση μπορεί να ανέλθει από 10.000 έως 100.000 ευρώ. (Άρθρο 109 ν.4057/12 ΦΕΚ Α 54/14.03.2012)

1.4 ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ

Η Ελλάδα διαθέτει ευρύ αριθμό ελεγκτικών μηχανισμών, σωμάτων και υπηρεσιών ελέγχου και δίωξης, για την αντιμετώπιση μορφών διαφθοράς.

Αρχικά, Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ), συστάθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 3074/2002, ως απάντηση στην αναγκαιότητα δημιουργίας συντονιστικού οργάνου για την καταπολέμηση της διαφθοράς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Σύμβαση Ποινικού Δικαίου για τη Διαφθορά του Συμβουλίου της Ευρώπης(Ν.3560/2007 ΦΕΚ Α' 103/14.05.2007). Ειδικότερα, στο πλαίσιο της λειτουργίας της Ομάδας κρατών κατά της διαφθοράς GRECO (Group of States against Corruption) του Συμβουλίου της Ευρώπης, στην οποία όπως προαναφέρθηκε συμμετέχει και η Ελλάδα, ο ΓΕΔΔ απολαβαίνει εκ του νόμου πλήρους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και αποτελεί μονοπρόσωπη Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή (ΑΔΑ).Σκοπός ίδρυσης του ΓΕΔΔ ήταν η διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της Διοίκησης, η παρακολούθηση και η αξιολόγηση του έργου των ελεγκτικών μηχανισμών και ο εντοπισμός των φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης, που του δίνει τη δυνατότητα για την άσκηση πειθαρχικών και ποινικών διώξεων, εναντίον των υπαλλήλων που υπέπεσαν σε πειθαρχικά και ποινικά

αδικήματα. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, 2019 εντάχθηκε το 2019 στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

Περαιτέρω, στο πλαίσιο του κοινού πλαισίου για την αντιμετώπιση της διαφθοράς, λειτουργούν φορείς που επικεντρώνονται στη συγκέντρωση δεδομένων από τους ξένους φορείς και Οργανισμούς και προβαίνουν σε εξαγωγή συμπερασμάτων με τη μορφή δημοσιευμάτων ή Εκθέσεων. Επιπλέον, σε θεσμικό επίπεδο πολιτείας, υπάρχουν φορείς που έχουν την αποστολή και την αντίστοιχη θεσμική ευθύνη για την προσαρμογή του νομοθετικού πλαισίου, ώστε να ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία οι συστάσεις των ξένων φορέων και οι Συμβάσεις που υπογράφονται με αυτούς ή με άλλες χώρες, για την εφαρμογή στην πράξη των συστάσεων των ξένων φορέων και των σχετικών νόμων και την άμεση διαπίστωση και καταπολέμηση της διαφθοράς. Οι φορείς αυτοί, όπως αναπτύχθηκαν κατά καιρούς, είναι οι εξής: α) Η επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, β) Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, γ) Η Γενική Γραμματεία Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΓΓΔΑΔ), δ) Το Ελεγκτικό Συνέδριο, ε) Η Μονάδα Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, ε) Η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων, στ) Το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (ΣΔΟΕ), ζ) Ο Συνήγορος του Πολίτη (ΣΤΠ), η) Σώματα και Υπηρεσίες εντός Υπουργείων, θ) Διεθνής Διαφάνειας Ελλάς.

1.5 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ

Ένα πληροφοριακό σύστημα είναι μια οργανωμένη συλλογή από δεδομένα, εφαρμογές και υπηρεσίες που χρησιμοποιούνται για τη συλλογή, την ανάλυση και τη διαχείριση πληροφοριών. Τα πληροφοριακά συστήματα συνήθως αποτελούνται από δύο κύρια στοιχεία: το λογισμικό και το υλικό.

Το λογισμικό αναφέρεται στα προγράμματα και τις εφαρμογές που χρησιμοποιούνται για τη διαχείριση των δεδομένων. Μπορεί να περιλαμβάνει διάφορα προγράμματα όπως οι εφαρμογές γραφείου, οι βάσεις δεδομένων, οι εφαρμογές διαδικτύου και οι εφαρμογές κινητών συσκευών.

Το υλικό αναφέρεται στον εξοπλισμό που χρησιμοποιείται για την εκτέλεση του λογισμικού. Αυτό περιλαμβάνει τους υπολογιστές, τους διακομιστές, τα δίκτυα επικοινωνίας και τις συσκευές εισόδου/εξόδου.

Τα πληροφοριακά συστήματα χρησιμοποιούνται σε πολλούς τομείς, όπως η επιχειρηματικότητα, η βιομηχανία, η εκπαίδευση, η υγεία και οι κυβερνητικές υπηρεσίες. Με τη χρήση ενός πληροφοριακού συστήματος, οι χρήστες μπορούν να συγκεντρώνουν, να αποθηκεύουν, να επεξεργάζονται και να αναλύουν δεδομένα πιο αποτελεσματικά και ακριβέστερα.

Τα πληροφοριακά συστήματα μπορούν να βοηθήσουν τις επιχειρήσεις να λαμβάνουν αποφάσεις με βάση ακριβείς δεδομένα, να παρακολουθούν τις δραστηριότητές τους και να βελτιστοποιούν τις διαδικασίες τους. Στην υγειονομική περίθαλψη, τα πληροφοριακά συστήματα μπορούν να βοηθήσουν στη διαχείριση ιατρικών εγγραφών και στη βελτίωση της παροχής φροντίδας.

Τα πληροφοριακά συστήματα είναι σχεδιασμένα για να βοηθούν τους χρήστες να επιτελέσουν συγκεκριμένες εργασίες και να επιτυγχάνουν στόχους σε αυτές τις εργασίες. (Laudon.2016). Turban, E., Pollard, C., Wood, G., &Wicks, R. (2018)

Κοινωνικοτεχνικά, τα πληροφοριακά συστήματα απαρτίζονται από τέσσερα βασικά στοιχεία: το έργο, τους ανθρώπους, τη δομή και την τεχνολογία. Ένα πληροφοριακό σύστημα μπορεί να οριστεί ως ένα σύνολο στοιχείων για τη συλλογή, αποθήκευση και επεξεργασία δεδομένων, τα οποία χρησιμοποιούνται για την παροχή πληροφοριών, τη συμβολή στη γνώση και για τη δημιουργία ψηφιακών προϊόντων που διευκολύνουν τη διαδικασία λήψης αποφάσεων. (Piccoli, &Pigni, 2018)

Οι ηλεκτρονικές εφαρμογές είναι προγράμματα λογισμικού που εκτελούνται σε υπολογιστές ή κινητές συσκευές και παρέχουν στους χρήστες τη δυνατότητα να εκτελούν διάφορες λειτουργίες, όπως παραγγελία προϊόντων, αναζήτηση πληροφοριών, ανταλλαγή μηνυμάτων και πολλά άλλα. Στην ουσία, οι ηλεκτρονικές εφαρμογές αποτελούν μια υποκατηγορία των πληροφοριακών συστημάτων.

Η διαφορά μεταξύ των δύο είναι ότι τα πληροφοριακά συστήματα αναφέρονται σε ένα πλαίσιο εργασίας που συλλέγει, διαχειρίζεται και επεξεργάζεται δεδομένα για τη λήψη αποφάσεων. Από την άλλη πλευρά, οι ηλεκτρονικές εφαρμογές εστιάζουν στην παροχή στους χρήστες ενός εργαλείου για την εκτέλεση συγκεκριμένων λειτουργιών. Συνεπώς, ενώ τα πληροφοριακά συστήματα εστιάζουν στην επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων, οι ηλεκτρονικές εφαρμογές εστιάζουν στην παροχή ενός συγκεκριμένου εργαλείου για τους χρήστες.

Οι ηλεκτρονικές εφαρμογές μπορούν να διαχειριστούν πληροφορίες, να προσφέρουν προσαρμοσμένη εμπειρία χρήστη και να παρέχουν προηγμένες λειτουργίες, όπως ο χρόνος πραγματικού χρόνου και οι ειδοποιήσεις. Τα πληροφοριακά συστήματα

από την άλλη πλευρά, συνήθως είναι πιο κατάλληλα για τη διαχείριση μεγάλου όγκου δεδομένων και την εκτέλεση περίπλοκων επεξεργασιών.

Ενώ τα πληροφοριακά συστήματα συχνά είναι ειδικευμένα για συγκεκριμένες λειτουργίες, όπως η διαχείριση των προμηθευτών ή η καταγραφή της λογιστικής των επιχειρήσεων, οι ηλεκτρονικές εφαρμογές μπορούν να είναι πιο ευέλικτες και να παρέχουν πολλαπλές λειτουργίες σε ένα μόνο περιβάλλον. Επίσης, οι ηλεκτρονικές εφαρμογές είναι συχνά πιο φιλικές προς το χρήστη και μπορούν να επικοινωνούν απευθείας με τον χρήστη μέσω διαφόρων καναλιών, όπως ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και κινητά τηλέφωνα.

Η ανάπτυξη εφαρμογών στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης έχει αναδείξει τη σημασία των ηλεκτρονικών εφαρμογών για τη βελτίωση της επικοινωνίας ανάμεσα στους πολίτες και το κράτος, καθώς και για την παροχή πιο αποτελεσματικών και εξατομικευμένων υπηρεσιών. Εν τέλει, οι ηλεκτρονικές εφαρμογές αποτελούν ένα σημαντικό κομμάτι της σύγχρονης τεχνολογίας και αναμένεται να συνεχίσουν να αναπτύσσονται και να εξελίσσονται για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών των χρηστών και τη βελτίωση της ποιότητας ζωής. (Turban κ.α., 2019).

Τα πληροφοριακά συστήματα και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές παίζουν σημαντικό ρόλο στην καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης σε διάφορα επίπεδα και τομείς. Μέσω της αξιοποίησης τεχνολογικών εφαρμογών και λογισμικών, μπορούν να επιτευχθούν πολλά θετικά αποτελέσματα στην αντιμετώπιση αυτών των προβλημάτων.

Η χρήση πληροφοριακών συστημάτων βοηθά στην εντοπισμό της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης σε πολλούς τομείς. Παραδείγματα περιλαμβάνουν την εφαρμογή τους στην παρακολούθηση των δημόσιων συμβάσεων και των πληρωμών του δημόσιου τομέα, στην παρακολούθηση της φορολογικής διαφυγής και στην παρακολούθηση της απάτης στις επιχειρήσεις. Ένα συχνό παράδειγμα πληροφορικών συστημάτων που χρησιμοποιείται για τον αντιμετώπιση της διαφθοράς είναι τα συστήματα ανίχνευσης απάτης μέσω της εξόρυξης δεδομένων (Handk.α., (2001) Αυτά τα συστήματα βασίζονται στην ανάλυση μεγάλων όγκων δεδομένων που συλλέγονται από διάφορα συστήματα, όπως οι πιστωτικές κάρτες ή οι ηλεκτρονικές αγορές. Η ανάλυση αυτών των δεδομένων μπορεί να επιτρέψει την εντοπισμό των προτύπων και των συμπεριφορών που υποδεικνύουν την ύπαρξη απάτης ή διαφθοράς. Επίσης μέσω της ανάλυσης αυτών των δεδομένων, μπορούν να εντοπιστούν τα προβλήματα και οι αδυναμίες στη διακυβέρνηση και να ληφθούν κατάλληλα μέτρα για την αντιμετώπισή τους. Επιπλέον, οι πληροφοριακές τεχνολογίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τη βελτίωση της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας στη διακυβέρνηση. Για παράδειγμα, τα πληροφοριακά συστήματα

μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τη δημιουργία διαδικτυακών πυλών που παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τα δημόσια έξοδα, τη διαχείριση των πόρων και τις πολιτικές αποφάσεις. Μέσω αυτών των πόρων, οι πολίτες μπορούν να αξιολογήσουν την απόδοση των δημοσίων υπηρεσιών και να αναλάβουν δράση εάν εντοπίσουν κακοδιακυβέρνηση ή διαφθορά(Πρόγραμμα Διαύγεια Ν.3861/2010).

Συνολικά, τα πληροφοριακά συστήματα αποτελούν έναν ισχυρό σύμμαχο στην καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης.(Οδηγός καταπολέμησης της διαφθοράς., 2017) Μέσω της συλλογής και ανάλυσης δεδομένων, μπορούν να αποκαλυφθούν πρακτικές που αποσκοπούν στην παραβίαση του νόμου και την εκμετάλλευση των πόρων του κράτους. Παράλληλα, η χρήση τεχνολογικών εργαλείων μπορεί να συμβάλλει στη βελτίωση της διαφάνειας και της συμμετοχής των πολιτών στη διακυβέρνηση.TransparencyInternational (2016). "Using technology to fight corruption". <https://www.transparency.org/en/what-we-do/technology-for-transparency-and-accountability/using-technology-to-fight-corruption> 05/01/2023)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΚΑΙ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣ ΣΤΙΣ Δ.Ο.Υ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ

2.1 ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ (Α.Α.Δ.Ε.)

Η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) (ΑΑΔΕ) συστάθηκε την 1η Ιανουαρίου 2017 με τον νόμο 4446/2016, ο οποίος εκδόθηκε για τη δημιουργία ενός πιο αποτελεσματικού και διαφανούς φορολογικού συστήματος στην Ελλάδα. Με το νόμο αυτό, η ΑΑΔΕ αντικατέστησε τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων. Η αρχή αυτή αναλαμβάνει τη βεβαίωση και είσπραξη των δημοσίων εσόδων και είναι υπεύθυνη για την έκδοση εγκυκλίων και προτάσεων για τη βελτίωση του φορολογικού συστήματος καθώς και τη διαχείριση και την προστασία των δικαιωμάτων του κράτους σε φορολογικά και τελωνειακά θέματα. Σύμφωνα με το νόμο, η ΑΑΔΕ είναι ανεξάρτητη διοικητική αρχή της Ελληνικής Δημοκρατίας και υπόκειται στην εποπτεία της Βουλής των Ελλήνων. Διοικείται από έναν Διοικητή και ένα πενταμελές Συμβούλιο, το οποίο απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και άλλα τέσσερα μέλη. Επιπλέον, ο νόμος προβλέπει τη θέση του Εμπειρογνώμονα, ο οποίος έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα και συμβάλλει στην επίτευξη των στόχων της ΑΑΔΕ.

Η τρέχουσα δομή της ΑΑΔΕ, σύμφωνα με την αρ. πρωτ. Δ.ΟΡΓ.Α 1125859/2020 (Φ.Ε.Κ.4738/Β'/ 26-10-2020) Απόφαση, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, διαρθρώνεται σε: α) Κεντρικές Υπηρεσίες, β) Ειδικές Αποκεντρωμένες Υπηρεσίες υπαγόμενες απευθείας στον Διοικητή της Αρχής και Ειδικές Αποκεντρωμένες Υπηρεσίες υπαγόμενες στις Γενικές Διευθύνσεις, γ) Περιφερειακές Υπηρεσίες υπαγόμενες απευθείας στον Διοικητή της Αρχής και δ) Περιφερειακές Υπηρεσίες υπαγόμενες στις Γενικές Διευθύνσεις (ΥΕΔΔΕ, ΔΟΥ, Τελωνεία, Χημικές Υπηρεσίες, ΟΔΔΥ).

Για την επίτευξη των σκοπών της, Η Α.Α.Δ.Ε. έχει αναπτύξει μια εκτεταμένη υποδομή πληροφορικών συστημάτων και έχει ποικίλο τεχνολογικός και μη εξοπλισμός (π.χ. αυτοκινούμενα συστήματα ελέγχου X-ray, σκάφη, χημικά εργαστήρια κτλ). Απασχολεί 11507 (05/01/2021) υπαλλήλους, το 60% του ανθρώπινου δυναμικού της έχει ηλικία κάτω των πενήντα έξι ετών με υψηλή εκπαίδευση (μόνο το 5% υποχρεωτικής εκπαίδευσης και 22,9% είναι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης).

Οι Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (ΔΟΥ) αποτελούν σημαντικό τμήμα της ελληνικής δημόσιας Διοίκησης και είναι υπεύθυνες για τη συλλογή των φόρων και των άλλων δημοσίων εσόδων. Οι ΔΟΥ λειτουργούν ως ανεξάρτητες υπηρεσίες και

διαχειρίζονται τη φορολογία των φυσικών και νομικών προσώπων, τον ΦΠΑ, τους τελωνειακούς δασμούς και άλλες δημόσιες εισπράξεις.

Οι ΔΟΥ ιδρύθηκαν στην Ελλάδα το 1930, με την έκδοση του νόμου 430/1930 από τον πρωθυπουργό Ιωάννη Μεταξά. Αυτός ο νόμος οργάνωσε τον τρόπο λειτουργίας των ΔΟΥ και τους πρόσφερε την αυτονομία που χρειάζονταν για να επιτελέσουν το έργο τους. Από τότε, οι ΔΟΥ έχουν διαδραματίσει σημαντικό ρόλο στη συλλογή των δημοσίων εσόδων και στην οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Τον τελευταίο καιρό, οι ΔΟΥ έχουν υποστεί αρκετές αλλαγές και μεταρρυθμίσεις, προκειμένου να βελτιωθεί η αποτελεσματικότητά τους, στον ορθολογισμό της λειτουργίας τους και να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη των πολιτών. Σήμερα υπάρχουν 98 εκ των οποίων οι 47 στο νομό Αττικής, και 6 ελεγκτικά κέντρα (ΕΛΚΕ) (https://www.aade.gr/sites/default/files/2023-01/forol_perif_ELKE_jan2023.pdf). Οι Δ.Ο.Υ. είναι δημόσιες υπηρεσίες με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, όπως μεγάλος όγκος συναλλαγών με πολίτες, έλεγχος οικονομικών στοιχείων επιχειρήσεων, βεβαίωση και αναγκαστική είσπραξη επαχθών φόρων σε πολίτες και επιχειρήσεις

Από την αποτύπωση του εξωτερικού περιβάλλοντος στα Στρατηγικά και επιχειρησιακά σχέδια της Α.Α.Δ.Ε., γίνεται αντιληπτό ότι η Α.Α.Δ.Ε. γνωρίζει το εξωτερικό της περιβάλλον και έχει εντοπίσει τους παράγοντες εκείνους που θα επηρεάσουν τα επόμενα χρόνια την επίτευξη των στόχων της με αρνητική επίδραση των οικονομικών και κοινωνικών παραγόντων και με θετική επίδραση των νομοθετικών και τεχνολογικών παραγόντων. Για τον λόγο αυτό, έχει συστήσει ειδική Διεύθυνση Στρατηγικού Σχεδιασμού, που υπάγεται απευθείας στον Διοικητή της. Από το 2017, έτος της σύστασής της, εκπόνησε-κατάρτισε και παρουσίασε το στρατηγικό της σχέδιο για τα έτη 2017 - 2020 (Στρατηγικός Σχεδιασμός Α.Α.Δ.Ε 2017-2020), σε συνέχεια του το στρατηγικού σχεδιασμού της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, που αντικατέστησε. Το 2020 παρουσίασε το στρατηγικό της σχεδιασμό για τα έτη 2020 -2024. Επίσης κάθε χρόνο παρουσιάζει το ετήσιο στρατηγικό-επιχειρησιακό της σχέδιο του έτους και το επόμενο έτος την έκθεση απολογισμού της (<https://www.aade.gr/epiheirisiaka-shedia>). Από τα παραπάνω, μπορούμε να αντλήσουμε στοιχεία σχετικά με το όραμα της Α.Α.Δ.Ε., την αποστολή της, τις αξίες της, τους στρατηγικούς στόχους, τις επιδιώξεις και τις προτεραιότητές της και θα προσπαθήσουμε να τα παρουσιάσουμε συνοπτικά παρακάτω.

Το όραμα της Α.Α.Δ.Ε. είναι να καταστήσει τον εαυτό της «*πρότυπο δημόσιο οργανισμό, εφάμιλλο των κορυφαίων φορολογικών και τελωνειακών διοικήσεων*

διεθνώς, λειτουργώντας με βάση τις αρχές και τις αξίες μας, με σκοπό να υπηρετεί ακόμα καλύτερα τον πολίτη, το δημόσιο συμφέρον και το κοινωνικό σύνολο.» Στον στρατηγικό σχεδιασμό του 2017-2020, όραμα της Α.Α.Δ.Ε. ήταν: «να θεμελιώσει σχέση εμπιστοσύνης με τους πολίτες και να εξελιχθεί σε έναν πρότυπο οργανισμό διασφάλισης των δημοσίων εσόδων της χώρας». Μπορούμε να ισχυριστούμε ότι με την αποτύπωση των παραπάνω προτάσεων στα σχέδια της ΑΑΔΕ ότι αναγνωρίζει ότι υπάρχουν προβλήματα διαφθοράς και κακοδιοίκησης και η καταπολέμηση των φαινομένων είναι προτεραιότητα της. Περαιτέρω, ως αποστολή της, η Α.Α.Δ.Ε. αναφέρει τη διασφάλιση των δημοσίων εσόδων, ενισχύοντας τη φορολογική συμμόρφωση και καταπολεμώντας φαινόμενα φοροδιαφυγής και λαθρεμπορίου, παρέχοντας ταυτόχρονα υψηλής ποιότητας υπηρεσίες προς τους πολίτες και τις επιχειρήσεις. Οι Τρεις Στρατηγικοί στόχοι της Α.Α.Δ.Ε. είναι α) η μεγιστοποίηση των δημοσίων εσόδων και ο περιορισμός φαινομένων μη συμμόρφωσης, β) η εξυπηρέτηση των συναλλασσομένων και η προστασία του κοινωνικού συνόλου και γ) ο αποτελεσματικός, δυνατός και καινοτόμος οργανισμός.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο πρωταρχικός στόχος και αποστολή της Α.Α.Δ.Ε. είναι η είναι η αύξηση των δημοσίων εσόδων και η περιορισμός της μη συμμόρφωσης. Η Α.Α.Δ.Ε. προωθεί αυτό το στόχο με την ενίσχυση της εθελούσιας συμμόρφωσης, την αποτελεσματική αντιμετώπιση της μη συμμόρφωσης και τη μείωση του διοικητικού κόστους για τον οργανισμό και τους φορολογούμενους. Για την υλοποίηση αυτού του στόχου, προωθεί δράσεις για την ενημέρωση των φορολογουμένων, απλοποιεί τις διαδικασίες και βελτιώνει τις υπηρεσίες που παρέχει στους συναλλασσόμενους. Επίσης, αναπτύσσει εκπαιδευτικά και ενημερωτικά προγράμματα που στοχεύουν στην καλλιέργεια φορολογικής συνείδησης στους φορολογούμενους και στη νέα γενιά.. Για την αποτελεσματική αντιμετώπιση της μη συμμόρφωσης, η Α.Α.Δ.Ε. έχει ως στόχο την πρόληψη και καταστολή περιπτώσεων φοροδιαφυγής, φοροαποφυγής και λαθρεμπορίου, εφαρμόζοντας σύγχρονες τεχνικές διαχείρισης κινδύνων και μοντέλα συμπεριφορικής ανάλυσης.

Ο δεύτερος στόχος της Α.Α.Δ.Ε. είναι η παροχή αποτελεσματικής εξυπηρέτησης και προστασίας του κοινωνικού συνόλου. Η Α.Α.Δ.Ε. επιδιώκει να παρέχει τις καλύτερες δυνατές υπηρεσίες και υποστήριξη στους πολίτες και τις επιχειρήσεις της, ενώ παράλληλα αναλαμβάνει δράσεις για την προστασία της κοινωνίας. Για τον λόγο αυτό, βελτιώνει τις ηλεκτρονικές της υπηρεσίες για εύκολη και γρήγορη πρόσβαση σε όλη την απαραίτητη πληροφόρηση που αφορά την Α.Α.Δ.Ε., παρέχοντας ποιοτικές υπηρεσίες επικοινωνίας και εξατομικευμένη εξυπηρέτηση στους πολίτες και τις επιχειρήσεις. Επιπλέον, αναπτύσσει

διαλειτουργικότητα με τρίτους φορείς, η οποία θα μειώσει τους χρόνους αναμονής και την επιβάρυνση των πολιτών. Οι προτεραιότητές της περιλαμβάνουν τη συνεχή αναβάθμιση του πλαισίου της εξωδικαστικής επίλυσης φορολογικών διαφορών με στόχο τη διευθέτησή τους σε σύντομες προθεσμίες, καθώς και την επιτάχυνση της εξέτασης των αιτημάτων επιστροφών φόρων, συμβάλλοντας στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης μεταξύ κράτους και πολίτη.

Τέλος, στόχος της Α.Α.Δ.Ε. είναι «ο αποτελεσματικός, δυνατός και καινοτόμος οργανισμός». Συγκεκριμένα, η Α.Δ.Δ.Ε. εστιάζει στο όραμα της για έναν οργανισμό εφάμιλλο των κορυφαίων φορολογικών και τελωνειακών διοικήσεων διεθνώς, στην υιοθετώντας καινοτόμες πρακτικές, προκειμένου να ανταποκριθεί με επιτυχία στο συνεχώς μεταβαλλόμενο εσωτερικό και εξωτερικό περιβάλλον. Προς αυτή την κατεύθυνση, συμμετέχει στον ευρύτερο ψηφιακό μετασχηματισμό του Δημοσίου τομέα, αναπτύσσει και εκσυγχρονίζει συνεχώς τις εφαρμογές και τα πληροφοριακά της συστήματα, ψηφιοποιεί και απλουστεύει τις διαδικασίες και υλοποιεί Επίσης, αναβαθμίζει το εργασιακό περιβάλλον και τις υποδομές, εξελίσσει τη λειτουργία των περιφερειακών Δ.Ο.Υ., αξιοποιεί και αναπτύσσει το ανθρώπινο δυναμικό. Η στελέχωση των υπηρεσιών με το κατάλληλο προσωπικό και η εκπαίδευσή του αποτελούν βασικές της επιδιώξεις, ώστε οι εργαζόμενοί της να ανταποκρίνονται άριστα στο έργο τους.. Στοχεύει στην αποτελεσματική κατανομή των πόρων και στον εξορθολογισμό των δαπανών της και εφαρμόζει πρακτικές χρηστής δημοσιοοικονομικής διαχείρισης, που θα βελτιώσουν τη σχέση κόστους αποτελεσματικότητας.

Από τις παραπάνω διατυπώσεις στα σχέδια της Α.Α.Δ.Ε, είναι φανερό ότι, εκτός από τους στρατηγικούς στόχους που θέτει η Α.Α.Δ.Ε., δίνει και πληροφορίες σχετικά με της στρατηγικές που θα ακολουθήσει, τις προτεραιότητές της και τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα που προσδοκεί και ότι οι στόχοι της είναι η μείωση φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης.

Ιδιαίτερη μνεία αξίζει να γίνει στην αξιοποίηση των έμμεσων τεχνικών ελέγχου κατά τη διαδικασία προσδιορισμού φορολογητέας ύλης.

Η ψηφιοποίηση υπηρεσιών σχετικών με την εκπλήρωση των λογιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων αποτελεί σημαντικό βήμα για τον μετασχηματισμό της Φορολογικής Διοίκησης σε μια όλο και πιο ψηφιακή εποχή.

Τέλος, η Α.Α.Δ.Ε. επιδιώκει να εξασφαλίσει τα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού μέσω της εντατικοποίησης των ελέγχων και της ανίχνευσης περιπτώσεων φοροδιαφυγής και φοροαποφυγής. Περίπου 17.000 φορολογικοί έλεγχοι

προγραμματίζονται να διενεργηθούν σε όλη την χώρα από τις ελεγκτικές Υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε. (ΚΕΜΕΕΠ, ΚΕΦΟΜΕΠ και ΔΟΥ), προκειμένου να διασφαλιστεί η δίκαιη λειτουργία των επιχειρήσεων και η αποφυγή στρεβλώσεων στον ανταγωνισμό. Από τους ανωτέρω ελέγχους, τουλάχιστον 220 έλεγχοι θα διενεργηθούν σε υποθέσεις ενδοομιλικών συναλλαγών από το ΚΕΜΕΕΠ και τουλάχιστον 2.500 έλεγχοι για τη διαπίστωση της ορθής εκπλήρωσης των μη ετήσιων υποχρεώσεων των φορολογικών κεφαλαίου. Αναφορικά δε με τις έρευνες, οι ΥΕΔΔΕ αναμένεται να διενεργήσουν 630 έρευνες φοροδιαφυγής που σχετίζονται με ανοίγματα τραπεζικών λογαριασμών, επεξεργασίες κατασχεμένων στοιχείων και αρχείων, κυκλώματα έκδοσης και λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων, επεξεργασίας ψηφιακών αρχείων, ηλεκτρονικό εμπόριο κ.λπ. και 170 έρευνες, οι οποίες αφορούν απάτη στον ΦΠΑ. (<https://www.aade.gr/epiheirisiaka-shedia>)

2.2 ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΚΑΙ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΙΣ Δ.Ο.Υ.

Οι Δ.Ο.Υ., έρχονται στη δεύτερη θέση περιστατικών διαφθοράς με ποσοστό 12,1%, σύμφωνα με εθνική έρευνα της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς 2013, Άτυπα χρηματικά ποσά δίνονται για την επίσπευση διαδικασιών σε ποσοστό 18,3% και για τη ρύθμιση χρεών σε ποσοστό 14,6% (<https://www.transparency.gr/wp-content/uploads/2014/04/NSCG-2013.pdf>). Ωστόσο, τα ποσοστά αυτά, ενδέχεται στην πραγματικότητα να είναι πολύ μεγαλύτερα, λόγω του ότι τα άτομα που χρηματίζουν τους εφοριακούς υπαλλήλους κατά πάσα πιθανότητα φοροδιαφεύγουν και, ως εκ τούτου, δεν παραδέχονται τη συμμετοχή τους σε τέτοιου είδους δραστηριότητες. Σύμφωνα και με το Παγκόσμιο Βαρόμετρο Διαφθορά 2013 της Διεθνούς Διαφάνειας, μικρός αριθμός των ερωτηθέντων νοικοκυριών ανέφερε ότι έδωσε «φακελάκι» στην Εφορία το 2012. Ωστόσο, άρθρο που δημοσιεύτηκε τον Ιανουάριο του 2013 από την οργάνωση Financial Transparency Coalition αναφέρει ότι ο αριθμός των αναφερόμενων υποθέσεων δωροδοκίας της φορολογικής διοίκησης δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Η ίδια άποψη υποστηρίζεται και από δημοσίευμα της Διεθνούς Διαφάνειας τον Απρίλιο του 2012, το οποίο αναφέρει ότι οι Έλληνες πολίτες έχουν πληρώσει έως και 20.000 ευρώ ως δωροδοκία προκειμένου να διευθετήσουν τα αρχεία οικονομικού ελέγχου και έως 1.000 ευρώ για την έκδοση πλαστών εγγράφων από τους φορολογικούς υπαλλήλους. Κυρίως τα φαινόμενα διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ σχετίζονται με περιπτώσεις ελέγχου βιβλίων και στοιχείων επιχειρήσεων ή περιπτώσεις επιστροφής/ απαλλαγής Φ.Π.Α. Σύμφωνα με Έκθεση της ΕΕ, (REPORT FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT EU ANTI-CORRUPTION REPORT., 2014) οι

πράξεις ή παραλείψεις που διευκολύνουν τη φοροδιαφυγή συνεπάγονται σημαντικό κόστος για το ελληνικό κράτος που φτάνει μέχρι και το 24,3% του ΑΕΠ. (http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/06_shadow_economy.pdf.) Επιπλέον, σύμφωνα με δήλωση του πρώην επικεφαλής του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (ΣΔΟΕ), μόνο το 20% των προστίμων που επιβάλλονται για φοροδιαφυγή καταλήγουν στα ταμεία του κράτους, ενώ τα υπόλοιπα είτε διαγράφονται, είτε «κατακρατούνται από τους αρμόδιους για τη διαδικασία εφοριακούς υπαλλήλους». (REPORT FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT EU ANTI-CORRUPTION REPORT., 2014)

Τα φαινόμενα διαφθοράς των Δ.Ο.Υ. στην Ελλάδα, ενισχύονται από τη μη ουσιαστική εφαρμογή του πόθεν έσχεσ και την επιλογή των υπό έλεγχο προσώπων και επιχειρήσεων, σύμφωνα με τη διακριτική ευχέρεια των υπαλλήλων των αρμόδιων υπηρεσιών (Κοζάρη Α., 2011) . Η φοροδιαφυγή είναι διαδεδομένη σε όλα τα κοινωνικά στρώματα στην Ελλάδα. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, όπως αποκάλυψε το σκάνδαλο με τη «λίστα Λαγκάρντ,» σημαίνουντα πρόσωπα της πολιτικής και κοινωνικής ελίτ (περίπου 2.000 Ελλήνων πολιτών, συμπεριλαμβανομένων επιχειρηματιών και συγγενών ή συνεργατών πολιτικών) τηρούν λογαριασμούς σε ελβετικές τράπεζες με σκοπό τη φοροδιαφυγή.

Τι διαφθορά στους κόλπους της, φαίνεται να αναγνωρίζει και η Α.Α.Δ.Ε η όποια σε συνάφεια του στρατηγικού της σχεδίου τον Ιούνιο του 2019 παρουσίασε την Στρατηγική Καταπολέμησης της Διαφθοράς για τα έτη 2019-2021 (Στρατηγική Καταπολέμησης της Διαφθοράς για τα έτη 2019-2021 <https://www.aade.gr/epiheirisiaka-shedia/stratigiki-katapolemisi-tis-diafthoras-2019-2021>) η οποία βασίζεται σε ροές εργασίας

- α) στην βελτίωση του νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου και διαδικασιών,
- β) ενίσχυση εσωτερικών και εξωτερικών ελέγχων
- γ) Ενίσχυση της συνεργασίας (εσωτερικών και εξωτερικής και ανταλλαγής πληροφοριών,
- δ) Ενίσχυση της πρόληψης, της ευαισθητοποίησης και της δημόσιας ακεραιότητας.

Παράλληλα, δεν λείπουν τα συχνά φαινόμενα κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ.. Συγκεκριμένα, οι υπάλληλοι στις υπηρεσίες αυτές συχνά ενεργούν στο πλαίσιο κακών πρακτικών, όπως ο αδικαιολόγητα μεγάλος χρόνος αναμονής του κοινού ή η μη επεξήγηση των ομολογουμένων δύσκολων πληροφοριακών συστημάτων. Επίσης, μία μορφή κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ. είναι η ανακοίνωση των σύντομων προθεσμιών αποπληρωμής φορολογικών βαρών την τελευταία στιγμή. Η κακοδιοίκηση στις Δ.Ο.Υ. πρίν την ανάπτυξη των Π.Σ και των ηλεκτρονικών εφαρμογών ήταν αρκετά μεγάλη λόγω των του μεγάλου

όγκου συναλλαγών. Αναφέραμε τις γενικές περιπτώσεις στο κεφάλαιο της Κακοδιοίκησης. Όμως παρόλο που η Α.Α.Δ.Ε. έχει αναπτύξει τα Π.Σ και τις ηλεκτρονικές εφαρμογές για τις συναλλαγές με τις Δ.Ο.Υ παραμένουν τέτοια φαινόμενα. Δεν είναι τυχαίο ότι, αν κανείς ερευνήσει στην μηχανή αναζήτησης Google τις κριτικές για τις κατά τόπους Δ.Ο.Υ. της χώρας, θα παρατηρήσει ότι οι αναγραφόμενες από τους πολίτες κριτικές είναι ιδιαίτερος αρνητικές, αναφερόμενες στα ανωτέρω φαινόμενα κακοδιοίκησης

2.3 ΕΙΔΙΚΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΦΟΡΙΑΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Αρχικά, το άρθρο 56 παρ. 1 του ν. 2065/1992(ΦΕΚ 113/30.6.1992) «Αναμόρφωση της άμεσης φορολογίας και άλλες διατάξεις» ορίζει ότι: «Υπάλληλοι του Υπουργείου Οικονομικών(Εφοριακοί και Τελωνειακοί Υπάλληλοι)που παραπέμφθηκαν να δικάσουν για το αδίκημα της δωροδοκίας, τίθενται υποχρεωτικώς σε αργία και λαμβάνουν το ένα τέταρτο (1/4) των αποδοχών τους μέχρι εκδόσεως αμετάκλητης δικαστικής αποφάσεως και εκπίπτουν αυτοδικαίως της υπαλληλικής θέσεώς τους αν καταδικαστούν με αμετάκλητη απόφαση. Επανέρχονται αυτοδικαίως στην υπηρεσία μόνο εάν αθωωθούν με αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Στην περίπτωση επανόδου στην υπηρεσία ο υπάλληλος δικαιούται των αποδοχών του για το χρόνο της εκτός υπηρεσίας παραμονής του.». Περαιτέρω, ο Υπαλληλικός Κώδικας (ν. 3528/2007, ΦΕΚ Α' 26) όριζε στο άρθρο 103 ότι: «1.Τίθεται αυτοδίκαια σε αργία ο υπάλληλος ο οποίος στερήθηκε την προσωπική του ελευθερία, ύστερα από ένταλμα προσωρινής κράτησης ή δικαστική απόφαση, έστω και αν απολύθηκε με εγγύηση. 2. Τίθεται αυτοδίκαια σε αργία ο υπάλληλος στον οποίο επιβλήθηκε η ποινή της οριστικής παύσης...3. Ο υπάλληλος επανέρχεται αυτοδίκαια στα καθήκοντα του, εάν εκλείψει ο λόγος για τον οποίο έχει τεθεί σε αργία...», στο άρθρο 104 ότι: «1. Αν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος ή υπηρεσιακοί λόγοι μπορεί να τίθεται σε αργία ο υπάλληλος, κατά του οποίου : α) έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για αδίκημα το οποίο μπορεί να επισύρει την έκπτωση από την υπηρεσία. Ειδικά, προκειμένου για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος ο υπάλληλος μπορεί να τίθεται σε αργία εφόσον έχει παραπεμφθεί στο ακροατήριο για το αδίκημα αυτό... 3. Η πράξη, με την οποία ο υπάλληλος τίθεται σε δυνητική αργία ..., εκδίδεται από τον οικείο Υπουργό ... ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Για τη θέση του υπαλλήλου σε αργία απαιτείται προηγούμενη ακρόαση αυτού από το υπηρεσιακό συμβούλιο...» και στο άρθρο 168 παρ. 10 ότι: « Κάθε

διάταξη που είναι αντίθετη με τον παρόντα Κώδικα ή ρυθμίζει θέματα που διέπονται από αυτόν καταργείται».

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, η θέση υπαλλήλου του Υπουργείου Οικονομικών σε κατάσταση αργίας, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 56 του ν. 2065/1992, με συνέπεια την παρακράτηση των 3/4 των αποδοχών του, είναι υποχρεωτική και επιβάλλεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών μόλις συντρέξει η αντικειμενική προϋπόθεση της παραπομπής του υπαλλήλου σε δίκη με την κατηγορία της δωροδοκίας. Η επάνοδος του υπαλλήλου στην υπηρεσία και η απόδοση σε αυτόν των αποδοχών που παρακρατήθηκαν κατά την διάρκεια της αργίας είναι, όπως και η θέση αυτού σε αργία, υποχρεωτικές και ενεργούνται με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών μόλις συντρέξει η αντικειμενική προϋπόθεση της αθώωσης του υπαλλήλου από την κατηγορία με αμετάκλητη δικαστική απόφαση (Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατίας ΣτΕ 1543/2004, 1480/1999, 1859-1862/1997). Εφόσον ο νόμος δεν διακρίνει, στις αποδοχές που χορηγούνται στον επανελθόντα στην ενεργό υπηρεσία μετά την αμετάκλητη αθώωσή του τελωνειακό υπάλληλο για όσο χρόνο τελούσε σε αργία ένεκα της ποινικής του εμπλοκής, περιλαμβάνονται (στις αποδοτές σε αυτόν αποδοχές) και τα πάσης φύσεως και οιασδήποτε μορφής επιδόματα, τα οποία καταβάλλονται στους εν ενεργεία υπαλλήλους, έστω και αν τα επιδόματα αυτά συναρτώνται, κατ' αρχάς και κατά βάση, είτε εκ του νόμου είτε λόγω της φύσης τους, προς την άσκηση ενεργού υπηρεσίας, συνεκτιμωμένου και ότι ο εν αργία τελών υπάλληλος απέσχε από την ενεργό υπηρεσία του χωρίς ευθύνη του, σε περίπτωση που τελικώς αθωωθεί αμετακλήτως. Αυτό, όμως, ισχύει υπό την προϋπόθεση ότι τα επιδόματα αυτά, αφενός καταβάλλονταν, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, παγίως και κατά τακτά χρονικά διαστήματα στους τελούντες σε ενεργό υπηρεσία, και αφετέρου θα καταβάλλονταν με σοβαρή πιθανότητα και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και στον τεθέντα σε αργία κατά την ως άνω διάταξη υπάλληλο, αν αυτός δεν είχε τεθεί σε αργία (ΣτΕ 2452-3/2016, 2642, 3258/2015). Τα ανωτέρω λαμβάνουν χώρα για την πλήρη αποκατάσταση του ποινικώς διωχθέντος εφοριακού υπαλλήλου μετά την και λόγω της αμετάκλητης αθώωσής του κατά το γράμμα και το πνεύμα της διάταξης της πρώτης παραγράφου του άρθρου 56 του ν. 2065/1992, ορώμενης υπό το φως των συνταγματικών αρχών της ισότητας και της αναλογικότητας αλλά και υπό το πρίσμα του θεμελιούμενου στο Σύνταγμα κράτους δικαίου. Ειδικότερα, η εισαχθείσα με την ανωτέρω διάταξη ρύθμιση έχει την έννοια και πρακτική συγχρόνως εφαρμογή και απώτερο αποτέλεσμα να προστατεύεται ο εκάστοτε υπάλληλος από αβάσιμες ή αμφίβολες ή μη αποδειχθείσες, τελικώς, καταγγελίες ή κατηγορίες (έστω εκ των υστέρων

καταπεσούσες), κάτι που απαιτείται τόσο από το τεκμήριο αθωότητας, όσο και από την ίδια την αμετάκλητη αθώωσή του. Έτσι, ο εφοριακός υπάλληλος δύναται απερίσπαστος, εδραίος και ανεπηρέαστος ή πιο ανεξάρτητος έναντι εξωτερικών παραμέτρων να ασκεί τα καθήκοντά του κατά το Σύνταγμα και τους νόμους, γνωρίζοντας ότι η παράνομη συμπεριφορά και τυχόν τέλεση πειθαρχικών ή ποινικών αδικημάτων επισύρει για τον ίδιο πειθαρχικές κυρώσεις ή μέτρα ή ποινική καταδίκη, αλλά και αντιστρόφως ότι ενδεχόμενη αμετάκλητη ποινική του αθώωση θα συνεπάγεται, κατά το δυνατόν, εξ' ολοκλήρου αποκατάστασή του ως προς τις αποδοχές του. Η πλήρης αποκατάστασή του ως προς τις αποδοχές του υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις ενέχει και το στοιχείο/παράγοντα αποκατάστασης ή άμβλυνσης και της προκληθείσας σε αυτόν, ιδίως για όσο χρόνο τελούσε σε αργία, ηθική βλάβης. Η έμπρακτη εφαρμογή του κράτους δικαίου και η εμπέδωση του αισθήματος δικαίου στους πολίτες και εν προκειμένω στους δημοσίους υπαλλήλους παρέχει κίνητρα και περισσότερα εκέγγυα υπεύθυνης και άρτιας άσκησης των καθηκόντων τους εκ μέρους των υπαλλήλων, αλλά και των πειθαρχικών ελεγκτών τους, ενώ παράλληλα συμβάλλει στην πιο εύρυθμη λειτουργία κάθε δημόσιας υπηρεσίας με περισσότερη διαφάνεια, ομαλότητα και ισονομία. Η θέση του υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 2065/1992, αποτελεί προσωρινό διοικητικό μέτρο προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και όχι κύρωση για το αδίκημα που του έχει αποδοθεί, ούτε άλλωστε ενέχει κρίση επί της ενοχής του προσώπου κατά του οποίου έχει ασκηθεί ποινική δίωξη, ώστε να ανατρέπει το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου για το ποινικό αδίκημα της δωροδοκίας(ΣτΕ 27/2008, 1859/1997, 1506/1989) . Επίσης, η διάταξη αυτή δεν προβλέπει προηγούμενη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, χωρίς να παραβιάζει για τον λόγο αυτό την παρ. 4 του άρθρου 103 του Συντάγματος, διότι η αυτοδίκαιη θέση σε αργία, ως διοικητικό μέτρο, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των περιπτώσεων (οριστική παύση, υποβιβασμός) για τις οποίες απαιτείται κατά την ανωτέρω συνταγματική διάταξη απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου. Τέλος, η διάταξη του άρθρου 56 του ν. 2065/1992 αφορά μόνον τους υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών, για τους οποίους επιφυλάσσει αυστηρότερη μεταχείριση σε σχέση με τους λοιπούς δημοσίους υπαλλήλους που, σύμφωνα με το άρθρο 104 του Υπαλληλικού Κώδικα, δύνανται απλώς να τεθούν σε αργία αν υφίσταται σε βάρος τους εκκρεμής ποινική δίκη, για αδίκημα το οποίο μπορεί να επισύρει την έκπτωση από την υπηρεσία. Η διάκριση αυτή του κοινού νομοθέτη δεν παραβιάζει την συνταγματική αρχή της ισότητας, διότι η αυστηρότερη μεταχείριση των υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς το ζήτημα αυτό, δικαιολογείται από την φύση των αρμοδιοτήτων τους που περιλαμβάνουν την βεβαίωση

και την είσπραξη των δημοσίων εσόδων και τον έλεγχο εφαρμογής των σχετικών με τα θέματα αυτά διατάξεων επί των υποχρέων φυσικών και νομικών προσώπων (ΣτΕ1480/1999,) ενώ ως ειδική διάταξη και μη αντίθετη με τον Υπαλληλικό Κώδικα δεν έχει καταργηθεί από αυτόν(ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΑΠΟΦ1989,380/2017).

Συμπερασματικά, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την υπηρεσιακή αντιμετώπιση των υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών σε περίπτωση απόδοσης σε αυτούς του αδικήματος της δωροδοκίας είναι αρκούντως αυστηρότερο έναντι των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων, διότι αφενός η λήψη του διοικητικού μέτρου της αργίας είναι για αυτούς υποχρεωτική κι όχι δυνητική, αφετέρου διότι διαρκεί μέχρι την αμετάκλητη αθώωση τους, ενώ για τους λοιπούς υπαλλήλους το μέτρο της αργίας αίρεται αυτοδικαίως μετά την πάροδο διετίας από την έκδοση της σχετικής απόφασης(αρ 104 παρ 4 Ν. 3528 ΦΕΚ Α΄ 26/9.2.2007), ανεξαρτήτως του αν έχει ολοκληρωθεί ή όχι η ποινική διαδικασία. Δυστυχώς, στις περισσότερες περιπτώσεις η ποινική διαδικασία διαρκεί περισσότερο από 2 έτη έως την αμετάκλητη περάτωση της, με αποτέλεσμα οι υπάλληλοι του Υπουργείου Οικονομικών να παραμένουν σε αργία για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, χωρίς εν τω μεταξύ να έχει χωρίσει η ποινική ή και η πειθαρχική τους κρίση.

2.4 Ηλεκτρονικά συστήματα και εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε.

Τα πληροφοριακά συστήματα και ηλεκτρονικές εφαρμογές έχουν ενταχθεί στον τομέα της Δημόσιας Διοίκησης τα τελευταία χρόνια και έχουν αποδειχθεί αποτελεσματικά εργαλεία για τη βελτίωση της απόδοσης των Δημόσιων Υπηρεσιών, καθώς και για την αντιμετώπιση προβλημάτων, όπως η διαφθορά και η κακοδιοίκηση στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες Δ.Ο.Υ..

Η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) στην Ελλάδα, αποτελεί ένα από τα παραδείγματα της επιτυχούς χρήσης των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών, για τη βελτίωση της απόδοσης των Δημόσιων Υπηρεσιών και την καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης. Η Α.Α.Δ.Ε. χρησιμοποιεί πληροφοριακά συστήματα όπως το TAXIS και το TAXISnet, για τη διαχείριση των φορολογικών υποθέσεων και των εισπρακτικών διαδικασιών. Η ιστοσελίδα και τα συστήματα της Α.Α.Δ.Ε. φιλοξενούνται από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (ΓΓΠΣΔΔ). Η ΓΓΠΣΔΔ, σε συνέχεια της Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών, εξακολουθεί να σχεδιάζει, να αναπτύσσει και να λειτουργεί

παραγωγικά όλα τα πληροφοριακά συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών και της Α.Α.Δ.Ε., σε συνεργασία με τις αρμόδιες Υπηρεσίες του (<https://www.gsis.gr/ggpsdd/domi-ki-armodiotites>). Οι υπηρεσίες που προσφέρονται από τις ιστοσελίδες της Α.Α.Δ.Ε. απευθύνονται σε πολίτες και επιχειρήσεις, οι οποίες δραστηριοποιούνται ή έχουν περιουσία στην Ελλάδα. Επίσης, όλοι οι ενδιαφερόμενοι χρήστες των ηλεκτρονικών υπηρεσιών από φορείς της Κυβέρνησης θα πρέπει να δημιουργήσουν λογαριασμό mytaxis (πρώην taxisnet), δεδομένου ότι απαιτείται για την χρήση των παραπάνω υπηρεσιών, η παροχή πληροφοριών της Α.Α.Δ.Ε σε αυτούς τους φορείς. Η διαδικτυακή υπηρεσία για χορήγηση στοιχείων φορολογικού μητρώου σε φυσικά πρόσωπα και επιχειρήσεις χρησιμοποιείται σήμερα από περισσότερους από 100 φορείς (Υπουργεία, Δήμοι, Οργανισμοί, Ταμεία κ.ά.).Καθημερινά οι πολίτες χρησιμοποιούν οι ίδιοι ή μέσω των λογιστών τους τις εφαρμογές που συνδέονται με τα πληροφοριακά συστήματα της ΑΑΔΕ. Παραδείγματα τέτοιων εφαρμογών είναι η υποβολή φορολογικών δηλώσεων, η πληρωμή οφειλών, η έκδοση φορολογικών πιστοποιητικών κ.τ.λ

Στο παρόν κεφάλαιο θα παρουσιαστούν, συνοπτικά κυριότερα πληροφοριακά συστήματα, ήτοι τα taxis, taxisnet και elenxis, καθώς και τις ηλεκτρονικές εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε., ήτοι τις εφαρμογές myaade, τα αιτήματα μου και mydata. Επίσης, θα εξηγηθεί το πώς αυτά τα πληροφοριακά συστήματα και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές βοήθησαν στην καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.).

Το πληροφοριακό σύστημα «TAXIS»αποτελεί το βασικό σύστημα της Α.Α.Δ.Ε., που χρησιμοποιείται για τη διαχείριση των φορολογικών υποθέσεων στην Ελλάδα και την υποστήριξη του φορολογικού μηχανισμού. Με το σύστημα αυτό μηχανογραφήθηκε σχεδόν το σύνολο των διαδικασιών των Δ.Ο.Υ. και αντικαταστάθηκε το παλαιότερο σύστημα χειρόγραφων διαδικασιών. Με τη μηχανογράφηση κατέστη δυνατό για τους υπαλλήλους των Δ.Ο.Υ. να έχουν περισσότερες πληροφορίες για κάθε φορολογούμενο, αφού πλέον βλέπουν όλα τα δεδομένα γύρω από τις συναλλαγές του σε ένα κεντρικό σύστημα. Ταυτόχρονα, οι ίδιοι οι φορολογούμενοι μπορούν να εξυπηρετηθούν από οποιαδήποτε υπηρεσία για ένα μεγάλο μέρος των συναλλαγών τους, χωρίς τον περιορισμό της «αρμόδιας Δ.Ο.Υ.». (Λασκαριδης Γ., 2017, η Διαλειτουργικότητα στην ΔημόσιαΔιοίκηση). Οι συναλλαγές απέκτησαν μεγαλύτερη ασφάλεια και τα δεδομένα μπορούν πλέον να αποθηκευτούν και να αναζητηθούν με μεγαλύτερη ευκολία.Το TAXIS αρχικά εμφανίστηκε

ως ένα πληροφοριακό σύστημα χωρίς πολλές διασυνδέσεις με άλλες υπηρεσίες. Σήμερα όμως, οι ηλεκτρονικές υπηρεσίες της Δημόσιας Διοίκησης απαιτούν την ύπαρξη κωδικών Taxisnet. Παράλληλα, αναπτύχθηκαν εφαρμογές, που δίνουν πρόσβαση σε στοιχεία άλλων υπηρεσιών, όπως είναι το αρχείο του Υπουργείου Μεταφορών και η σχετική εφαρμογή για τα οχήματα, χωρίς όμως αυτές οι δυνατότητες να ενσωματώνονται λειτουργικά στο TAXIS. Επιπλέον, ένα ακόμη σχετικό παράδειγμα είναι η διασύνδεση του TAXIS με το Εθνικό Κτηματολόγιο, για την άντληση στοιχείων μέσα από υποσύστημα TAXIS του Δικαστικού Τμήματος. Τέλος, χαρακτηριστική είναι και η διασύνδεση του TAXIS και, συγκεκριμένα, του υποσυστήματος του Μητρώου, με το Εθνικό Δημοτολόγιο, για την άμεση ενημέρωση του φορολογικού μητρώου με ληξιαρχικά γεγονότα (γάμοι, θάνατοι κ.τ.λ.)

Το πληροφορικό σύστημα «taxisnet» είναι ένα επαναστατικό για την ελληνική Δημόσια Διοίκηση σύστημα, το οποίο επιτρέπει στους φορολογούμενους και στους επαγγελματίες να επικοινωνούν με την Α.Α.Δ.Ε., μέσω του Διαδικτύου. Το σύστημα αυτό διαθέτει ευρεία γκάμα λειτουργιών. Μέσω του taxisnet, οι φορολογούμενοι μπορούν να υποβάλουν δηλώσεις, να παρακολουθούν την κατάσταση των φορολογικών τους υποθέσεων και να προβαίνουν σε διάφορες πληρωμές. Το taxisnet έχει βελτιώσει σημαντικά την αποτελεσματικότητα και την απόδοση της Α.Α.Δ.Ε. και έχει συνεισφέρει στη μείωση της γραφειοκρατίας και του χρόνου επεξεργασίας των φορολογικών υποθέσεων, καθώς είναι το εναλλακτικό κανάλι εξυπηρέτησης των φορολογουμένων, προσφέροντας ένα ευρύ πλήθος συναλλαγών, ενώ παράλληλα βασίζεται σε βάσεις δεδομένων και διασυνδέσεις του TAXIS (ΔΠΔΥΚΥ ΑΑΔΕ Α 1068866 ΕΞ 2017/5.5.2017).

Ένα ακόμη σημαντικό πληροφοριακό σύστημα, που χρησιμοποιείται από την Α.Α.Δ.Ε., είναι το "Elenxis". Το σύστημα αυτό χρησιμοποιείται για τον έλεγχο των εμπορικών συναλλαγών των φορολογούμενων και τον εντοπισμό πιθανών παραβάσεων στον τομέα της φορολογίας. Το σύστημα αυτό βασίζεται στη χρήση προηγμένων τεχνολογιών και αλγορίθμων ανάλυσης δεδομένων, που επιτρέπουν στην Α.Α.Δ.Ε. να ελέγχει πιο αποτελεσματικά ενδεχόμενα περιστατικά φοροδιαφυγής. Βασίζεται στη συλλογή και ανάλυση μεγάλου όγκου δεδομένων από διάφορες πηγές, όπως δηλώσεις φορολογίας, επιχειρηματικές δραστηριότητες, τραπεζικά στοιχεία ή άλλα συστήματα, που σχετίζονται με την οικονομική δραστηριότητα των φορολογούμενων. Τα δεδομένα αυτά συνδυάζονται και αναλύονται με τη χρήση εξελιγμένων αλγορίθμων και τεχνολογιών

datamining, που επιτρέπουν την ανίχνευση ενδεχόμενων ανωμαλιών στις δηλώσεις φορολογίας και στην επιχειρηματική δραστηριότητα των επιχειρήσεων (<https://www.sofokleousin.gr/idou-oi-nees-odigies-tis-aade-gia-tous-forologikous-elegxous>14/03/2023). Η επιλογή των υποθέσεων για έλεγχο γίνεται κεντρικά και η χρέωση της υπόθεση στον αρμόδιο ελεγκτή γίνεται από τον Προϊστάμενο Ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.. Τα αποτελέσματα ελέγχου καταχωρούνται στο Π.Σ. Το ELENXIS έχει οδηγήσει σε σημαντική βελτίωση της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας της Α.Α.Δ.Ε., σχετικά με τον έλεγχο φορολογικών υποθέσεων. Η χρήση του συστήματος αυτού έχει βοηθήσει σημαντικά στην καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στην Ελλάδα, καθώς έχει ενισχύσει την αναγνώριση περιπτώσεων φοροδιαφυγής. (<https://www.aade.gr/sites/default/files/2020-11/MIS-PRODIAGRAFES.pdf> σελ 51 14/03/2023).

Επιπλέον, η Α.Α.Δ.Ε. έχει επικεντρωθεί στη βελτίωση της εμπιστοσύνης των φορολογούμενων μέσω της διαφάνειας. Ειδικότερα, έχει εφαρμόσει το σύστημα "myDATA" (**myDigitalAccounting and TaxApplication**), το οποίο αποτελεί ένα κεντρικό σύστημα συλλογής και ανταλλαγής δεδομένων μεταξύ επιχειρήσεων και Δημόσιας Διοίκησης. Με τη βοήθεια του συστήματος αυτού, οι επιχειρήσεις μπορούν να αποστέλλουν αυτόματα τα δεδομένα τους στην Α.Α.Δ.Ε., μειώνοντας έτσι τη γραφειοκρατία και την πιθανότητα σφαλμάτων. Αυτό, επίσης, βοηθά στην καταπολέμηση της φοροδιαφυγής και της κακοδιοίκησης, καθώς η Α.Α.Δ.Ε. έχει πλήρη πρόσβαση στα δεδομένα των επιχειρήσεων και μπορεί να εντοπίζει εύκολα ανωμαλίες ή αποκλίσεις. Περαιτέρω, η Α.Α.Δ.Ε. παρέχει στους φορολογούμενους πρόσβαση σε πληροφορίες για τη φορολογία και την είσπραξη φόρων μέσω της εφαρμογής MyData. Η εφαρμογή αυτή δίνει στους φορολογούμενους τη δυνατότητα να βλέπουν τα δικά τους στοιχεία φορολογίας και να παρακολουθούν τις τυχόν εκκρεμείς οφειλές τους (<https://www.aade.gr/mydata> 14/03/2023).

Ένα ακόμη σχετικό παράδειγμα για τα ανωτέρω αναφερόμενα συστήματα είναι η εισαγωγή του συστήματος ηλεκτρονικού τιμολογίου στην Ελλάδα. Μέσω του συστήματος αυτού, οι επιχειρήσεις εκδίδουν ηλεκτρονικά τιμολόγια, τα οποία αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα της Α.Α.Δ.Ε. και παρέχουν στις αρμόδιες αρχές ένα συστηματικό τρόπο ελέγχου της διαφθοράς και της φοροδιαφυγής στην αγορά. Αυτό επίσης συνεισφέρει στη μείωση της γραφειοκρατίας και της δαπάνης στην εκτύπωση και αποθήκευση των χαρτικών

Επιπροσθέτως, η Α.Α.Δ.Ε. έχει αναπτύξει την ψηφιακή πύλη «MyAADE», η οποία συγκεντρώνει όλες τις υπηρεσίες, που παρέχονται προς τους πολίτες και τις επιχειρήσεις.

Το ανανεωμένο ψηφιακό περιβάλλον της πύλης αυτής επιτρέπει στους χρήστες να έχουν πρόσβαση σε πληροφορίες σχετικά με τη λειτουργία και τη δραστηριότητα της Α.Α.Δ.Ε., καθώς και να υποβάλουν αιτήματα και να λαμβάνουν ενημερώσεις για διάφορες υποθέσεις.

Επίσης, η ηλεκτρονική εφαρμογή «τα αιτήματά μου» είναι μια εφαρμογή, με την οποία δίνεται η δυνατότητα στους πολίτες να υποβάλουν τα αιτήματα τους ψηφιακά, προς κάθε αρμόδια Υπηρεσία και τμήμα και επιταχύνει σημαντικά τη διεκπεραίωσή τους. Οι φορολογούμενοι υποβάλλουν το αίτημά τους, επιλέγοντας τη διαδικασία μέσα από θεματικές ομάδες, το αίτημα οδηγείται αυτόματα στο αρμόδιο Τμήμα της επιλεγμένης Υπηρεσίας, ενημερώνοντάς σας για την εξέλιξη της διαχείρισής του.

Επιπλέον, έχει η Α.Α.Δ.Ε. έχει δημιουργήσει τη ηλεκτρονική πλατφόρμα myBusinessSupport(<https://www.aade.gr/mybusinesssupport>). Η πλατφόρμα δημιουργήθηκε αρχικά κατά τη διάρκεια της πανδημίας του κορωνοϊού για να υποστηρίξει για την υποβολή αιτήσεων σχετικά με οικονομικές ενισχύσεις και αποζημιώσεις που χορηγούνταν σε επιχειρήσεις για την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας. Πλέον, στην πλατφόρμα αυτή βρίσκονται όλες οι εφαρμογές που έχουν αναπτυχθεί και συνεχίζουν να αναπτύσσονται για την υποβολή αιτήσεων χορήγησης ενισχύσεων προς τις επιχειρήσεις. Αυτές περιλαμβάνουν την Επιστρεπτέα Προκαταβολή, τις Αποζημιώσεις Ειδικού Σκοπού, τους Κομιστές Αξιογράφων και την επιστροφή του ΦΠΑ.

Εν κατακλείδι, η Α.Α.Δ.Ε. έχει δημιουργήσει ποικίλες ηλεκτρονικές εφαρμογές, που διευκολύνουν τους πολίτες στις συναλλαγές τους με τις Δ.Ο.Υ.. Καθημερινά, οι πολίτες χρησιμοποιούν οι ίδιοι ή μέσω των λογιστών τους τις εφαρμογές που συνδέονται με τα πληροφοριακά συστήματα της Α.Α.Δ.Ε.. Παραδείγματα τέτοιας χρήσης είναι η υποβολή φορολογικών δηλώσεων, η πληρωμή οφειλών, η έκδοση φορολογικών πιστοποιητικών κ.τ.λ. η δημιουργία και η λειτουργία των πληροφοριακών συστημάτων της Α.Α.Δ.Ε. έχει αποδειχθεί ένα αποτελεσματικό εργαλείο στην πρόληψη και καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Η διαφάνεια στις διοικητικές διαδικασίες, η ακρίβεια και η ευκολία στην πρόσβαση στα στοιχεία και η διασφάλιση της συμμόρφωσης των πολιτών στους νόμους και τις ρυθμίσεις του φορολογικού συστήματος, αποτελούν βασικούς πυλώνες του συστήματος. Η παραπάνω περιγραφή αναδεικνύει τον ομολογουμένως ιδιαίτερος σημαντικό ρόλο, που διαδραματίζουν τα πληροφοριακά συστήματα και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε.

στην καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης. Η αξιοποίηση τους διευκολύνει τόσο τους πολίτες όσο και τους δημόσιους υπαλλήλους στην εκτέλεση των καθημερινών τους καθηκόντων και συμβάλλει στη βελτίωση της ποιότητας των υπηρεσιών που παρέχονται από τις εκάστοτε αρμόδιες Υπηρεσίες.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

Μεθοδολογία Ερευνάς

3.1 Συλλογή δεδομένων-Δειγματοληψία

Η παρούσα έρευνα είναι μία πρωτογενής ποσοτική έρευνα, η οποία διεξήχθη με τη χρήση ενός πρωτότυπου δομημένου ερωτηματολογίου, κατασκευασμένου ειδικά για την εξυπηρέτηση των σκοπών της παρούσας εργασίας.

Για τη σύνταξη του ερωτηματολογίου, δημιουργήθηκε μια ομάδα εστίασης οκτώ (8) ατόμων, στα οποία συγκαταλέγονταν 5 εφοριακοί και 3 λογιστές. Η ενδεικτική λίστα των ερωτήσεων διαμορφώθηκε από τον συντονιστή ερευνητή μετά από την μελέτη της σχετικής βιβλιογραφίας. Αρχικά υπήρχαν 5-6 ανοιχτές ερωτήσεις για να ενθαρρύνουν τη συζήτηση.

Πιστεύεται στην ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ;

Ποιους θεωρείτε τους κύριους λόγους που εμφανίζονται φαινόμενα διαφθορές στην Δ.Ο.Υ.;

Συμμετέχουν κι τρίτοι στα φαινόμενα διαφθοράς;

Πιστεύεται στην ύπαρξη φαινομένων κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ.;

Τα πληροφοριακά συστήματα έχουν βοηθήσει στην καταπολέμηση της διαφθοράς και κακοδιοίκησης

Μετά την ολοκλήρωση της έρευνας μέσω της ομάδας εστίασης ο ερευνητής συγκέντρωσε το υλικό το οποίο εξετάσει και κατέληξε στις τελικές ερωτήσεις οι οποίες ενσωματώθηκαν στο ερωτηματολόγιο.

Στη συνέχεια έχει πιλοτική δοκιμή του ερωτηματολογίου για να διαπιστωθεί η αποτελεσματικότητα του ως εργαλείο έρευνας. Η διαδικασία οδήγησε στην αναθεώρηση του ερωτηματολογίου σε μια συντομότερη επικυρωμένη έκδοση λαμβάνοντας υπ' όψη τις απαντήσεις και τα σχόλια των ερωτώμενων. Αντικείμενα με διφορούμενη σημασία εξαλείφθηκαν για να μεγιστοποιηθεί η αξιοπιστία και εγκυρότητα του ερωτηματολογίου.

Η έρευνα εστιάζει, κυρίως, στη γνώμη των πολιτών, λογιστών και υπαλλήλων των Δ.Ο.Υ., για το πώς η χρήση των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών

εφαρμογών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων βοήθα στην καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς, κακοδιοίκησης και παράβαση της νομιμότητας στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Το ερωτηματολόγιο αυτό δημιουργήθηκε ηλεκτρονικά, χρησιμοποιώντας το ελεύθερης πρόσβασης εργαλείο κατασκευής φορμών GoogleForms. Η αποστολή του ερωτηματολογίου έγινε κυρίως ηλεκτρονικά, αλλά και με έντυπα ερωτηματολόγια. Οι απαντήσεις καταγράφηκαν αυτόματα σε ηλεκτρονική βάση δεδομένων και τα έντυπα ερωτηματολόγια καταχωρήθηκαν από τον ερευνητή.

Η μέθοδος δειγματοληψία ήταν κατά ομάδες σε ένα στάδιο. Ο στοιχειώδεις μονάδες του πληθυσμού διαιρέθηκαν σε ομάδες (clusters). Η έρευνα εστίασε σε χρήστες των πληροφοριακών συστημάτων και των ηλεκτρονικών εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε. εντός και εκτός του οργανισμού. Δημιουργήθηκαν δυο ομάδες. Στην πρώτη ομάδα, ως χρήστες εντός των Δ.Ο.Υ τοποθετήθηκαν οι υπάλληλοι των Δ.Ο.Υ. Η δεύτερη ομάδα αποτελούταν από δύο υποομάδες χρηστών έκτος οργανισμού, τους λογιστές και τους φορολογούμενους. Κάθε υποομάδα τους δεύτερου στρώματος αντιμετωπίστηκε στη έρευνα ξεχωριστά, καθώς, παρόλο που λογιστές και φορολογούμενοι είναι χρήστες των πληροφοριακών συστημάτων και εφαρμογών, έγινε προσπάθεια τα στρώματα να είναι ομογενή για να καταγραφούν οι απόψεις από όλες τις ομάδες των χρηστών στο τελικό δείγμα. Στη συνέχεια σε κάθε στρώμα για την επιλογή του δείγματος χρησιμοποιήθηκε η δειγματοληψία ευκολίας. Στους χρήστες απεστάλησαν ερωτηματολόγια με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο σε λογιστές και Εφοριακούς Υπαλλήλους και πολίτες.

3.2 Δείγμα

Το δείγμα της ερευνητικής εργασίας αποτέλεσαν διακόσια ένα (201) άτομα (N=201). Οι ερωτήσεις είχαν υποχρεωτικό χαρακτήρα, για την αποφυγή προβλημάτων ερμηνείας και στατιστικών αναλύσεων. Όλοι οι συμμετέχοντες συμπλήρωσαν πλήρως το ερωτηματολόγιο, με αποτέλεσμα να χρησιμοποιηθεί όλο το πλήθος των απαντήσεων που ελήφθησαν.

3.3 Δομή του ερωτηματολογίου

Το ερωτηματολόγιο της έρευνας αποτελείται από πέντε βασικά μέρη :

- 1) Εισαγωγικό σημείωμα, όπου αναφέρεται η αιτία διεξαγωγής της έρευνας, η ιδιότητα του ερευνητή και ο σκοπός της έρευνας συνοπτικά. Τονίζεται τόσο η εμπιστευτικότητα

των απαντήσεων, όσο και η ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και ερωτήσεων.

2) Δημογραφικά Στοιχεία: Πρόκειται για πέντε(5) ερωτήσεις που σχετίζονται με τα χαρακτηριστικά των ερωτώμενων. Ο σκοπός των ερωτήσεων αυτών είναι η συλλογή στοιχείων των συμμετεχόντων σχετικά με το φύλο, την ηλικία, το μορφωτικό επίπεδο γνώσεων στους Η/Υ και το επάγγελμα/ιδιότητα των ερωτώμενων.

3) Πρώτο μέρος: Πρόκειται για τέσσερις (4) ερωτήσεις, οι οποίες διερευνούν την άποψη των συμμετεχόντων, αλλά και την εμπειρία τους σε σχέση με τα φαινόμενα Διαφθοράς, κακοδιοίκησης στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

4) Δεύτερο μέρος: Πρόκειται για είκοσι πέντε (25) ερωτήσεις, που διερευνούν την άποψη των συμμετεχόντων σχετικά με τις κύριες αιτίες, στις οποίες οφείλονται τα φαινόμενα Διαφθοράς και Κακοδιοίκησης, την άποψη τους στην εμπλοκή τρίτων.

4) Τρίτο μέρος: Πρόκειται για δώδεκα (12) ερωτήσεις, που διερευνούν την άποψη των συμμετεχόντων σχετικά με την αποτελεσματικότητα των πληροφοριακών συστημάτων στην βελτίωση της εξυπηρέτησης των πολιτών και στην καταπολέμηση των φαινόμενων Διαφθοράς, κακοδιοίκησης στις (Δ.Ο.Υ.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

3) Τέταρτο μέρος: Πρόκειται για τέσσερις (4) ερωτήσεις, που διερευνούν την άποψη των συμμετεχόντων σχετικά με τη χρήση και την ευκολία των πληροφορικών συστημάτων της Α.Α.Δ.Ε. από τους πολίτες (φορολογούμενους), λογιστές-φοροτεχνικούς και υπάλληλους Δ.Ο.Υ..

3.4 Ερωτήσεις

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από πενήντα τέσσερις (54) ερωτήσεις κλειστού τύπου και οι ερωτήσεις είναι στο σύνολό τους υποχρεωτικές. Οι κλίμακες που χρησιμοποιήθηκαν είναι οι κλίμακες διάταξης, γιατί επιτρέπουν την ακόλουθη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των αποτελεσμάτων. Ειδικότερα χρησιμοποιήθηκαν:

- κλίμακες διχοτομικές για την επιλογή μίας από δύο δυνατές τιμές,
- κλίμακες απλής επιλογής για την επιλογή μίας απάντησης από μια σειρά προτεινόμενων απαντήσεων,
- κλίμακες τύπου Likert πέντε βαθμίδων
- κλίμακας τύπου πλέγματος

3.5 Στατιστική ανάλυση

Για τη στατιστική ανάλυση των αποτελεσμάτων της παρούσας έρευνας χρησιμοποιήθηκε το πρόγραμμα ανοιχτού κώδικα JASP- JASPTeam(έκδοση Απριλίου 19th, 2022). JASP (Version 0.16.2.0). Στο παράρτημα αναφέρεται ή σύνοψη απαντήσεων, όπως αναλύθηκε από *GoogleForms*.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

Ανάλυση αποτελεσμάτων - Ευρήματα

4.1 Ανάλυση δημογραφικών στοιχείων του δείγματος

Στην τελευταία ενότητα του ερωτηματολογίου περιλαμβάνονται ερωτήσεις, σχετικές με τα δημογραφικά χαρακτηριστικά του δείγματος του υπό μελέτη πληθυσμού. Ο σκοπός αυτής της ενότητας είναι η αποσαφήνιση των βασικότερων χαρακτηριστικών των ατόμων του δείγματος και, με αυτόν τον τρόπο, η δημιουργία μίας ολοκληρωμένης εικόνας για αυτά. Παρακάτω, παρουσιάζονται όλες οι εκτιμήσεις των συχνοτήτων αυτού του μέρους του ερωτηματολογίου.

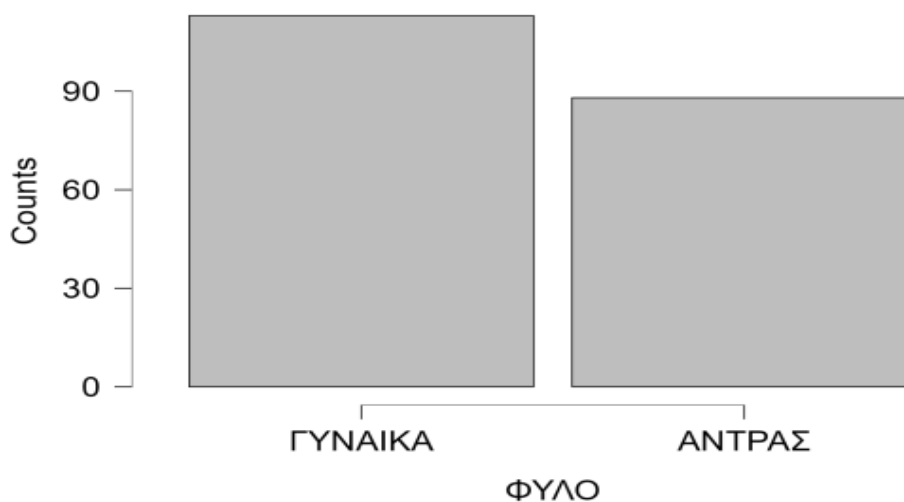
4.1.1 Φύλο

Φύλο: Όπως προκύπτει από τους πίνακες που ακολουθούν, στην έρευνα συμμετείχαν εκατόν δέκα τρείς (113) γυναίκες, αριθμός που αντιστοιχεί στο ποσοστό 56,22% από το σύνολο των ερωτώμενων και δεκαεπτά (88) άντρες σε ποσοστό ήταν 43,78%. Παρατηρούμε ότι ο αριθμός των γυναικών είναι σημαντικά μεγαλύτερος από αυτόν των αντρών.

Πίνακας 1 - Συχνότητες δημογραφικών στοιχείων του δείγματος (Φύλο)
Συχνότητες για το Φύλο

Φυλο	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
ΓΥΝΑΙΚΑ	113	56.219	56.219	56.219
ΑΝΤΡΑΣ	88	43.781	43.781	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

Φύλο



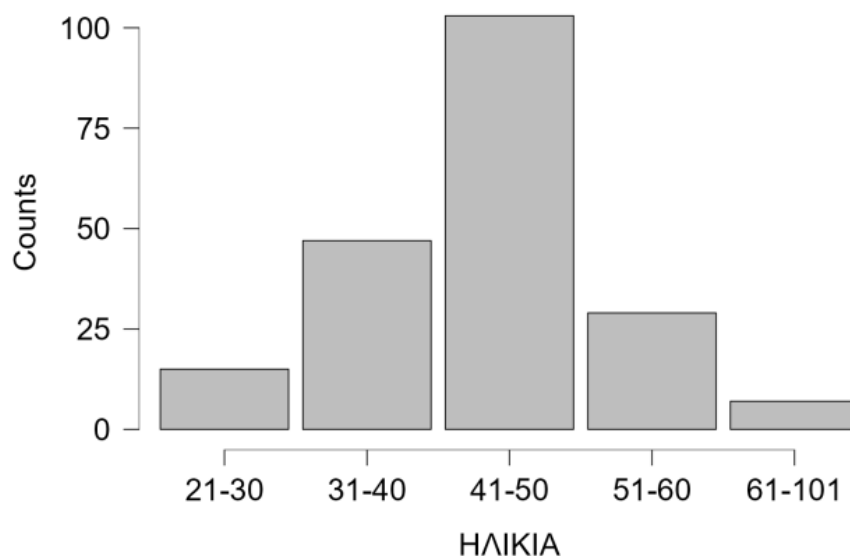
Σχήμα 1: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή Φύλο

4.1.2 Ηλικία

Ηλικία: Στην έρευνα συμμετείχαν άτομα όλων των ηλικιών, η πλειοψηφία των οποίων (με ποσοστό 51,2% - 103 άτομα) ανήκει στην ηλικιακή ομάδα από 41 έως 50 έτη. Ακολουθεί η ομάδα 31-40 με ποσοστό συμμετοχής 23,3%, η ομάδα 51-60 με 14,4% η ηλικιακή ομάδα 21-30 με ποσοστό 7,4%. Μικρότερη συμμετοχή έχει η ομάδα 61-101 με ποσοστό 3,4%.

Πίνακας 2 - Συχνότητες δημογραφικών στοιχείων του δείγματος (ηλικία)
Συχνότητες για την μεταβλητή Ηλικία

Ηλικία	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
21-30	15	7.463	7.463	7.463
31-40	47	23.383	23.383	30.846
41-50	103	51.244	51.244	82.090
51-60	29	14.428	14.428	96.517
61-101	7	3.483	3.483	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		



Σχήμα 2: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή ηλικία

4.1.3 Εκπαίδευση

Εκπαιδευτικό επίπεδο: Το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτώμενων (51,2%), ήτοι εκατόν δέκα τρία (103) άτομα, είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών. Το 39,3%, ήτοι εβδομήντα εννέα άτομα (79), είναι απόφοιτοι ιδρύματος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ενώ εννέα (9) άτομα (το 4,4% των ερωτώμενων) είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας

εκπαίδευσης. Οι συμμετέχοντες κάτοχοι διδακτορικού τίτλου σπουδών είναι έξι (6) άτομα, σε ποσοστό περίπου 3%. Μικρότερη συμμετοχή έχει η κατηγορία υποχρεωτικής εκπαίδευσης με μόνο τέσσερις (4) συμμετέχοντες, σε ποσοστό περίπου 2%.

Πίνακας 3 - Συχνότητες δημογραφικών στοιχείων του δείγματος (Εκπαίδευση)
Συχνότητες για την μεταβλητή ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
A.E.I - T.E.I	79	39.303	39.303	39.303
ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	4	1.990	1.990	41.294
ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	6	2.985	2.985	44.279
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΚΟ	103	51.244	51.244	95.522
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	9	4.478	4.478	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ



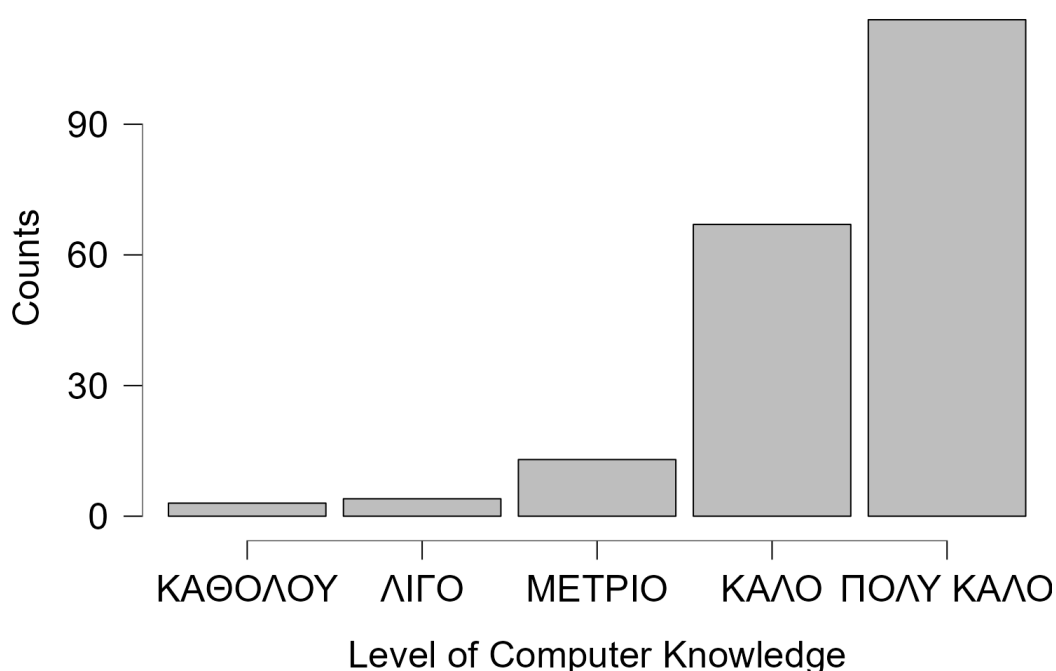
Σχήμα 3: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή εκπαίδευση

4.1.4 ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΕΩΝ Η/Υ

Επίπεδο γνώσεων Η/Υ: Σε ποσοστό 56,7 % [εκατόν δεκατέσσερα (114) άτομα], οι συμμετέχοντες απάντησαν ότι έχουν πολύ καλή γνώση των Η/Υ. Ποσοστό 33,3%, ήτοι εξήντα επτά (67) άτομα απάντησαν ότι το επίπεδο γνώσεων τους στους Η/Υ είναι καλό. Δέκα τρία (13) άτομα απάντησαν ότι το επίπεδο τους είναι μέτριο 6,4%. Στις κατηγορίες με επίπεδο γνώσεων Η/Υ με ΛΙΓΟ και ΚΑΘΟΛΟΥ υπήρχαν οι μικρότερες συμμετοχές, με τέσσερα(4) και τρία (3) άτομα αντίστοιχα.

Πίνακας 4 συχνοτήτων για την μεταβλητή Επίπεδο γνώσεων Η.Υ
Frequencies for Level of Computer Knowledge

Level of Computer Knowledge	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΚΑΘΟΛΟΥ	3	1.493	1.493	1.493
ΛΙΓΟ	4	1.990	1.990	3.483
ΜΕΤΡΙΟ	13	6.468	6.468	9.950
ΚΑΛΟ	67	33.333	33.333	43.284
ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ	114	56.716	56.716	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		



Σχήμα 4: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή επίπεδο Γνώσεων Η/Υ

3.1.5 ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ /ΙΔΙΟΤΗΤΑ

Ενενήντα έξι (96) από τους συμμετέχοντες και σε ποσοστό 56,7% απάντησαν ότι ήταν Υπάλληλοι Δ.Ο.Υ.. Εξήντα ένα (61) άτομα δήλωσαν ότι ήταν πολίτες/φορολογούμενοι ποσοστό 30,3%. Το ποσοστό των συμμετεχόντων που απάντησαν ότι ήταν λογιστές ανέρχεται στο 21,9%, ήτοι σαράντα τέσσερα (44) άτομα.

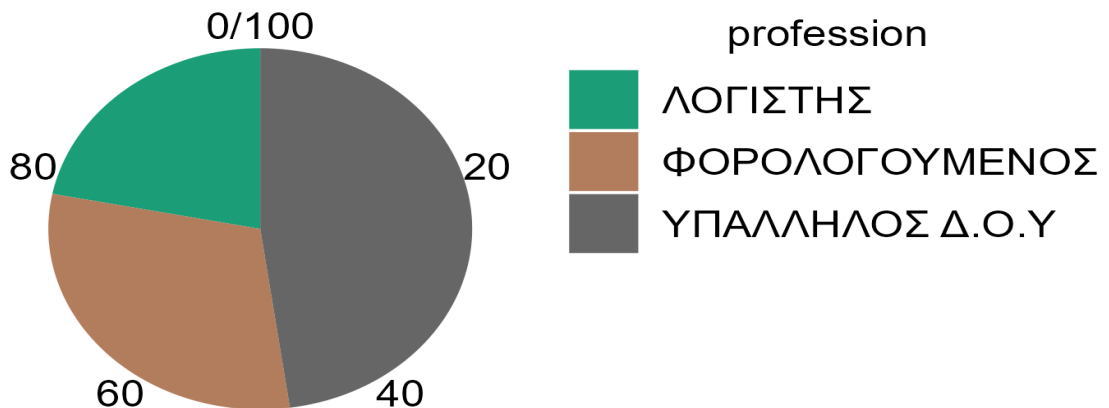
Πίνακας 5 συχνοτήτων για την μεταβλητή Επάγγελμα /Ιδιότητα

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ/ΙΔΙΟΤΗΤΑ	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	21.891	21.891	21.891
ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	30.348	30.348	52.239
ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	47.761	47.761	100.000

Πίνακας 5 συχνοτήτων για την μεταβλητή Επάγγελμα /Ιδιότητα

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ/ΙΔΙΟΤΗΤΑ	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ /ΙΔΙΟΤΗΤΑ



Σχήμα 5: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ/ΙΔΙΟΤΗΤΑ

3.2 Έλεγχος αξιοπιστίας μέσω δείκτη εσωτερικής συνέπειας Cronbach'salpha

Πριν την στατιστική ανάλυση των ερωτήσεων, γίνεται παρουσίαση του ελέγχου αξιοπιστίας, με σκοπό να διασφαλιστεί η συνέπεια του ερωτηματολογίου και, κατ' επέκταση, η σωστή διεξαγωγή της έρευνας

Η αξιοπιστία εσωτερικής συνοχής, τόσο σε μια υποκλίμακα, όσο και σε ολόκληρη κλίμακα, εκτιμάται με το συντελεστή Cronbach'salpha, που δείχνει την ομοιογένεια μιας κλίμακας. Για να θεωρείται αποδεκτή η τιμή του Cronbach'salpha πρέπει να είναι $>0,7$. Όσο μεγαλύτερη είναι η τιμή του συντελεστή Cronbach'salpha, τόσο μεγαλύτερη είναι η αξιοπιστία εσωτερικής συνοχής (Litwin, 1995). Τα αποτελέσματα του ελέγχου αξιοπιστίας για τις μεταβλητές του ερωτηματολογίου παρατίθενται παρακάτω για κάθε ενότητα και ομάδα ερωτήσεων του ερωτηματολογίου ξεχωριστά.

Από τις τιμές του δείκτη α' γίνεται αντιληπτό ότι, τόσο οι επιμέρους δείκτες για τις ως άνω μεταβλητές, όσο και ο γενικός δείκτης, υπερβαίνουν αρκετά την τιμή 0,7,

γεγονός που συνηγορεί στη χρήση των δεδομένων της έρευνας για ασφαλή εξαγωγή συμπερασμάτων, δεδομένου ότι η συλλογή έγινε με ένα ερωτηματολόγιο που από την ανάλυση αποδείχτηκε αξιόπιστο.

Το ερωτηματολόγιο, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, είχε τέσσερα μέρη ερωτήσεων. Για κάθε ενότητα και ομάδα ερωτήσεων γίνεται έλεγχος αξιοπιστίας. Στον πίνακα δίνεται έλεγχος αξιοπιστίας των ερωτήσεων Α1 έως και Α4. Στις ερωτήσεις (Α1) και (Α2) ζητείται η άποψη των συμμετεχόντων σε σχέση με την πεποίθησή τους για τα φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ.. Στις ερωτήσεις (Α3) και (Α4) ζητείται η άποψη των συμμετεχόντων σε σχέση με την εμπειρία τους με τα παραπάνω φαινόμενα.

Πίνακας 6 : Ελέγχου Αξιοπιστίας πεποίθησης και εμπειρίας

Estimate	Cronbach's α
Point estimate	0.788
Frequentist Individual Item Reliability Statistics	
Item	If item dropped
	Cronbach's α
A1	0.739
A2	0.756
A3	0.718
A4	0.724

Στον πίνακα 7 γίνεται έλεγχος αξιοπιστίας των ερωτήσεων της δεύτερης ενότητας (Β1) έως και (Β10), κλίμακας τύπου πλέγματος. Οι ερωτήσεις είχαν σκοπό να διερευνήσουν την άποψη των συμμετεχόντων για τις αιτίες των φαινομένων Διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ..

πίνακας 7 : Ελέγχου Αξιοπιστίας αιτίων Διαφθοράς

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	Cronbach's α
Point estimate	0.857

Frequentist Individual Item Reliability Statistics

Item	If item dropped
	Cronbach's α
B1	0.853
B2	0.850
B3	0.837
B4	0.852
B5	0.836
B6	0.841

Frequentist Individual Item Reliability Statistics

Item	If item dropped
	Cronbach's α
B7	0.850
B8	0.836
B9	0.845
B10	0.833

Στον πίνακα 8 γίνεται έλεγχος αξιοπιστίας των ερωτήσεων της δεύτερης ενότητας (C1) έως και (C10), κλίμακας τύπου πλέγματος. Οι ερωτήσεις είχαν σκοπό να διερευνήσουν την άποψη των συμμετεχόντων για τις αιτίες των φαινομένων κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ..

Πίνακας 8 : Ελέγχου Αξιοπιστίας :Αιτίες Κακοδιοίκησης

Estimate	Cronbach's α
Point estimate	0.880

Frequentist Individual Item Reliability Statistics

Item	If item dropped
	Cronbach's α
C1	0.876
C2	0.875
C3	0.863
C4	0.874
C5	0.866
C6	0.866
C7	0.870
C8	0.861
C9	0.872
C10	0.864

Στον πίνακα 9 γίνεται έλεγχος για τις ερωτήσεις της τρίτης ενότητας (E1) έως και (E4), κλίμακας τύπου πλέγματος. Οι ερωτήσεις είχαν σκοπό να διερευνήσουν την άποψη των συμμετεχόντων για την συμβολή των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών στην καταπολέμηση των υπό εξέταση φαινομένων.

Πίνακας 9 : Ελέγχου Αξιοπιστίας :Συμβολή των πληροφοριακών συστημάτων στην καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκηση στις Δ.Ο.Υ.

Estimate	Cronbach's α
Point estimate	0.840

Frequentist Individual Item Reliability Statistics

Item	If item dropped
	Cronbach's α
E1	0.829
E2	0.800
E3	0.778
E4	0.782

Στον πίνακα 9 γίνεται έλεγχος για τις ερωτήσεις της τρίτης ενότητας (E5) έως και (E12), κλίμακας τύπου πλέγματος. Οι ερωτήσεις είχαν σκοπό να διερευνήσουν την άποψη των συμμετεχόντων για τη συμβολή των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών στην απλοποίηση των διαδικασιών και την εξυπηρέτηση των πολιτών.

Πίνακας 10 : Ελέγχου Αξιοπιστίας στην απλοποίηση των διαδικασιών

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	Cronbach's α
Point estimate	0.928

Frequentist Individual Item Reliability Statistics

Item	If item dropped
	Cronbach's α
E5	0.922
E6	0.922
E7	0.915
E8	0.922
E9	0.921
E10	0.917
E11	0.915
E12	0.915

3.3.1 Στατιστική περιγραφική ανάλυση των απαντήσεων.

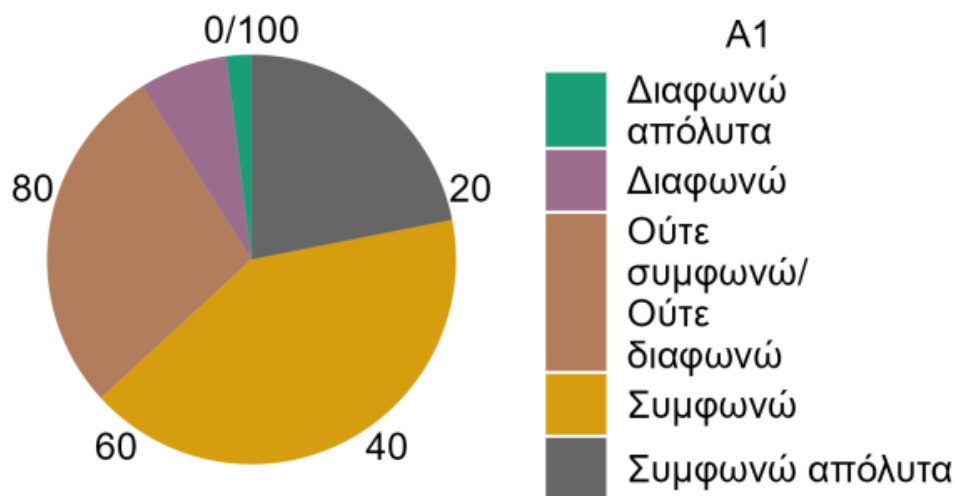
Πρώτο μέρος:

Στην ερώτηση A1 ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ.. Παρατηρώντας τον παρακάτω πίνακα 11 και το γράφημα πίνακα 8 και τα σχήματα 9 και 10, όσον αφορά στις συχνότητες των απαντήσεων στην ερώτηση A1, μπορούμε να σχολιάσουμε ότι η πλειοψηφία των ερωτηθέντων έχει την πεποίθηση ότι υπάρχει διαφθορά. Για την ακρίβεια σε ποσοστό 21,89% (44 άτομα) συμφωνεί απόλυτα, ποσοστό 41,29% (83 άτομα) συμφωνεί, το 27,8% (56 άτομα) ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 6,96% διαφωνεί, ενώ μόνο 1,99% (4 άτομα) διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 11 : Πίνακας συχνοτήτων A1 Πεποίθησης ύπαρξης διαφθοράς

A1	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative
Διαφωνώ απόλυτα	4	1.990	1.990
Διαφωνώ	14	6.965	8.955
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	56	27.861	36.816
Συμφωνώ	83	41.294	78.109
Συμφωνώ απόλυτα	44	21.891	100.000
Missing	0	0.000	
Total	201	100.000	

A1



Σχήμα 6: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A1

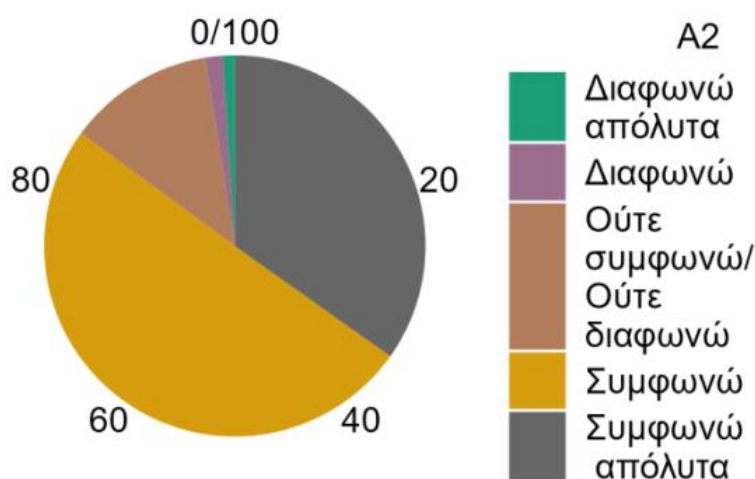
Στην ερώτηση A2 ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην ύπαρξη φαινομένων κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ.. Σύμφωνα με αποτελέσματα που παρουσιάζονται στο πίνακα 12 και τα σχήματα 11 και 12 παρατηρείται ότι οι συμμετέχοντες απάντησαν θετικά με μεγάλα ποσοστά. Συγκεκριμένα το 34,8%(70 άτομα) συμφωνεί απολυτά, ποσοστό 50,24% (101 άτομα) συμφωνεί, το 12,43% (25 άτομα) ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 1,49% (3 άτομα) διαφωνεί, ενώ μόνο 0,99% (2 άτομα) διαφωνεί απόλυτα. Η μέση τιμή (mean) ισούται με 4.1.

Πίνακας 12 : Πίνακας συχνοτήτων A2: Πεποίθησης ύπαρξης κακοδιοίκησης

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
A2	201	0	4.000	4.164	0.773	1.000	5.000

Πίνακας συχνοτήτων για A2

A2	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative
Διαφωνώ απόλυτα	2	0.995	0.995
Διαφωνώ	3	1.493	2.488
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	25	12.438	14.925
Συμφωνώ	101	50.249	65.174
Συμφωνώ απόλυτα	70	34.826	100.000
Missing	0	0.000	
Total	201	100.000	



Σχήμα 7: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A2

Στην ερώτηση A3 ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: Έχουν υποπέσει στην αντίληψη μου Φαινόμενα Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε.. Στον πίνακα 13 παρατηρείται ότι το 11,94% των συμμετεχόντων (24 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί απολυτά, ποσοστό 29,35% (59 άτομα) συμφωνεί, το 22,38% (45 άτομα) ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 24,87% (50 άτομα) διαφωνεί και 11,44% (23 άτομα) διαφωνεί. Παρατηρούμε ότι η μέση τιμή (mean) ισούται με 3,05. Μπορεί να υποστηριχτεί ότι υπάρχει μια οριακή συμφωνία με το ερευνητικό ερώτημα. Με δεδομένο, όμως, ότι

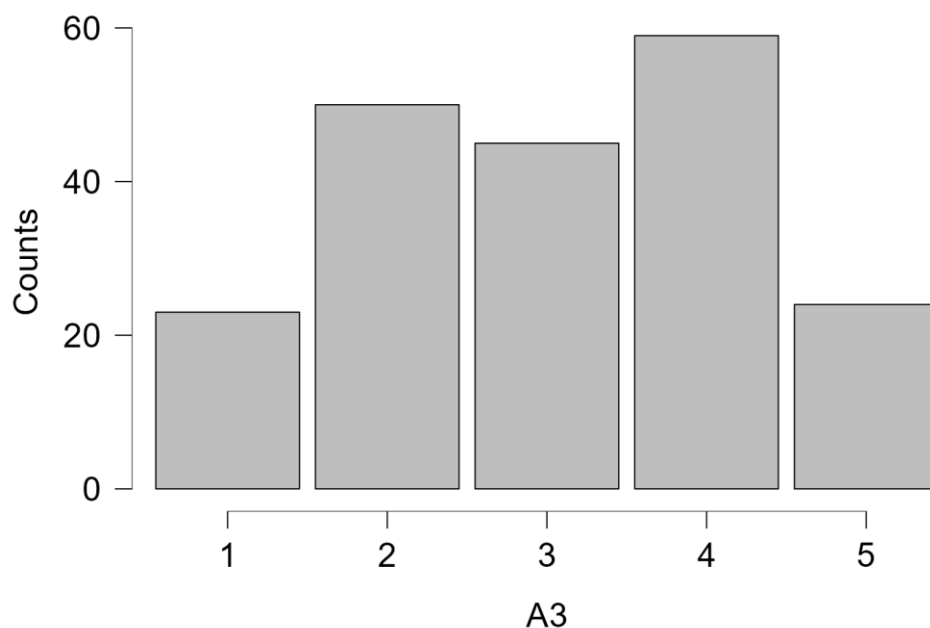
στην αντίληψη 83 ατόμων, επί δείγματος 201 ατόμων, έχουν υποπέσει φαινόμενα διαφθοράς, θα υποστηριχτεί ότι μεγάλος αριθμός των συμμετεχόντων είχε εμπειρία με φαινόμενα διαφθοράς.

Πίνακας 13 : Πίνακας συχνοτήτων A3: Εμπειρία με φαινόμενα διαφθοράς

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
A3	201	0	3.000	3.055	1.217	1.000	5.000

Πινάκας συχνοτήτων for A3

A3	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative
Διαφωνώ απόλυτα	23	11.443	11.443
Διαφωνώ	50	24.876	36.318
Ούτε συμφωνώ / ούτε διαφωνώ	45	22.388	58.706
Συμφωνώ	59	29.353	88.060
Συμφωνώ απόλυτα	24	11.940	100.000
Missing	0	0.000	
Total	201	100.000	



Σχήμα 8: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A4

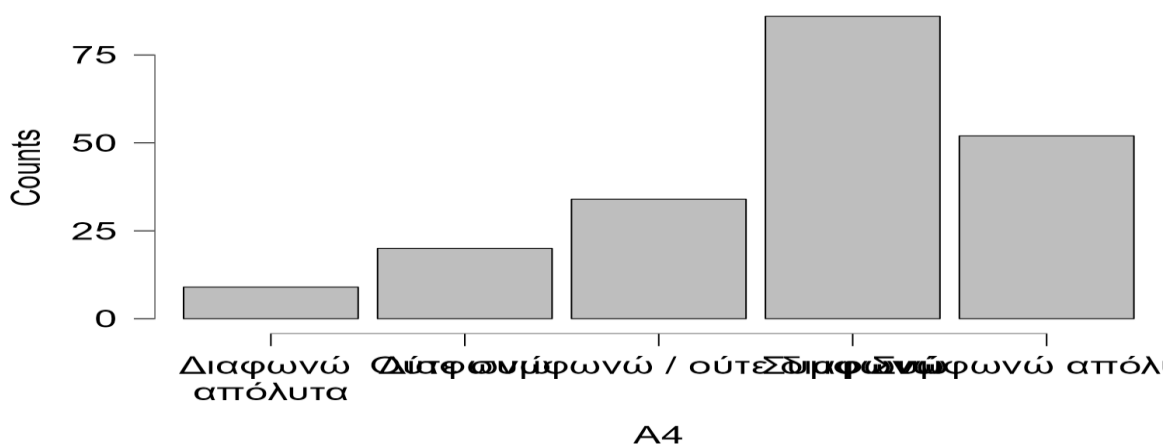
Στην ερώτηση A4 ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: Έχουν υποπέσει στην αντίληψη μου Φαινόμενα Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε.. Από τον πίνακα 14 διαπιστώνεται ότι το 42,78,% των συμμετεχόντων (86 άτομα)

απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 25,87% (52 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 16,95% (34 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 9,95% (20 άτομα) διαφωνεί και 4,47% (9 άτομα) διαφωνεί. Παρατηρείται ότι η μέση τιμή (mean) ισούται με 3,75, δηλαδή υπάρχει συμφωνία με το ερευνητικό ερώτημα.

Πίνακας 14 : A4: Εμπειρία με φαινόμενα κακοδιοίκησης

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Range	Minimum	Maximum
A4	201	0	4.000	3.756	1.084	4.000	1.000	5.000

A4	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	9	4.478	4.478	4.478
Διαφωνώ	20	9.950	9.950	14.428
Ούτε συμφωνώ / ούτε διαφωνώ	34	16.915	16.915	31.343
Συμφωνώ	86	42.786	42.786	74.129
Συμφωνώ απόλυτα	52	25.871	25.871	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		



Σχήμα 9: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή A4

Δεύτερο μέρος ερωτήσεων:

Η πρώτη ομάδα ερωτήσεων της δεύτερης ενότητας ερωτήσεων του ερωτηματολογίου, B1 έως και B10 είχε σκοπό να ερευνηθεί την άποψη των συμμετεχόντων για τις αιτίες των φαινόμενων Διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ.. Οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να δηλώσουν, σε μία κλίμακα από το 1 έως το 5 (όπου 1- καθόλου, 2- λίγο, 3- Αρκετά, 4-πολύ, 5- πάρα πολύ.), πόσο πιστεύετε ότι πιθανά Φαινόμενα Διαφθοράς, στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) οφείλονται:

B1-στη δυνατότητα επαφής και συναλλαγής φορολογούμενων και υπαλλήλων

- B2-στο μεγάλο πολύπλοκο και μεταβαλλόμενο θεσμικό πλαίσιο
 B3-στην έλλειψη εσωτερικού ελέγχου (ανύπαρκτη λογοδοσία)
 B4- στην έλλειψη ατομικής ηθικής
 B5 - στην έλλειψη οργανωμένων και απλοποιημένων ηλεκτρονικών διαδικασιών
 B6 -στην δυσλειτουργία ελεγκτικών μηχανισμών
 B7- στην έλλειψη εκπαίδευσης
 B8- στην μη απόδοση ευθυνών
 B9 - στην εμπλοκή τρίτων προσώπων
 B10 - στην εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι (π.χ υπάλληλοι ελέγχου, Προϊστάμενοι)

Βάσει των απαντήσεων στον πίνακα 15, σε σύγκριση με τον γενικό μέσο όρο των ερωτήσεων(MEAN B1-B10), όπου μέση τιμή 3.62 και διάμεσο 3,7, οι ερωτηθέντες πιστεύουν ότι σημαντικότερη αίτια, των φαινόμενα διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ., αποτελεί η έλλειψη ατομικής ηθικής(B4), με μεγαλύτερη με μέση τιμή 3,94 και διάμεσο 4. Ακολουθούν οι B8 (στην μη απόδοση ευθυνών) με μέση τιμή 3,86 και διάμεσο 4, η B2 στο μεγάλο πολύπλοκο και μεταβαλλόμενο θεσμικό πλαίσιο με μέση τιμή 3.76, η B8στην έλλειψη οργανωμένων και απλοποιημένων ηλεκτρονικών διαδικασιών) με μέση τιμή 3,69. Μικρότερες τιμές συγκέντρωσε η αιτία B7 (στην έλλειψη εκπαίδευσης) με μέση τιμή 3,21 και διάμεσο 3.Και η B1 (στη δυνατότητα επαφής και συναλλαγής φορολογούμενων και υπαλλήλων) με μέση τιμή 3,28

Πίνακας 15: Μέσων τιμών B1-B10)

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
B1	201	0	3.000	3.284	1.088	1.000	5.000
B2	201	0	4.000	3.761	1.078	1.000	5.000
B3	201	0	4.000	3.582	1.189	1.000	5.000
B4	201	0	4.000	3.940	1.121	1.000	5.000
B5	201	0	4.000	3.692	1.138	1.000	5.000
B6	201	0	4.000	3.687	1.080	1.000	5.000
B7	201	0	3.000	3.214	1.253	1.000	5.000
B8	201	0	4.000	3.861	1.091	1.000	5.000
B9	201	0	4.000	3.542	1.122	1.000	5.000
B10	201	0	4.000	3.652	1.216	1.000	5.000
MEAN B1-B10	201	0	3.700	3.621	0.753	1.000	5.000

Επιπλέον, για την παραπάνω ομάδα ερωτήσεων δημιουργήθηκε ο πίνακας 16 συχνότητας διπλής εισόδου για την μεταβλητή του επαγγέλματος/ιδιότητας σε σχέση με α) το μέσο όρο της παραπάνω ομάδας ερωτήσεων και β) των ερωτήσεων B1 και B10. Ο σκοπός της δημιουργίας αυτής ήταν να γίνει έλεγχος για το αν το επάγγελμα/ιδιότητα επηρεάζει την συχνότητα των απαντήσεων και να εντοπίσουμε την αιτία που είναι πιο σημαντική για την παραπάνω μεταβλητή. Στον παρακάτω πίνακα παρατηρείται ότι για τους φορολογούμενους η αιτία B10 (στην εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι) συγκέντρωσε τις υψηλότερες τιμές με μέση τιμή 4 . Η B4-(στην έλλειψη ατομικής ηθικής) απαντήθηκε ως η αιτία της διαφθοράς από Υπάλληλους της Δ.Ο.Υ με μέση τιμή 3,86 και λογιστές με μέση τιμή 4,34

Πίνακας 16: Μέση τιμή διπλής εισόδου B1-B10 και επάγγελμα /ιδιοκτητας

		Valid	Missing	Mode ^a	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
ΜΕΑΝ B1-B10	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	3.900	3.875	0.565	2.700	5.000
ΜΕΑΝ B1-B10	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.300	3.800	3.782	0.652	1.900	4.900
ΜΕΑΝ B1-B10	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.700	3.300	3.403	0.828	1.000	5.000
B1	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	3.000	3.386	1.061	1.000	5.000
B1	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	3.000	3.475	1.043	1.000	5.000
B1	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.000	3.115	1.113	1.000	5.000
B2	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.000	4.068	0.974	2.000	5.000
B2	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	5.000	4.000	3.852	0.997	2.000	5.000
B2	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	4.000	4.000	3.563	1.141	1.000	5.000
B3	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.000	4.068	0.998	1.000	5.000
B3	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	4.000	3.852	1.046	1.000	5.000
B3	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.000	3.188	1.234	1.000	5.000
B4	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	5.000	4.341	0.861	2.000	5.000
B4	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	4.000	3.770	1.116	1.000	5.000
B4	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	5.000	4.000	3.865	1.193	1.000	5.000
B5	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.000	4.091	1.007	2.000	5.000
B5	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	4.000	3.836	0.934	2.000	5.000
B5	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.000	3.417	1.245	1.000	5.000
B6	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	4.000	3.659	1.010	2.000	5.000
B6	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	4.000	3.951	0.902	1.000	5.000
B6	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	4.000	4.000	3.531	1.187	1.000	5.000
B7	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	3.000	3.205	1.133	1.000	5.000
B7	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.000	3.361	1.225	1.000	5.000
B7	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	2.000	3.000	3.125	1.324	1.000	5.000
B8	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.000	4.068	0.925	2.000	5.000
B8	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	5.000	4.000	4.016	0.991	1.000	5.000
B8	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	5.000	4.000	3.667	1.194	1.000	5.000
B9	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	4.000	3.636	0.917	2.000	5.000
B9	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	4.000	3.705	1.101	1.000	5.000
B9	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	4.000	3.500	3.396	1.209	1.000	5.000
B10	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.000	4.227	0.859	1.000	5.000
B10	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	5.000	4.000	4.000	0.983	2.000	5.000
B10	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.000	3.167	1.303	1.000	5.000

^a More than one mode exists, only the first is reported

Μια δεύτερη ομάδα ερωτήσεων της δεύτερης ενότητας ερωτήσεων του ερωτηματολογίου, C1 έως και C10, είχε σκοπό να ερευνησει την άποψη των συμμετεχόντων για τις αιτίες των φαινόμενων κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ.. Οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να δηλώσουν, σε μία κλίμακα από το 1 έως το 5 (όπου 1- καθόλου, 2- λίγο, 3-Αρκετά, 4-πολύ, 5- πάρα πολύ.), πόσο πιστεύετε ότι πιθανά **Φαινόμενα κακοδιοίκησης, στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) οφείλονται:**

- C1- στη δυνατότητα επαφής και συναλλαγής φορολογούμενων και υπαλλήλων
 C2- στο μεγάλο πολύπλοκο και μεταβαλλόμενο θεσμικό πλαίσιο
 C3- στην έλλειψη τιμωρίας
 C4 - στην έλλειψη ατομικής ηθικής
 C5 - στην έλλειψη οργανωμένων και απλοποιημένων ηλεκτρονικών διαδικασιών
 C6 -στην δυσλειτουργία ελεγκτικών μηχανισμών
 C7- στην έλλειψη εκπαίδευσης
 C8- στην μη απόδοση ευθυνών
 C9 - στην εμπλοκή τρίτων προσώπων
 C10 - στην εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι (π.χ υπάλληλοι ελέγχου, Προϊστάμενοι)

Στον πίνακα 17 παρατηρείται ότι ο γενικός μέσος όρος των ερωτήσεων (MEAN C1-C10) έχει μέση τιμή 3.65 και διάμεσο 3,7. Όλες οι ερωτήσεις είχαν μέση τιμή πάνω από 3. Σε σύγκριση με τον γενικό μέσο όρο των ερωτήσεων (MEAN C1-C10) η αιτία C4- (στην έλλειψη ατομικής ηθικής) συγκέντρωσε υψηλότερες τιμές με μέση τιμή 3,92 και διάμεσο 4, ακολουθεί η (C3) -στην έλλειψη τιμωρίας με μέση τιμή 3,8 και διάμεσο 4. Μικρότερες τιμές συγκέντρωσε η αιτία B1 (στη δυνατότητα επαφής και συναλλαγής φορολογούμενων και υπαλλήλων) με μέση τιμή 3,25 και διάμεσο 3. Ο γενικός μέσος όρος των ερωτήσεων (MEAN C1-C10) έχει μέση τιμή 3.65 και διάμεσο 3,7.

Πίνακας 17: Μέσων τιμών C1-C10

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
C1	201	0	3.000	3.259	1.262	1.000	5.000
C2	201	0	4.000	3.751	1.178	1.000	5.000
C3	201	0	4.000	3.801	1.175	1.000	5.000
C4	201	0	4.000	3.920	1.133	1.000	5.000
C5	201	0	4.000	3.637	1.154	1.000	5.000
C6	201	0	4.000	3.642	1.105	1.000	5.000
C7	201	0	4.000	3.527	1.200	1.000	5.000
C8	201	0	4.000	3.791	1.143	1.000	5.000
C9	201	0	3.000	3.403	1.167	1.000	5.000
C10	201	0	4.000	3.781	1.167	1.000	5.000
MEAN C1-C10	201	0	3.700	3.651	0.811	1.000	5.000

Όπως και για την ομάδα ερωτήσεων B1-B10, δημιουργήθηκε ο πίνακας 18 συχνοτήτων διπλής εισόδου για την μεταβλητή του επαγγέλματος/ιδιότητας σε σχέση με α) το μέσο όρο της παραπάνω ομάδας ερωτήσεων και β) των ερωτήσεων C1 - C10. Ο σκοπός ήταν ο ίδιος. Στον παρακάτω πίνακα 18 παρατηρείται ότι για τους φορολογούμενους η αιτία C10 (στην εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι) άλλη μια φορά συγκέντρωσε τις υψηλότερες τιμές με μέση τιμή 4,09. Η B4 - στην έλλειψη ατομικής ηθικής απαντήθηκε ως η αιτία της διαφθοράς πάλι από Υπάλληλους της Δ.Ο.Υ με μέση τιμή 3,79 και λογιστές με μέση τιμή 4,43.

Πίνακας 18: Μέση τιμή διπλής εισόδου C1-C10 και επάγγελμα /ιδιότητας

		Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
C1	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	3.614	1.185	1.000	5.000
C1	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	3.361	1.291	1.000	5.000
C1	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.031	1.244	1.000	5.000

Πίνακας 18: Μέση τιμή διπλής εισόδου C1-C10 και επάγγελμα /ιδιότητα

		Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
C2	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.068	1.228	1.000	5.000
C2	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.869	1.040	1.000	5.000
C2	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.531	1.205	1.000	5.000
C3	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.432	0.789	2.000	5.000
C3	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.951	1.056	2.000	5.000
C3	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.417	1.254	1.000	5.000
C4	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.432	0.695	3.000	5.000
C4	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.754	1.206	1.000	5.000
C4	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	4.000	3.792	1.187	1.000	5.000
C5	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	4.000	1.012	2.000	5.000
C5	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.607	1.115	1.000	5.000
C5	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.500	3.490	1.214	1.000	5.000
C6	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	3.795	1.069	1.000	5.000
C6	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.885	1.018	1.000	5.000
C6	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.500	3.417	1.139	1.000	5.000
C7	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	3.795	1.133	1.000	5.000
C7	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.525	1.134	1.000	5.000
C7	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.406	1.261	1.000	5.000
C8	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.364	0.750	3.000	5.000
C8	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.885	1.050	1.000	5.000
C8	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.469	1.239	1.000	5.000
C9	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	3.523	1.210	1.000	5.000
C9	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	3.475	1.178	1.000	5.000
C9	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.302	1.144	1.000	5.000
C10	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	5.000	4.318	0.857	2.000	5.000
C10	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	4.098	1.012	1.000	5.000
C10	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.333	1.220	1.000	5.000
ΜΕΑΝ C1- C10	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.050	4.034	0.507	3.000	5.000
ΜΕΑΝ C1- C10	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.800	3.741	0.719	1.500	5.000
ΜΕΑΝ C1- C10	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.400	3.419	0.902	1.000	5.000

Από τα παραπάνω μπορεί να εντοπιστεί ότι υπάρχουν κοινά μοτίβα ερωτήσεων και απαντήσεων μεταξύ των δύο ομάδων ερωτήσεων B1-B10 και C1-C10, όλες οι απαντήσεις σημείωσαν μέση τιμή πάνω από 3 από το οποίο μπορεί να διαπιστωθεί ότι για τους συμμετέχοντες οι αίτιες που αναφέραμε στο ερωτηματολόγιο παίζουν σημαντικό ρόλο στο υπό εξέταση φαινόμενα και ότι η έλλειψη ηθικής και η εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι παίζουν ίσως το σημαντικότερο ρόλο σε φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ..

Στην επόμενη ερώτηση (D1) ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: *Τα Φαινόμενα Διαφθοράς και Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε είναι συχνότερα σε σχέση με άλλες δημόσιες Υπηρεσίες π.χ Πολεοδομία, Δήμους κ.τ.λ..* Από

τον πίνακα 19 και το σχήμα 14 παρατηρείται ότι η μέση τιμή είναι 2,65 και διάμεσο 3. Από τον πίνακα διπλής εισόδου παρατηρείται ότι μόνο οι λογιστές οριακά πιστεύουν ότι τα εξεταζόμενα φαινόμενα είναι πιο συχνά στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ με μέση τιμή 3,13.

Πίνακας 19: Περιγραφική στατιστική για D1 και διπλής εισόδου D1 και επάγγελμα /ιδιότητας

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D1	201	0	3.000	2.657	1.165	1.000	5.000

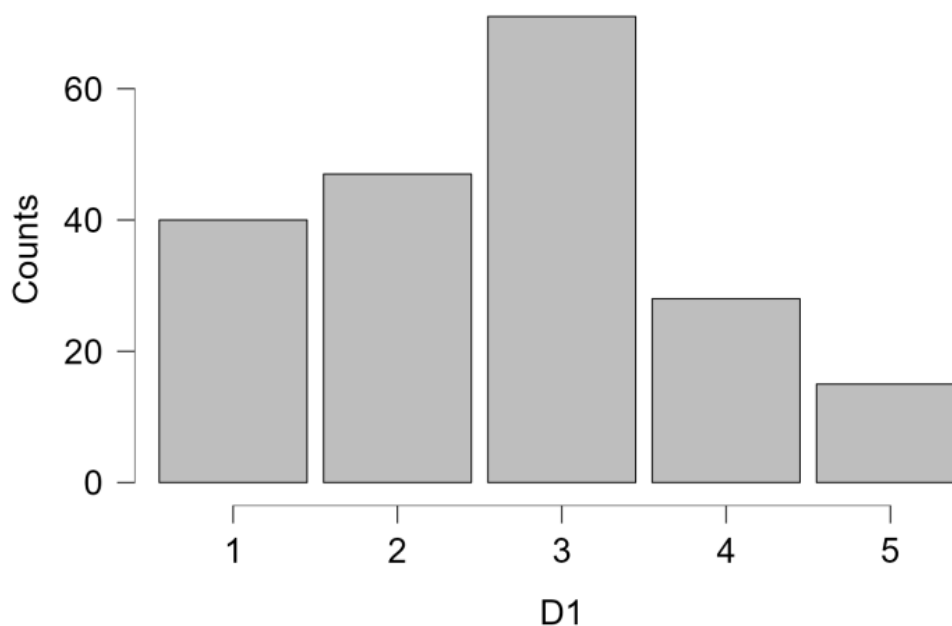
ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕΣΩ ΤΙΜΩΝ ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ D1 ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ /ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D1 ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	3.136	1.287	1.000	5.000
D1 ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	2.803	0.997	1.000	5.000
D1 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	2.000	2.344	1.122	1.000	5.000

Συχνότητες για D1

D1	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative
Διαφωνώ απόλυτα	40	19.900	19.900
Διαφωνώ	47	23.383	43.284
Ούτε Συμφωνώ/ούτε Διαφωνώ	71	35.323	78.607
Συμφωνώ	28	13.930	92.537
Συμφωνώ απόλυτα	15	7.463	100.000
Missing	0	0.000	
Total	201	100.000	

D1



Σχήμα 10: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D1

Στην επόμενη ερώτηση (D2) ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: *Το ειδικό νομοθετικό καθεστώς που διέπει την πειθαρχική αντιμετώπιση των διωκόμενων υπάλληλων της Δ.Ο.Υ., για αδικήματα που σχετίζονται με την διαφθορά και είναι αυστηρότερο του νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο υπάγονται όλοι οι υπόλοιποι διωκόμενοι Δημόσιοι υπάλληλοι για τα ίδια αδικήματα, είναι δίκαιο.* Από τον πίνακα 20 που δημιουργήθηκε, παρατηρείται ότι η μέση τιμή είναι 2,96 και διάμεσο 3. Από τον πίνακα διπλής εισόδου παρατηρείται ότι μέσες τιμές που σημειώνουν οι Λογιστές 3,25 και οι Φορολογούμενοι 3,31 υποδεικνύουν ότι έστω και οριακά, οι παραπάνω ομάδες έχουν την άποψη ότι το νομοθετικό πλαίσιο είναι δίκαιο και θα πρέπει να είναι αυστηρότερο. Οι εφοριακοί υπάλληλοι έχουν διαφορετική άποψη, η μέση τιμή που σημειώνεται για αυτούς είναι 2,61. Η συχνότερη τιμή σε κάθε περίπτωση είναι 3 κάτι που μπορούμε να το ερμηνεύσουμε και ως άγνοια για το νομοθετικό πλαίσιο.

Πίνακας 20: Περιγραφική στατιστική για D2, διπλής εισόδου D2 και επάγγελμα /ιδιότητας

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D2	201	0	3.000	2.965	1.214	1.000	5.000

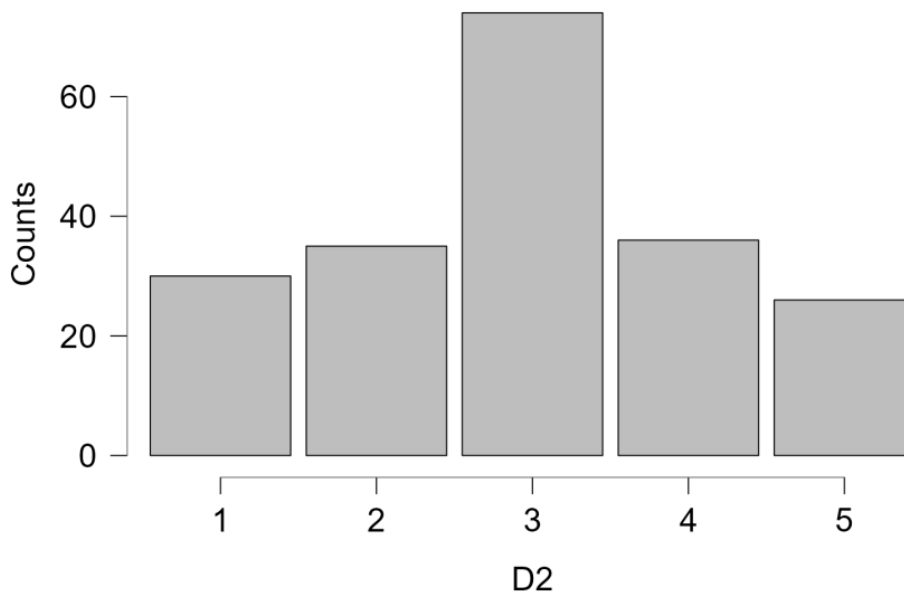
ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ

		Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D2	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	3.250	1.144	1.000	5.000
D2	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	3.311	1.177	1.000	5.000
D2	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	2.615	1.182	1.000	5.000

Πίνακας 20: Περιγραφική στατιστική για D2, διπλής εισόδου D2 και επάγγελμα /ιδιότητα

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Πίνακας συχνοτήτων D2							
D2	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent			
Διαφωνώ απόλυτα	30	14.925	14.925	14.925			
Διαφωνώ Ούτε συμφωνώ/ούτε διαφωνώ	35	17.413	17.413	32.338			
συμφωνώ	74	36.816	36.816	69.154			
Συμφωνώ απόλυτα	36	17.910	17.910	87.065			
Missing	26	12.935	12.935	100.000			
Total	0	0.000					
	201	100.000					

D2



Σχήμα 11: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D2

Στην επόμενη ερώτηση (D3) ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: **Στα Φαινόμενα Διαφθοράς και Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε. μπλέκονται τρίτοι (π.χ Λογιστές, Πολιτικοί) που έρχονται σε επαφή (μεσολαβούν) με την Φορολογική Διοίκηση, εκτός από τους εφοριακούς Υπαλλήλους.** Από τον πίνακα 21 που δημιουργήθηκε, παρατηρείται ότι η μέση τιμή είναι 3,9 και διάμεσο 4. Από τον πίνακα διπλής εισόδου παρατηρείται ότι μέσες τιμές που σημειώνουν οι Λογιστές 3,65 είναι

μικρότερες σε σχέση με τις άλλες δυο μεταβλητές. Σε γενικές γραμμές υπάρχει συμφωνία ότι εμπλέκονται τρίτοι στα υπο εξεταζόμενα φαινόμενα.

Πίνακας 21: Περιγραφική στατιστική για D3

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D3	201	0	4.000	3.900	0.933	1.000	5.000

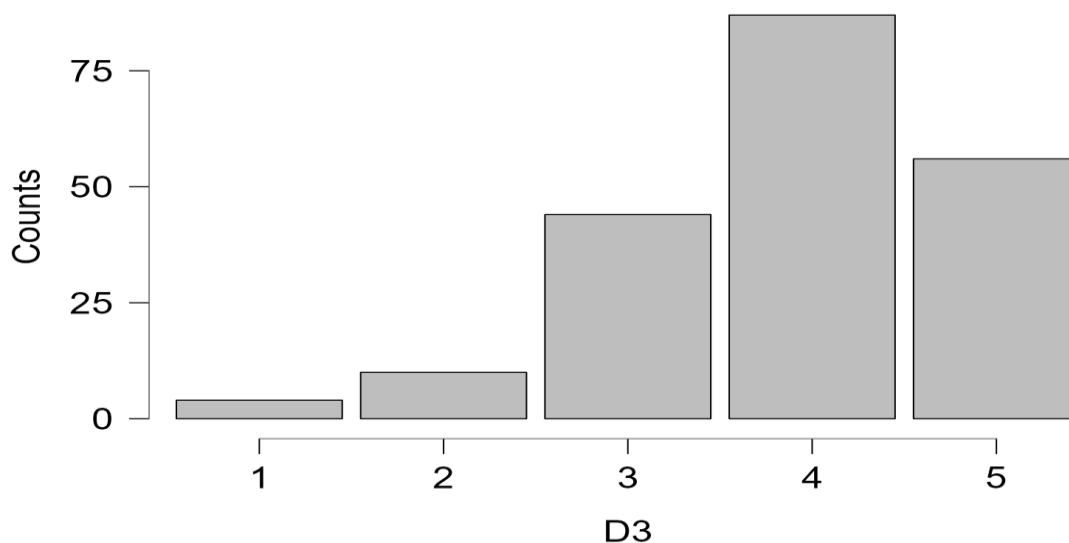
Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D3 ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	4.000	3.659	0.861	1.000	5.000
D3 ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	4.000	3.984	0.922	2.000	5.000
D3 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	4.000	3.958	0.962	1.000	5.000

Frequencies for D3

D3	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	4	1.990	1.990	1.990
Διαφωνώ	10	4.975	4.975	6.965
Ούτε συμφωνώ/ ούτε διαφωνώ	44	21.891	21.891	28.856
Συμφωνώ	87	43.284	43.284	72.139
Συμφωνώ απόλυτα	56	27.861	27.861	100.000
Missing	0	0.000		
Total	20	100.00		

D3



Σχήμα 12: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D3

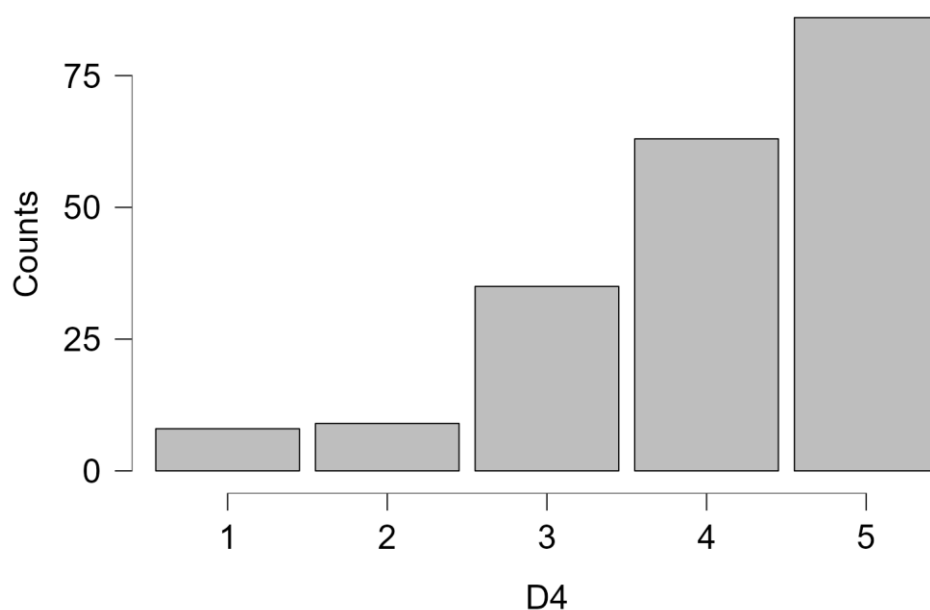
Στην επόμενη ερώτηση (D4) οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: *Κάποιοι (π.χ. Λογιστές, δικηγόροι ή άλλα πρόσωπα) μπορούν να εκμεταλλευτούν την άγνοια των φορολογουμένων και την προηγούμενη "κακή Φήμη" των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε. για να αποσπάσουν χρηματικά ποσά για ίδιον όφελος, ισχυριζόμενοι ότι θα δωροδοκήσουν εφοριακούς υπαλλήλους για τακτοποίηση υποθέσεων.* Από τον πίνακα 22 που δημιουργήθηκε, παρατηρείται ότι η μέση τιμή είναι 4,04 και διάμεσο 4 και Συχνότερη τιμή (Mode) 5. Παρατηρούμε ότι υπάρχει μια μεγάλη συμφωνία των συμμετεχόντων στο ότι υπάρχει δυνατότητα εκμετάλλευσης της φήμης των Δ.Ο.Υ. από τρίτους για δικό τους όφελος.

Πίνακας 22: Περιγραφική στατιστική για D4

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D4	201	0	5.000	4.000	4.045	1.069	1.000	5.000

Frequencies for D4					
D4	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Διαφωνώ απόλυτα	8	3.980	3.980	3.980	
Διαφωνώ	9	4.478	4.478	8.458	
Ούτε συμφωνώ/ ούτε διαφωνώ	35	17.413	17.413	25.871	
Συμφωνώ	63	31.343	31.343	57.214	
Συμφωνώ απόλυτα	86	42.786	42.786	100.000	
Missing	0	0.000			
Total	201	100.000			

D4



Σχήμα 13: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D4

Στην ερώτηση (D5) οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: *Εάν υπήρχε η δυνατότητα να δωροδοκήσω υπάλληλο για να "τακτοποιήσω" υπόθεσή μου, θα το έκανα.* Από τον πίνακα 23 που δημιουργήθηκε παρατηρείται ότι η μέση τιμή είναι 1,85 και διάμεσος 1 και Συχνότερη τιμή (Mode) 1 (διαφωνώ). Παρατηρείται ότι η πλειοψηφία των συμμετεχόντων δεν θα δωροδοκούσε υπάλληλο για να «τακτοποιήσει» υπόθεσή τους. Από τους 201 συμμετέχοντες μόνο οι 28 συμφώνησαν με την παραπάνω πρόταση. Βέβαια αυτός ο αριθμός αντιστοιχεί στο 1. Επιπλέον δημιουργήθηκε ο πίνακας 24 διπλής εισόδου για να εξεταστεί εάν η ιδιότητα έχει ρόλο στις απαντήσεις που ελήφθησαν. Από τον πίνακα 24 παρατηρούμε οι εφοριακοί δώσανε απαντήσεις με μέση τιμή 1,39, οι πολίτες απαντήσεις με μέση τιμή 2,06 και οι λογιστές απαντήσεις με μέση τιμή 2,56. Στο σχήμα 19 φαίνεται ότι στους λογιστές, παρόλο που έχουμε λάβει τιμές διαφωνίας, οι απαντήσεις έχουν μεγαλύτερη διασπορά έναντι των άλλων δυο μεταβλητών.

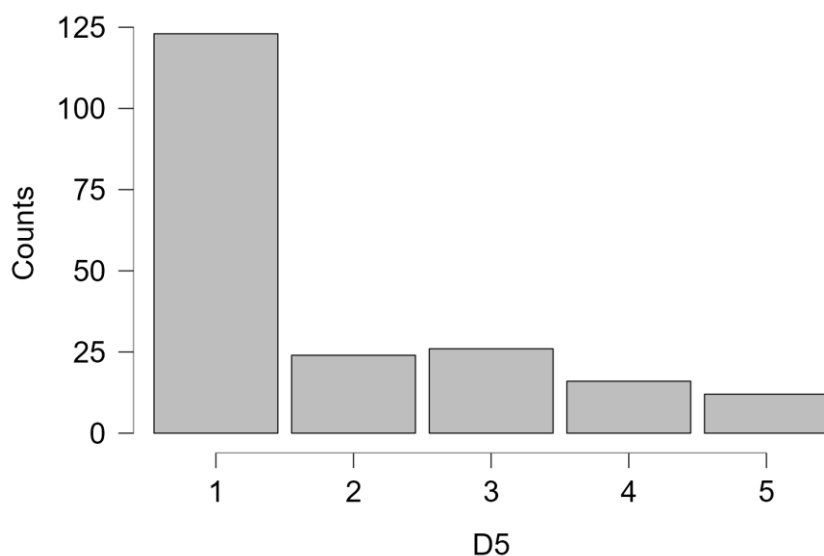
Πίνακας 23: Περιγραφική στατιστική για D5

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D5	201	0	1.000	1.000	1.856	1.259	1.000	5.000

Πίνακας συχνοτήτων D5

D5	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	123	61.194	61.194	61.194
Διαφωνώ	24	11.940	11.940	73.134
Ούτε συμφωνώ/ ούτε διαφωνώ	26	12.935	12.935	86.070
Συμφωνώ	16	7.960	7.960	94.030
Συμφωνώ απόλυτα	12	5.970	5.970	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

D5



Σχήμα 14: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή D5

Πίνακας 24: πίνακας Διπλής εισόδου D5 και μεταβλητή επάγγελμα / ιδιότητα

Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D5 ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	1.000	2.500	2.568	1.531	1.000	5.000
D5 ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	1.000	1.000	2.066	1.302	1.000	5.000
D5 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	1.000	1.000	1.396	0.852	1.000	4.000

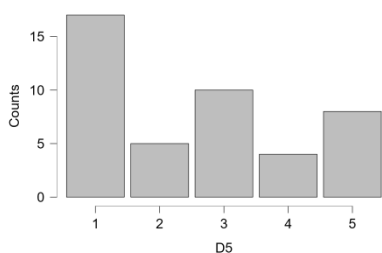
Συχνότητες για την μεταβλητή D5

profession	D5	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΛΟΓΙΣΤΗΣ	Διαφωνώ απόλυτα	17	38.636	38.636	38.636
	Διαφωνώ	5	11.364	11.364	50.000
	Ούτε συμφωνώ/Ούτε διαφωνώ	10	22.727	22.727	72.727
	Συμφωνώ	4	9.091	9.091	81.818
	Συμφωνώ απόλυτα	8	18.182	18.182	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total		44	100.000	
ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	Διαφωνώ απόλυτα	31	50.820	50.820	50.820
	Διαφωνώ	9	14.754	14.754	65.574
	Ούτε συμφωνώ/Ούτε διαφωνώ	11	18.033	18.033	83.607
	Συμφωνώ	6	9.836	9.836	93.443
	Συμφωνώ απόλυτα	4	6.557	6.557	100.000
	Missing	0	0.000		
Total		61	100.000		
ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	Διαφωνώ απόλυτα	75	78.125	78.125	78.125

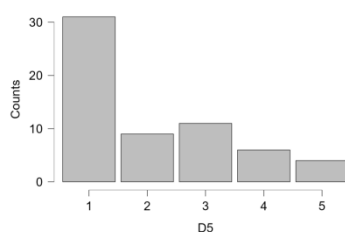
Συχνότητες για την μεταβλητή D5

profession	D5	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Διαφωνώ	10	10.417	10.417	88.542
	Ούτε συμφωνώ/Ούτε διαφωνώ	5	5.208	5.208	93.750
	Συμφωνώ	6	6.250	6.250	100.000
	Συμφωνώ απόλυτα	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	96	100.000		

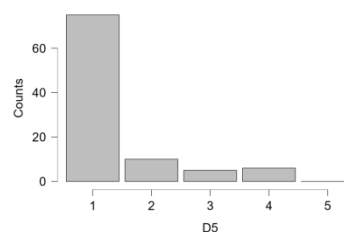
ΛΟΓΙΣΤΗΣ



ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ



ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ



Σχήμα 15: Διαγράμματα συχνοτήτων για τις μεταβλητή D5 και μεταβλητή ιδιότητα

Τρίτο μέρος ερωτήσεων:

Η πρώτη ομάδα ερωτήσεων της τρίτης ενότητας ερωτήσεων του ερωτηματολογίου, E1 έως και E2 είχε σκοπό να ερευνήσει την άποψη των συμμετεχόντων με την χρήση των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών. Από τους συμμετέχοντες ζητήθηκε να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στις παρακάτω προτάσεις: Η χρήση των υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων και των σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών έχει συμβάλει στην καταπολέμηση :

E1:Φαινομένων Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.)

E2 : Φαινομένων Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.)

Από τον πίνακα 25 που παρατίθεται παρακάτω, παρατηρείται ότι για την E1 η μέση τιμή είναι 3,52, διάμεσο 4 και συχνότερη τιμή (Mode) 4. Για την E2έχουμε μέση τιμή 3,49, διάμεσο 4 και Συχνότερη τιμή 4.

Στον πίνακα συχνοτήτων για την E1: το 49,78,% των συμμετεχόντων (100 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 9,95% (20 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 27,86% (56 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 7,96% (16 άτομα) διαφωνεί και μόνο 4,47% (9 άτομα) διαφωνεί.

Για την ερώτηση E2,το 46,76,% των συμμετεχόντων (94 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 10,44% (21 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 28,35% (57 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 10,44% (21 άτομα) διαφωνεί και μόνο 3,98% (8 άτομα) διαφωνεί.

Από τα αποτελέσματα μπορεί να διαπιστωθεί ότι η πλειοψηφία των συμμετεχόντων συμφωνεί ότι η χρήση των πληροφοριακών συστημάτων και οι σύγχρονες ηλεκτρονικές

εφαρμογές έχουν βοηθήσει στην καταπολέμηση Φαινομένων Διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών.

Πίνακας 25: Περιγραφική στατιστική για E1 και E2

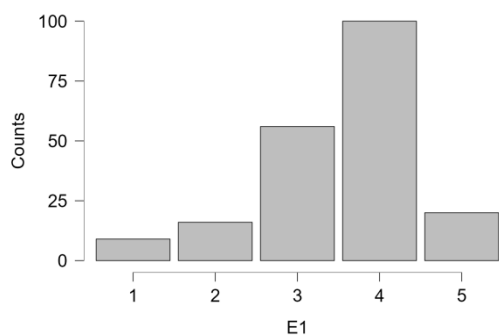
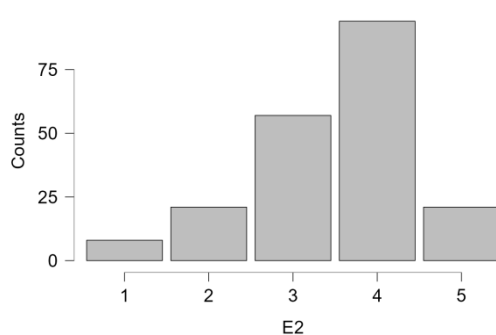
	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
E1	201	0	4.000	4.000	3.527	0.938	1.000	5.000
E2	201	0	4.000	4.000	3.493	0.955	1.000	5.000

Πίνακας συχνοτήτων E1

E1	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	9	4.478	4.478	4.478
Διαφωνώ Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	56	27.861	27.861	40.299
Συμφωνώ	100	49.751	49.751	90.050
Συμφωνώ απόλυτα	20	9.950	9.950	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

Πίνακας συχνοτήτων E2

E2	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	8	3.980	3.980	3.980
Διαφωνώ Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	57	28.358	28.358	42.786
Συμφωνώ	94	46.766	46.766	89.552
Συμφωνώ απόλυτα	21	10.448	10.448	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

E1**E2**

Σχήμα 16: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E1 Σχήμα 17: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E2

Στη δεύτερη ομάδα ερωτήσεων της τρίτης ενότητας, E3 έως και E4, ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στις παρακάτω προτάσεις: Η υιοθέτηση νέων πληροφοριακών συστημάτων και σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών θα συμβάλλει στην καταπολέμηση :

E3: Φαινομένων Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.)

E4 : Φαινομένων Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.)

Από τον πίνακα 26 που παρατίθεται παρακάτω, παρατηρούμε ότι για την E3 η μέση τιμή είναι 3,79, διάμεσο 4 και Συχνότερη τιμή 4. Για την E2 έχουμε μέση τιμή 3,79, διάμεσο 4 και Συχνότερη τιμή 4.

Από τους πίνακες συχνοτήτων, για την E3 έχουμε τα εξής: το 48,25% των συμμετεχόντων (97 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 21,89% (44 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 20,89% (42 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 5,47% (11 άτομα) διαφωνεί και μόνο 3,48% (7 άτομα) διαφωνεί. Για την E2 το 46,76% των συμμετεχόντων (94 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 21,89% (44 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 22,38% (45 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 6,46% (13 άτομα) διαφωνεί και μόνο 2,48% (5 άτομα) διαφωνεί.

Από τα αποτελέσματα μπορεί να διαπιστωθεί ότι η πλειοψηφία των συμμετεχόντων συμφωνεί ότι η υιοθέτηση νέων πληροφοριακών συστημάτων και σύγχρονων ηλεκτρονικές εφαρμογές μπορούν να βοηθήσουν στην καταπολέμηση Φαινομένων Διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών. Επιπλέον διαπιστώνεται, σε σχέση με την ομάδα ερωτήσεων E1-E2 αυξημένη συμφωνία των συμμετεχόντων. Από το παραπάνω μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι και αυτοί που δυσπιστούν με τα ήδη υπάρχοντα πληροφοριακά συστήματα και τις ηλεκτρονικές εφαρμογές, εκτιμούν ότι η υιοθέτηση νέων μπορεί να βοηθήσει στην καταπολέμηση των φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης

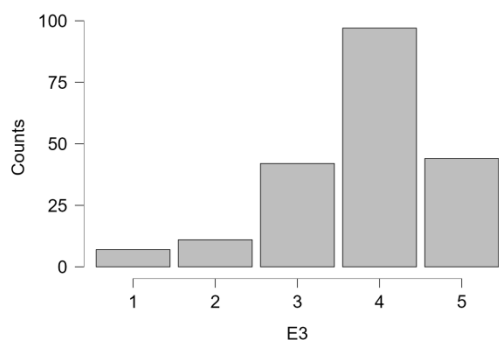
Πίνακας 26: Περιγραφική στατιστική για E3 και E4

	Valid	Missing	Mode	Media n	Mea n	Std. Deviatio n	Minimum	Maximu m
E3	201	0	4.000	4.000	3.79 6	0.961	1.000	5.000
E4	201	0	4.000	4.000	3.79 1	0.941	1.000	5.000

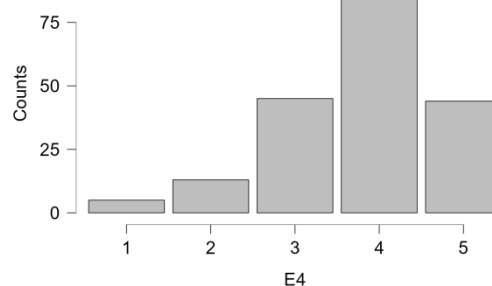
Πίνακας 26: Περιγραφική στατιστική για E3 και E4

	Valid	Missing	Mode	Media n	Mea n	Std. Deviatio n	Minimum	Maximu m
Πίνακας συχνοτήτων E3								
E3	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent				
Διαφωνώ απόλυτα	7	3.483	3.483	3.483				
Διαφωνώ Ούτε	11	5.473	5.473	8.955				
συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	42	20.896	20.89 6	29.85 1				
Συμφωνώ	97	48.259	48.25 9	78.10 9				
Συμφωνώ απόλυτα	44	21.891	21.89 1	100.0 00				
Missing	0	0.000						
Total	201	100.00 0						
Πίνακας συχνοτήτων E4								
E4	Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent				
Διαφωνώ απόλυτα	5	2.488	2.488	2.488				
Διαφωνώ Ούτε	13	6.468	6.468	8.955				
συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	45	22.388	22.388	31.343				
Συμφωνώ	94	46.766	46.766	78.109				
Συμφωνώ απόλυτα	44	21.891	21.891	100.000				
Missing	0	0.000						
Total	201	100.00 0						

E3



E4



Σχήμα 18: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E3 Σχήμα 19: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή E4

Στην τρίτη ομάδα ερωτήσεων της τρίτης ενότητας ερωτήσεων, E5 έως και E8, ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στις παρακάτω προτάσεις: Τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα και οι σύγχρονες ηλεκτρονικές εφαρμογές έχουν βοηθήσει στην:

E5: την απλοποίηση των διαδικασιών

E6: στην χρήση από τους πολίτες

E7: στην αποτελεσματικότητα εξυπηρέτησης των πολιτών

E8: στην ταχύτητα εξυπηρέτησης των πολιτών

Από τον πίνακα 27 που παραθέτουμε παρακάτω, παρατηρούμε ότι για την E5 η μέση τιμή είναι 3,61, για την E6 3,44, την E7 3,65, και την E8 μέση τιμή 3,71. Για όλες τις παραπάνω η διάμεσος έχει τιμή 4 και Συχνότερη τιμή είναι 4. Επιπλέον δημιουργήθηκε πίνακας διπλής εισόδου Μέσης τιμής για να διερευνηθεί αν το επάγγελμα/ιδιότητα επηρεάζει τις απαντήσεις. Εντοπιστικό ότι οι λογιστές διαφώνησαν με την πρόταση E6 στην χρήση από τους πολίτες. Η πρόταση E6 σημείωσε μέση τιμή 2,79 και τιμή τυπικής απόκλισης (Std. Deviation) 1,48 για την μεταβλητή Λογιστές. Αυτό υποδεικνύει ότι οι Λογιστές κατά πλειοψηφία διαφωνούν ότι τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα χρησιμοποιούνται με ευκολία από τους πολίτες, παρόλο που μεταξύ τους υπάρχουν διαφορετικές απόψεις. Η συγκεκριμένη πρόταση παρόλο που σημείωσε τιμή 3,54 στην μεταβλητή Υπάλληλοι Δ.Ο.Υ, ήταν η χαμηλότερη τιμή που δέχτηκε από την ίδια μεταβλητή συγκριτικά με τις υπόλοιπες προτάσεις της συγκεκριμένης ομάδας.

Πίνακας 27: Περιγραφική στατιστική για E5 και E8 και πίνακας διπλής εισόδου μέσης τιμής με μεταβλητή ιδιότητα

	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
E5	4.000	4.000	3.612	1.058	1.000	5.000
E6	4.000	4.000	3.443	1.191	1.000	5.000
E7	4.000	4.000	3.652	0.937	1.000	5.000
E8	4.000	4.000	3.716	1.041	1.000	5.000

Πίνακας διπλής εισόδου Μέσης τιμής μεταβλητών E5-E8 και ιδιότητας/επαγγέλματος

	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
E5 ΛΟΓΙΣΤΗΣ	4.000	4.000	3.659	1.098	1.000	5.000

		Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
E5	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	4.000	4.000	3.705	1.070	1.000	5.000
E5	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	4.000	4.000	3.531	1.036	1.000	5.000
E6	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	4.000	2.500	2.795	1.488	1.000	5.000
E6	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	4.000	4.000	3.754	1.090	1.000	5.000
E6	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	4.000	4.000	3.542	0.983	1.000	5.000
E7	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	4.000	4.000	3.477	1.023	1.000	5.000
E7	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	4.000	4.000	3.885	0.877	1.000	5.000
E7	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	4.000	4.000	3.583	0.914	1.000	5.000
E8	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	4.000	4.000	3.636	1.102	1.000	5.000
E8	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	4.000	4.000	3.967	0.999	1.000	5.000
E8	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	4.000	4.000	3.594	1.022	1.000	5.000

Frequencies for E5

E5	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
1	10	4.975	4.975	4.975
2	23	11.443	11.443	16.418
3	37	18.408	18.408	34.826
4	96	47.761	47.761	82.587
5	35	17.413	17.413	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

Frequencies for E6

E6	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
1	22	10.945	10.945	10.945
2	20	9.950	9.950	20.896
3	37	18.408	18.408	39.303
4	91	45.274	45.274	84.577
5	31	15.423	15.423	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

Frequencies for E7

E7	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
1	7	3.483	3.483	3.483
2	13	6.468	6.468	9.950
3	54	26.866	26.866	36.816
4	96	47.761	47.761	84.577
5	31	15.423	15.423	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

Frequencies for E8

E8	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
1	9	4.478	4.478	4.478

Frequencies for E8

E8	Frequency	Percent Valid	Percent	Cumulative Percent
2	17	8.458	8.458	12.935
3	40	19.900	19.900	32.836
4	91	45.274	45.274	78.109
5	44	21.891	21.891	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

Στην τέταρτη ομάδα ερωτήσεων της τρίτης ενότητας ερωτήσεων, E9 έως και E12, ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στις παρακάτω προτάσεις: Η υιοθέτηση νέων υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων και των σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών θα βοηθήσει στην:

E9: την απλοποίηση των διαδικασιών

E10: στην χρήση από τους πολίτες

E11: στην αποτελεσματικότητα εξυπηρέτησης των πολιτών

E12: στην ταχύτητα εξυπηρέτησης των πολιτών

Από τον πίνακα 28 που παρατίθεται παρακάτω, παρατηρείται ότι για την E9 η μέση τιμή είναι 3,97, για την E10 3,71, την E11 3,88, και την E12 την αξιοσημείωτη μέση τιμή 4. Για όλες τις παραπάνω η διάμεσο έχει τιμή 4 και Συχνότερη τιμή είναι 4. Δηλαδή παρατηρείται αυξημένος βαθμό συμφωνίας στις προτάσεις που δόθηκαν και αυξημένο βαθμό συμφωνίας συγκριτικά με την προηγούμενη ομάδα ερωτήσεων E5-E8. Διαπιστώνετε ότι οι συμμετέχοντες συμφωνούν ότι υιοθέτηση νέων υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων και σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών θα βοηθήσουν στην εξυπηρέτηση του πολίτη. Μάλιστα μπορεί να ισχυριστεί ότι η μέση τιμή 4 στην πρόταση E12 υποδεικνύει μια βεβαιότητα των συμμετεχόντων ότι θα αυξηθεί η ταχύτητα εξυπηρέτησης των πολιτών από αυτή την υιοθέτηση νέων πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών

Πίνακας 28: Περιγραφική στατιστική για E9 και E12 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
E9	201	0	4.000	4.000	3.970	0.927	1.000	5.000
E10	201	0	4.000	4.000	3.716	1.060	1.000	5.000
E11	201	0	4.000	4.000	3.886	0.944	1.000	5.000
E12	201	0	4.000	4.000	4.000	0.911	1.000	5.000

Από τον πίνακα 29 συχνότητων για την E9 παρατηρούνται τα εξής: το 49,75% των συμμετεχόντων (100 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 21,89% (44 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 12,93% (26 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 6,46% (13 άτομα) διαφωνεί και μόνο 1,99% (4 άτομα) διαφωνεί.

Από την ερώτηση E10 παρατηρήθηκαν τα εξής: το 46,76% των συμμετεχόντων (94 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 21,89% (44 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 17,41% (35 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 8,95% (18 άτομα) διαφωνεί και το 4,97% (10 άτομα) διαφωνεί. Μπορούμε να παρατηρήσουμε σε σχέση με την E6, της προηγούμενης ομάδας ερωτήσεων, υπάρχει μια αύξηση των απαντήσεων συμφωνίας, παρόλα αυτά η E10 συγκεντρώνει τις περισσότερες απαντήσεις με διαφωνία σε σχέση με τις υπόλοιπες. Αυτό το ποσοστό μπορεί να υποδεικνύει ένα σκεπτικισμό και

μια αμφιβολία ότι η υιοθέτηση νέων Π.Σ και Ηλ.Εφ. δεν θα βοηθήσει τους πολίτες ώστε να είναι σε θέση να τα χρησιμοποιούν

Για την ερώτηση E11 παρατηρήθηκαν τα εξής: το 51,24% των συμμετεχόντων (103 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 24,37% (49 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 16,41% (33 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 4,47% (9 άτομα) διαφωνεί και το 3,48% (7 άτομα) διαφωνεί.

Για την ερώτηση E12 παρατηρήθηκαν τα εξής: το 52,23,% των συμμετεχόντων (105 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 28,85% (58 άτομα) συμφωνεί απολυτά, το 11,44% (23 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 4,97% (10 άτομα) διαφωνεί και το 2,48% (5 άτομα) διαφωνεί.

Πίνακας 29: Πίνακες συχνότητας E9 και E12

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ E9

E9	Frequency	Percent Valid	Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	4	1.990	1.990	1.990
Διαφωνώ	13	6.468	6.468	8.458
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	26	12.935	12.935	21.393
Συμφωνώ	100	49.751	49.751	71.144
Συμφωνώ απόλυτα	58	28.856	28.856	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ E10

E10	Frequency	Percent Valid	Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	10	4.975	4.975	4.975
Διαφωνώ	18	8.955	8.955	13.930
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	35	17.413	17.413	31.343
Συμφωνώ	94	46.766	46.766	78.109
Συμφωνώ απόλυτα	44	21.891	21.891	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ E11

E11	Frequency	Percent Valid	Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	7	3.483	3.483	3.483
Διαφωνώ	9	4.478	4.478	7.960
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	33	16.418	16.418	24.378
Συμφωνώ	103	51.244	51.244	75.622
Συμφωνώ απόλυτα	49	24.378	24.378	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ E12

E12	Frequency	Percent Valid	Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	5	2.488	2.488	2.488
Διαφωνώ	10	4.975	4.975	7.463
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	23	11.443	11.443	18.905
Συμφωνώ	105	52.239	52.239	71.144
Συμφωνώ απόλυτα	58	28.856	28.856	100.000

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ Ε12

	E12	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
Missing		0	0.000		
Total		201	100.000		

Τέταρτο μέρος ερωτήσεων:

Η τέταρτη ενότητα ερωτήσεων είχε στόχο να διερευνήσει την άποψη των ερωτηθέντων σχετικά με την χρήση Πληροφοριακών Συστημάτων της ΑΑΔΕ από τους πολίτες(φορολογούμενους), λογιστές, φοροτεχνικούς και υπάλληλους Δ.Ο.Υ..

Στην πρώτη ερώτηση αυτής της ενότητας F1οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: **Οι Υπάλληλοι των Δ.Ο.Υ. διαθέτουν τις απαιτούμενες δεξιότητες και γνώσεις για τον χειρισμό των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε.** Από τον πίνακα 30 που παραθέτουμε παρακάτω παρατηρούμε ότι η μέση τιμή είναι 3,16 και διάμεσο 3 και Συχνότερη τιμή 3. Οι παραπάνω τιμές δείχνουν μια οριακή συμφωνία με την πρόταση.

Από τον πίνακα συχνοτήτων για την F1έχουμε τα εξής: το 44,27% των συμμετεχόντων (89 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, ποσοστό 25,85% (58 άτομα) συμφωνεί, το 15.92% (32άτομα) διαφωνεί, 6.46% (13 άτομα) συμφωνεί απόλυτα και το 4,47% διαφωνεί απόλυτα.

Δημιουργήθηκε πίνακας διπλής εισόδου για να διερευνήσει αν το επάγγελμα/ιδιότητα επηρεάζει τις απαντήσεις. Εντοπιστικέ ότι οι λογιστές είχα το βαθμό με την λιγότερη συμφωνία με μέση τιμή 2,77 ακολουθούσαν οι Φορολογούμενοι με τιμή 3,08. Οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. έδωσαν απαντήσεις με μέση τιμή 3,40.

Μπορεί να ισχυριστεί ότι με βάση τις τιμές που έχουμε λάβει και παρόλο την οριακά θετική τιμή 3,08 από τους πολίτες, οι απαντήσεις των πολιτών μπορεί να μας δείχνουν είτε άγνοια για την πρόταση, δηλαδή αν οι υπάλληλοι μπορούν να χειριστούν τα Π.Σ και τις ηλεκτρονικές εφαρμογές είτε μπορούν να υποδεικνύουν ότι την γνώση και τις δεξιότητες αυτές να μην τις έχουν όλοι οι υπάλληλοι. Οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. έδωσαν τιμές που δείχνουν ότι συμφωνούν με την πρόταση. Από την άλλη, οι τιμές που δόθηκαν από τους λογιστές δείχνουν μια διαφωνία στην πρόταση που δόθηκε. Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι οι Υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. εκπαιδεύονται στην χρήση των πληροφορικών τα οποία κάνουν χρήση εντός της Υπηρεσίας τους. Πιθανόν να αγνοούν τα πληροφοριακά συστήματα και τις ηλεκτρονικές εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε που χρησιμοποιούν οι λογιστές. Σε κάθε περίπτωση τα αποτελέσματα δείχνουν μια δυσφορία από τους λογιστές για τις γνώσεις των Υπαλλήλων.

Πίνακας 30: Περιγραφική στατιστική για F1 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F1	201	0	3.000	3.000	3.169	0.928	1.000	5.000

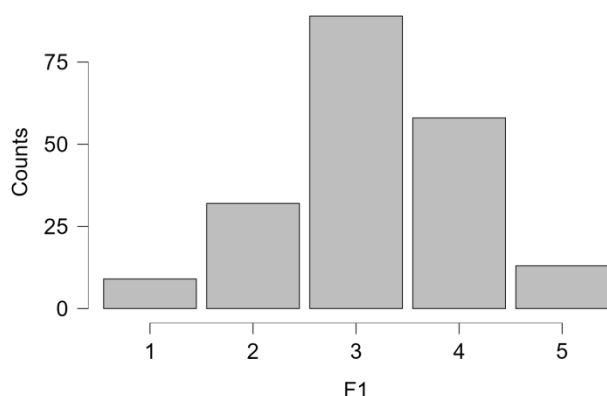
Πινάκας διπλής εισόδου μεταβλητών F1 και ιδιότητας/επαγγέλματος

		Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F1	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	3.000	2.773	0.937	1.000	5.000
F1	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	3.000	3.082	0.843	1.000	5.000
F1	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	3.000	3.000	3.406	0.913	1.000	5.000

Πίνακας 30: Περιγραφική στατιστική για F1 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ F1								
F1	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent				
Διαφωνώ απόλυτα	9	4.478	4.478	4.478				
Διαφωνώ Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	32	15.920	15.920	20.398				
Συμφωνώ	89	44.279	44.279	64.677				
Συμφωνώ απόλυτα	58	28.856	28.856	93.532				
Missing	13	6.468	6.468	100.000				
Total	0	0.000	0.000					
	201	100.000	100.000					
		0	0					

F1



Σχήμα 20: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή F1

Στη δεύτερη ερώτηση F2 της ενότητας ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: **Οι Πολίτες (Φορολογούμενοι) διαθέτουν τις απαιτούμενες δεξιότητες και γνώσεις για τον χειρισμό των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε..** Από τους πίνακες (πίνακας 31) και σχήμα 24 που παρατήθετε παρακάτω παρατηρήθηκε ότι η μέση τιμή είναι 2,4 και διάμεσο 3 και Συχνότερη τιμή 3 και ανώτερη τιμή 4. Είναι αξιοσημείωτο ότι συναντήθηκε για πρώτη φορά ως ανώτερη τιμή την τιμή 4. Όσον αφορά από τον πίνακα συχνοτήτων λήφθηκαν οι παρακάτω τιμές: το 41,79% των συμμετεχόντων (84 άτομα) απάντησε ότι ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, ποσοστό 31,34% (63 άτομα) διαφωνεί, το 18.40% (37άτομα) διαφωνεί απόλυτα, το 8,45% (17άτομα) συμφωνεί. Από όλα τα παραπάνω και από το πίνακα διπλής εισόδου που δημιουργήθηκε συνάγετε στο συμπέρασμα ότι ξεκάθαρα μια διαφωνία των συμμετεχόντων

με την πρόταση που τους δόθηκε χωρίς η μεταβλητή επάγγελμα/ιδιότητα να παίζει μεγάλο ρόλο.

Πίνακας 31: Περιγραφική στατιστική για F2 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F2	201	0	3.000	3.000	2.403	0.884	1.000	4.000

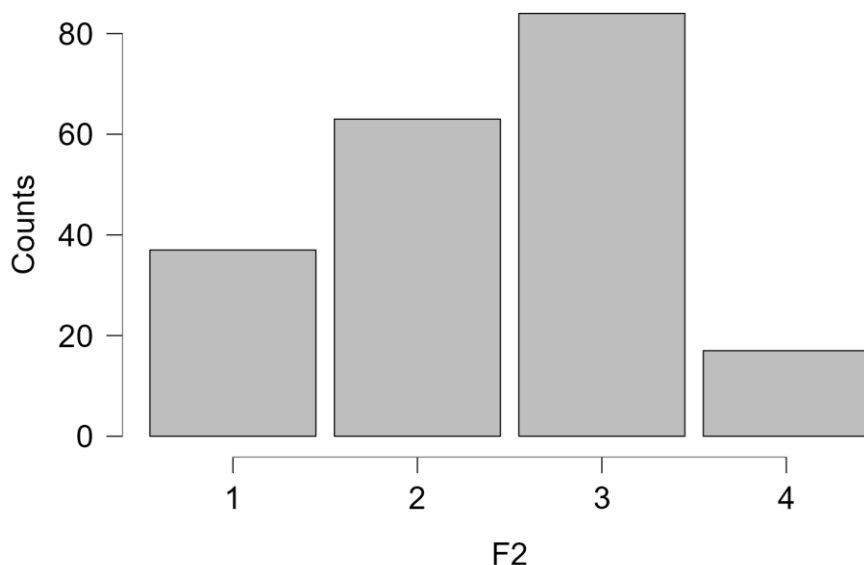
ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ F2

F2	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	37	18.408	18.408	18.408
Διαφωνώ Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	63	31.343	31.343	49.751
Συμφωνώ	84	41.791	41.791	91.542
Missing	17	8.458	8.458	100.000
Total	0	0.000		
	201	100.000		

Περιγραφική στατιστική F2 και ιδιότητας/επαγγέλματος

		Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F2	ΛΟΓΙΣΤΗΣ	4	0	2.000	2.000	1.909	0.830	1.000	4.000
F2	ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	6	0	3.000	3.000	2.475	0.766	1.000	4.000
F2	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	9	0	3.000	3.000	2.583	0.902	1.000	4.000

F2



Σχήμα 21: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή F2

Σε συνέχεια της ερώτησης F2, στην τρίτη ερώτηση F3 της ενότητας ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: **Οι Πολίτες (Φορολογούμενοι) προτιμούν να επισκέπτονται τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) για την εξυπηρέτησή τους.** Από τον πίνακα 32 που παραθέτουμε παρακάτω παρατηρούμε ότι η μέση τιμή είναι 3,21 και διάμεσο 3. Όσον αφορά από τον το πίνακα συχνοτήτων πήραμε τις παρακάτω τιμές: το 34,32% των συμμετεχόντων (69 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί, ποσοστό 33,3% (67 άτομα) ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 11,94% (24 άτομα) συμφωνεί απόλυτα και το 9,95% (20 άτομα) διαφωνεί. Δημιουργήθηκε πίνακας διπλής εισόδου για να διερευνήσει αν το επάγγελμα/ιδιότητα επηρεάζει τις απαντήσεις. Εντοπιστικό ότι οι λογιστές και Φορολογούμενοι είχαν το βαθμό με την λιγότερη συμφωνία με μέση τιμή 2,79 και 2,93 αντίστοιχα. Αντίθετα στους Υπάλληλους των Δ.Ο.Υ. παρατηρήθηκε μεγαλύτερος βαθμός συμφωνίας με μέση τιμή 3,58. Από τα παραπάνω μπορούμε συνάγουμε ότι οι φορολογούμενοι δεν επιθυμούν να επισκέπτονται την Δ.Ο.Υ.. Οι Υπάλληλοι των Δ.Ο.Υ. καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι οι φορολογούμενοι προτιμούν να επισκέπτονται τις Δ.Ο.Υ. παρόλο που υπάρχουν ηλεκτρονικές διαδικασίες πιθανός αγνοώντας άλλους λόγους όπως ή μη γνώση Η/Υ. Μπορεί να υιοθετηθεί ότι οι Φορολογούμενοι δεν επιθυμούν να επισκέπτονται τις Δ.Ο.Υ για την εξυπηρέτησή τους αλλά αναγκάζονται επειδή α) δεν υπάρχουν ηλεκτρονικές εφαρμογές που να αντικαταστούν και να απλοποιούν τις απαραίτητες διαδικασίες που απαιτούνται για την εξυπηρέτησή τους, β) δεν γνωρίζουν ότι υπάρχουν οι αντίστοιχες Ηλ.Εφ. που θα μπορούσαν να τους εξυπηρετούν, γ) δεν έχουν τις γνώσεις για να μπορούν να αυτοεξυπηρετηθούν και δ) δεν μπορούν να απευθυνθούν σε λογιστές ή φοροτεχνικούς για την εξυπηρέτησή τους

Πίνακας 32: Περιγραφική στατιστική για F3 και πίνακας διπλής εισόδου με μεταβλητή ιδιότητα

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F3	201	0	3.000	3.214	1.140	1.000	5.000

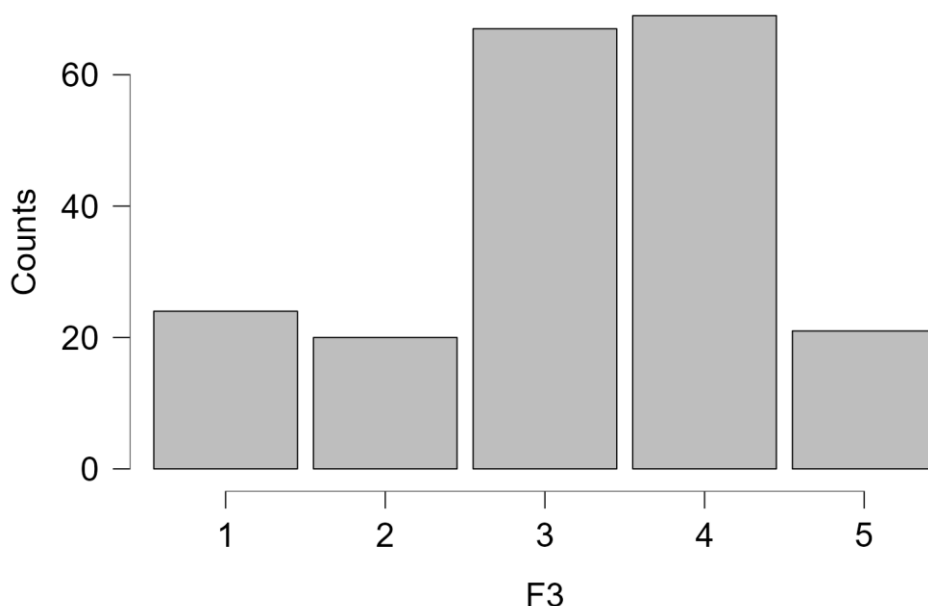
Descriptive Statistics

	Valid	Missing	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F3 ΛΟΓΙΣΤΗΣ	44	0	3.000	2.795	1.286	1.000	5.000
F3 ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ	61	0	3.000	2.934	1.124	1.000	5.000
F3 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ.Ο.Υ	96	0	4.000	3.583	0.959	1.000	5.000

Πίνακας συχνοτήτων F3

F3	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative
Διαφωνώ απόλυτα	24	11.940	11.940
Διαφωνώ	20	9.950	21.891
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	67	33.333	55.224
Συμφωνώ	69	34.328	89.552
Συμφωνώ απόλυτα	21	10.448	100.000
Missing	0	0.000	
Total	201	100.000	

F3



Σχήμα 22: Διάγραμμα συχνοτήτων για τη μεταβλητή F2

Στην τελευταία ερώτηση της ενότητας F5 ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν το βαθμό συμφωνίας στην πρόταση: **Μεγάλος αριθμός πολιτών (Φορολογούμενων) για την εξυπηρέτηση τους απευθύνονται σε λογιστές ή τρίτους που έχουν τις απαραίτητες Φορολογικές γνώσεις και δεξιότητες χρήσης των πληροφορικών συστημάτων, παρόλο που μπορούν να χρησιμοποιήσουν με ευχέρεια υπολογιστές και άλλες ηλεκτρονικές εφαρμογές.** Από τον πίνακα 32 που παρατίθεται παρακάτω παρατηρούμε ότι ο βαθμός συμφωνίας είναι υψηλός καθώς η μέση τιμή είναι 4,14 και διάμεσο 4 και συνηθέστερη τιμή 4. Όσον αφορά από τον το πίνακα συχνοτήτων πήραμε τις παρακάτω τιμές: το 41,79% των συμμετεχόντων (84 άτομα) απάντησε ότι συμφωνεί ποσοστό 39,80% (80 άτομα) συμφωνεί απόλυτα, το 13,93% (28άτομα) ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί, το 2,48% (20άτομα) διαφωνεί και το 1,99%(4 άτομα) διαφωνεί απόλυτα. Από τα παραπάνω μπορούμε συνάγουμε ότι η άποψη των ερωτηθέντων είναι ότι οι φορολογούμενοι παρόλο που είναι σε

θέση να χρησιμοποιούν με ευχέρεια ηλεκτρονικούς υπολογιστές και ηλεκτρονικές εφαρμογές απευθύνονται σε λογιστές καθώς οι τελευταίοι έχουν τις απαραίτητες φορολογικές γνώσεις ή την ευχέρεια με Ηλεκτρονικές εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε..

Πινάκας 33: Περιγραφική στατιστική για F5

	Valid	Missing	Mode	Median	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
F5	201	0	4.000	4.000	4.149	0.893	1.000	5.000

Frequencies for F5

F5	Frequency	Percent Valid	Percent Cumulative	Percent
Διαφωνώ απόλυτα	4	1.990	1.990	1.990
Διαφωνώ	5	2.488	2.488	4.478
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	28	13.930	13.930	18.408
Συμφωνώ	84	41.791	41.791	60.199
Συμφωνώ απόλυτα	80	39.801	39.801	100.000
Missing	0	0.000		
Total	201	100.000		

3.5 Ερευνητικές υποθέσεις

Πρωταρχικό ενδιαφέρον δεν είναι μόνο να εκτιμηθεί η τιμή μιας παραμέτρου, αλλά να ελεγχθεί αν η τιμή της είναι μικρότερη ή μεγαλύτερη από μια δεδομένη τιμή. Ο ερευνητής θέτει ερωτήματα. Κάποια ερωτήματα μπορούν να απαντηθούν, θέτοντας κατάλληλες στατιστικές υποθέσεις και ελέγχοντας αν ισχύουν ή όχι. Γενικά, σε έναν στατιστικό έλεγχο χρησιμοποιούνται δύο συγκεκριμένες διατυπώσεις στατιστικών υποθέσεων που είναι γνωστές ως εναλλακτική υπόθεση (H1) και μηδενική υπόθεση (H0).

3.5.1 Έλεγχος ανεξαρτησίας Χ²

Ο έλεγχος ανεξαρτησίας Χ² εφαρμόζεται για να εξετάσουμε τη συνάφεια μεταξύ δύο ποιοτικών μεταβλητών με την έννοια της ανεξαρτησίας μεταξύ των γραμμών και στηλών του πίνακα διπλής εισόδου (ή συνάφειας) των δύο μεταβλητών. Η βασική ιδέα είναι να διαπιστώσουμε πόσο πιθανό είναι να παρατηρήσουμε τις συχνότητες ενός πίνακα με δεδομένο ότι η μηδενική υπόθεση είναι αληθής (H0).

Πρώτη Ερευνητική Υπόθεση

H0: Δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή «Επίπεδο γνώσεων Η.Υ» και τη μεταβλητή « E1: Η χρήση των υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων και των σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών έχει συμβάλλει στην καταπολέμηση Φαινομένων

Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.)». (είναι ανεξάρτητες).

H1: Υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή «Επίπεδο γνώσεων Η.Υ» και τη μεταβλητή «Ε1Η χρήση των υφιστάμενων» (είναι εξαρτημένες).

Σκοπός της υπόθεσης αυτής είναι να διαπιστωθεί αν το επίπεδο γνώσεων Η.Υ επηρεάζει την άποψη των ερωτηθέντων για το αν η χρήση των υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων έχει βοηθήσει στην καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς. Για τη διερεύνηση της παραπάνω σχέσης εφαρμόστηκε ο έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2 .

Μέσω του λογισμικού στατιστικής επεξεργασίας JASP πίνακας 34 υπολογίστηκε ότι η τιμή πιθανότητας (δείκτης pvalue) ισούται με 0.679, άρα είναι πολύ μεγαλύτερη από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05). Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση ισχύει βάση της οποίας δεν υπάρχει συνάφεια μεταξύ του επιπέδου γνώσεων Η.Υ και της άποψης των ερωτηθέντων για την αν η χρήση των υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων έχει βοηθήσει στην καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς.

Πίνακας 34:ΣΥΝΑΦΕΙΑΣ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ Ε1 ΚΑΙ ΓΝΩΣΕΙΣ Η/Υ

Ε1	ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΕΩΝ Η/Υ				Total	
	ΜΕΤΡΙΟ	ΚΑΛΟ	ΛΙΓΟ ΚΑΘΟΛΟΥ	ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ		
Διαφωνώ απόλυτα	1	1	1	0	6	9
Διαφωνώ	2	6	0	0	8	16
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	3	15	1	2	35	56
Συμφωνώ	6	38	1	1	54	100
Συμφωνώ απόλυτα	1	7	1	0	11	20
Total	13	67	4	3	114	201

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
χ^2	12.921	16	0.679
N	201		

Δεύτερη Ερευνητική Υπόθεση

H0: Δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή «ηλικία» και τη μεταβλητή « F2: Οι Πολίτες (Φορολογούμενοι) διαθέτουν τις απαιτούμενες δεξιότητες και γνώσεις για τον χειρισμό των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε.». (είναι ανεξάρτητες).

H1: Υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή «ηλικία» και τη μεταβλητή «F2: Οι Πολίτες (Φορολογούμενοι) διαθέτουν... κ.τ.λ.» (είναι εξαρτημένες).

Σκοπός της υπόθεσης αυτής είναι να διαπιστωθεί αν η ηλικία επηρεάζει την άποψη των ερωτηθέντων για το αν οι πολίτες μπορούν να χρησιμοποιήσουν τα ηλεκτρονικά συστήματα. Για τη διερεύνηση της παραπάνω σχέσης εφαρμόστηκε ο έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2 .

Μέσω του λογισμικού στατιστικής επεξεργασίας JASP πίνακας 35 υπολογίστηκε ότι

η τιμή πιθανότητας (δείκτης pvalue) ισούται με 0.733, άρα είναι πολύ μεγαλύτερη από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05). Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση ισχύει βάσει της οποίας δεν υπάρχει συνάφεια μεταξύ της ηλικίας και της άποψης των ερωτηθέντων για την αν οι πολίτες έχουν τις γνώσεις και δεξιότητες για την χρήση των πληροφοριακών συστημάτων και εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε..

Πινάκας 35:συναφειας μεταβλητών E2 και ηλικίας
Contingency Tables

F2	ΗΛΙΚΙΑ					Total
	21-30	31-40	41-50	51-60	61-101	
Διαφωνώ απόλυτα	4	10	14	7	2	37
Διαφωνώ	4	16	30	9	4	63
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	6	18	49	10	1	84
4	1	3	10	3	0	17
Total	15	47	103	29	7	201

Chi-Squared Tests			
	Value	df	p
χ^2	8.648	12	0.733
N	201		

Τρίτη Ερευνητική Υπόθεση

H0: Δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή φύλο και τις μεταβλητές A1 και A2 (την άποψη των συμμετεχόντων σχετικά με ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ (είναι ανεξάρτητες).

H1:Υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή φύλο και τις μεταβλητές A1 και A2 (την άποψη των συμμετεχόντων με ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ (είναι εξαρτημένες).

Σκοπός της υπόθεσης αυτής είναι να διαπιστωθεί αν το φύλο επηρεάζει την άποψη των ερωτηθέντων για το αν οι πολίτες σχετικά με ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ. Για τη διερεύνηση της παραπάνω σχέσης εφαρμόστηκε ο έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2 .

Μέσω του λογισμικού στατιστικής επεξεργασίας JASP πίνακας 36 υπολογίστηκε για την μεν μεταβλητή A1 ότι η τιμή πιθανότητας του δείκτη pvalue ισούται με 0.190, άρα είναι πολύ μεγαλύτερη από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05).Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση ισχύει και βάσει αυτής δεν υπάρχει συνάφεια μεταξύ του φύλου και της άποψης των ερωτηθέντων για την ύπαρξη διαφθοράς. Όμως,, για την μεταβλητή A2 η τιμή

πιθανότητας (δείκτης p value) υπολογίστηκε με 0,021, μικρότερη από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05). Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση δεν ισχύει, άρα υπάρχει συνάφεια μεταξύ της μεταβλητής φύλο και της μεταβλητής A2. Συγκεκριμένα, παρατηρούμε ότι οι συμμετέχοντες άντρες έχουν με μεγαλύτερη βεβαιότητα την πεποίθηση ότι υπάρχουν τα παραπάνω φαινόμενα κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ.

Πίνακας 36:-Συνάφειας μεταβλητών φύλου και μεταβλητών A1 A2

Contingency Tables

SEX	A1					Total
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
ΓΥΝΑΙΚΑ	3	9	35	48	18	113
ΑΝΤΡΑΣ	1	5	21	35	26	88
Total	4	14	56	83	44	201

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
χ^2	6.119	4	0.190
N	201		

Contingency Tables

SEX	A2					Total	
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
ΓΥΝΑΙΚΑ		2	2	18	62	29	113
ΑΝΤΡΑΣ		0	1	7	39	41	88
Total		2	3	25	101	70	201

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
χ^2	11.537	4	0.021
N	201		

Τέταρτη Ερευνητική Υπόθεση

H0: Δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή φύλο και τις μεταβλητές A3 και A4 .(την εμπειρία των συμμετεχόντων σχετικά με ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ (είναι ανεξάρτητες).

H1:Υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στη μεταβλητή φύλο και τις μεταβλητές A3 και A4 (την εμπειρία των συμμετεχόντων με ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο

περιβάλλον των Δ.Ο.Υ (είναι εξαρτημένες).

Σκοπός της υπόθεσης αυτής είναι να διαπιστωθεί αν η εμπειρία των συμμετεχόντων με τα φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης σχετίζεται με το φύλο τους. Για τη διερεύνηση της παραπάνω σχέσης εφαρμόστηκε ο έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2 . Μέσω του λογισμικού στατιστικής επεξεργασίας JASP πίνακας 36 υπολογίστηκε για την μεν μεταβλητή A3 ότι η τιμή πιθανότητας του δείκτη p-value ισούται με 0.543, άρα είναι μεγαλύτερη από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05). Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση ισχύει και βάσει αυτής δεν υπάρχει συνάφεια μεταξύ του φύλου και της εμπειρίας των ερωτηθέντων σε φαινόμενα διαφθοράς. Για την μεταβλητή A4 η τιμή πιθανότητας (δείκτη p-value) υπολογίστηκε με 0,127 πολύ μικρότερη από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05). Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση δεν ισχύει, άρα υπάρχει συνάφεια μεταξύ της μεταβλητής φύλο και της μεταβλητής A3. Συγκεκριμένα, οι άντρες φαίνεται να έχουν μεγαλύτερη εμπειρία σε φαινόμενα κακοδιοίκησης.

Πίνακας 37:-Συνάφειας μεταβλητών φύλου και μεταβλητών A3 A4

Contingency Tables

SEX	A3					Total
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
ΓΥΝΑΙΚΑ	16	25	27	33	12	113
ΑΝΤΡΑΣ	7	25	18	26	12	88
Total	23	50	45	59	24	201

Chi-Squared Tests

Value	df	p
χ^2	3.091	4
	0.543	
N	201	

Contingency Tables

SEX	A4					Total
	1	2	3	4	5	
ΓΥΝΑΙΚΑ	8	13	21	47	24	113
ΑΝΤΡΑΣ	1	7	13	39	28	88
Total	9	20	34	86	52	201

Chi-Squared Tests

Value	df	p
χ^2	7.180	4
	0.127	
N	201	

Πέμπτη Ερευνητική Υπόθεση

H0: Δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στις μεταβλητές A1 και A3 (πεποίθηση περί ύπαρξης

φαινομένων διαφθοράς και στις Δ.Ο.Υ) και αντίστοιχα στις μεταβλητές A3 και A4(την εμπειρία των συμμετεχόντων με φαινόμενα(A3) διαφοράς και (A4) κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ) σχετικά με την ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ ((είναι ανεξάρτητες).

H1:Υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στις μεταβλητήA1 και A2 και αντίστοιχα στις μεταβλητές A3 και A4 (την εμπειρία των συμμετεχόντων με ύπαρξη φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ (είναι εξαρτημένες).

Σκοπός της υπόθεσης αυτής είναι να διαπιστωθεί αν η πεποίθηση που έχουν οι συμμετέχοντες σχετικά με τα φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης σχετίζεται με τις εμπειρίες με τα παραπάνω φαινόμενα. Για την διερεύνηση της παραπάνω σχέσης εφαρμόστηκε ο έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2 . Από τους πίνακες 38 και 39 παρατηρείτε ότι για την συνάφεια των μεταβλητών A1 και A3,όσο και για την συνάφεια των μεταβλητών A2 και A4 οι τιμές πιθανότητας (δείκτη pvalue) υπολογιστήκαν με 0,001, πολύ μικρότερες από το επίπεδο σημαντικότητας α (0,05). Συνεπώς, η μηδενική υπόθεση δεν ισχύει και υπάρχει συνάφεια μεταξύ της μεταβλητής A1 και της μεταβλητής A3 και A2 με A4. Συγκεκριμένα, υπάρχει συνάφεια μεταξύ της εμπειρίας και της πεποίθησης των συμμετεχόντων σχετικά με τα εξεταζόμενα φαινόμενα.

Πίνακας 38:-Συναφειας μεταβλητών A1 και A3
Contingency Tables

A1	A3					Total
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Διαφωνώ απόλυτα	4	0	0	0	0	4
Διαφωνώ	4	8	0	2	0	14
Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	9	24	18	5	0	56
Συμφωνώ	5	14	20	36	8	83
Συμφωνώ απόλυτα	1	4	7	16	16	44
Total	23	50	45	59	24	201

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
χ^2	113.135	16	< .001
N	201		

Πίνακας 39:-Συνάφειας μεταβλητών A1 και A3
Contingency Tables

A2	A4					Total
	1	2	3	4	5	
Διαφωνώ απόλυτα	1	0	0	1	0	2
Διαφωνώ	0	1	2	0	0	3
Ούτε συμφωνώ/ Ούτε διαφωνώ	4	11	8	2	0	25
Συμφωνώ	2	8	16	65	10	101
Συμφωνώ απόλυτα	2	0	8	18	42	70
Total	9	20	34	86	52	201

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
χ^2	139.751	16	< .001
N	201		

Συμπεράσματα

Ο σκοπός της διεξαχθείσας έρευνας ήταν να αποτυπώσει την άποψη των πολιτών αναφορικά με τα φαινόμενα διαφθοράς, κακοδιοίκησης στις Δ.Ο.Υ. της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), καθώς και το αν η χρήση πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών βοήθα στην εξυπηρέτηση των πολιτών και στην καταπολέμηση των παραπάνω φαινομένων. Η έρευνα έδειξε ότι οι συμμετέχοντες και ως εκ τούτου μεγάλος αριθμός πολιτών, εφοριακών και λογιστών έχουν την πεποίθηση ότι υφίστανται τα παραπάνω φαινόμενα. Η πεποίθηση τους πολλές φορές συνδέονταν με την εμπειρία τους με τα παραπάνω φαινόμενα. Όσον άφορα την διαφθορά, η πεποίθηση αυτή δεν φαίνεται να έχει απαραίτητα σχέση με την εμπειρία τους. Εντούτοις, φαινόμενα κακοδιοίκησης υπέπεσαν στην αντίληψη του μεγαλύτερου ποσοστού πολιτών, εφοριακών υπαλλήλων και κυρίως λογιστών. Διαπιστώθηκε ότι σημαντικό ρόλο διαδραματίζει και το φύλο, καθώς οι συμμετέχοντες άντρες έχουν με μεγαλύτερη βεβαιότητα την πεποίθηση ότι υπάρχουν τα παραπάνω φαινόμενα στο περιβάλλον των Δ.Ο.Υ., ταυτόχρονα δε έχουν αντιληφθεί φαινόμενα κακοδιοίκησης σε μεγαλύτερο βαθμό σε σχέση με τις γυναίκες.

Από τα αποτελέσματα της δεύτερης ενότητας, όσον άφορα στις αιτίες των παραπάνω φαινομένων, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων συμφώνησε ότι όλες οι αιτίες είναι σημαντικές, παρόλα αυτά οι πολίτες προκρίνουν την εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι ως αιτία που παίζει το σημαντικότερο ρόλο. Οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. και οι λογιστές θεωρούν ότι η έλλειψη ατομικής ηθικής παίζει σημαντικότερο ρόλο. Το μεγαλύτερο ποσοστό των πολιτών και των υπαλλήλων των Δ.Ο.Υ. έχουν την πεποίθηση ότι φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης δεν είναι συχνότερα στις Δ.Ο.Υ. σε σχέση με άλλες Δημόσιες Υπηρεσίες. Το ποσοστό των λογιστών που πιστεύει ότι τα φαινόμενα αυτά είναι συχνότερα στις Δ.Ο.Υ. είναι μεγαλύτερο από τις δυο προαναφερθείσες ομάδες, παρόλα αυτά δεν παρίσταται πολύ μεγάλο. Όλες οι ομάδες συμφωνούν ότι στα παραπάνω φαινόμενα συμμετέχουν και τρίτα πρόσωπα που μεσολαβούν μεταξύ πολίτη και εφοριακού. Τα ποσοστά των συμμετεχόντων οι οποίοι θα χρημάτιζαν κάποιον για να τακτοποιήσουν υπόθεση τους ήταν σχετικά μικρά και προέρχονταν κυρίως από λογιστές και φορολογούμενους. Από τα αποτελέσματα που ελήφθησαν στην ερώτηση για το αυστηρότερο νομοθετικό καθεστώς που διέπει την αντιμετώπιση των διωκόμενων υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ. μπορούμε να παρατηρήσουμε ότι αφενός υπάρχει άγνοια των συμμετεχόντων, δεδομένου ότι μεγάλο ποσοστό δεν απάντησε συμφωνώντας ή διαφωνώντας. Αφετέρου, από αυτούς που έδωσαν θετικές ή αρνητικές απαντήσεις, οι υπάλληλοι διαφωνούν με την αυστηρότητα, σε αντίθεση με τους λογιστές και

φορολογουμένους που συμφωνούν με αυτήν.

Από τα ερωτήματα της τρίτης ενότητας ερωτήσεων, παρατηρείται ότι οι συμμετέχοντες από όλες τις ομάδες συμφωνούν ότι τα πληροφοριακά συστήματα και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές έχουν βοηθήσει στην καταπολέμηση των παραπάνω φαινομένων. Βέβαια από τις απαντήσεις σχετικά με την υιοθέτηση νέων πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών αντιλαμβανόμαστε ότι όλοι θα ήθελαν την βελτίωση των υφιστάμενων και την δημιουργία νέων. Ίδια εικόνα απαντήσεων είχαμε σχεδόν και στις ερωτήσεις σχετικά με το αν τα υφιστάμενα και η υιοθέτηση Π.Σ και Ηλ.Εφ. έχουν βοηθήσει ή θα βοηθήσουν στη απλοποίηση των διαδικασιών, την χρήση τους από τους πολίτες και την αποτελεσματική και γρήγορη εξυπηρέτηση των πολιτών. Εδώ εντοπίζονται σημαντικά ποσοστά διαφωνίας όσον αφορά την χρήση τους από τους πολίτες.

Σε συνδυασμό με τις απαντήσεις της τέταρτης ενότητας, ότι οι πολίτες/φορολογούμενοι δεν έχουν τις απαραίτητες δεξιότητες και γνώσεις για τον χειρισμό των Π.Σ και Ηλ.Εφ. ή ακόμα και αν το επίπεδο των γνώσεων τους σε Η.Υ. είναι υψηλό προτιμούν να επισκέπτονται τις Δ.Ο.Υ. ή τους λογιστές μπορούμε να συμπεράνουμε ότι τα Π.Σ και Ηλ.Εφ. παραμένουν δύσχρηστα για τους πολίτες. Το παραπάνω συνεπάγεται ύπαρξη κακοδιοίκησης και, πιθανώς, διαφθορά σε περίπτωση εκμετάλλευσης των πολιτών από ανθρώπους στους οποίους απευθύνονται, καθώς η Α.Α.Δ.Ε δεν έχει προνοήσει για την ευχρηστία τους.

Το ποσοστό που θεωρεί ότι τρίτα άτομα όπως οι λογιστές εμπλέκονται στην διαφθορά των Δ.Ο.Υ. είναι μεγάλο. Υπάρχει μια συμφωνία στο ότι τα πληροφοριακά συστήματα μπορούν να βοηθήσουν στην καταπολέμηση των παραπάνω φαινομένων και ότι επιδέχονται βελτιώσεις, παρόλο που δεν θεωρούνται εύκολα στην λειτουργία τους και πολλές φορές προσφεύγουν σε λογιστές για την εξυπηρέτησή τους. Οι ερωτώμενοι δεν συμφωνούν ότι όλοι έχουν τις απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες για τον χειρισμό των ηλεκτρονικών εφαρμογών, παρόλα αυτά προτιμούν να απευθύνονται σε λογιστές από το να επισκέπτονται τις Δ.Ο.Υ.

Προτάσεις

Παρόλο που διαπιστώνουμε ότι η Α.Α.Δ.Ε. έχει πραγματοποιήσει σημαντικά βήματα προς την κατεύθυνση της καταπολέμησης φαινομένων Διαφθοράς και κακοδιοίκησης, αναπτύσσοντας Νέες τεχνολογίες, Π.Σ και τις ηλεκτρονικές εφαρμογές της, θα μπορούσε να τα βελτιστοποιήσει με προσαρμογές που θα τα καταστήσουν περισσότερο φιλικά και εύχρηστα για τον μέσο χρήστη.

Τα Π.Σ και οι ηλεκτρονικές εφαρμογές θα μπορούσαν να συμβάλουν στην μείωση των αιτίων διαφθοράς και κακοδιοίκησης. Όλες οι αιτίες της διαφθοράς που αναφέραμε στην έρευνα ενδέχεται να μην μπορούν να καταπολεμηθούν. Πολύ πιθανόν, οι άνθρωποι να παρακάμπτουν ακόμα και διαδικασίες που διεξάγονται από πληροφοριακά συστήματα για να εκμεταλλευτούν την εξουσία τους προκειμένου να αποκομίσουν ίδιο όφελος. Π.χ.: Το πολύπλοκο και μεταβαλλόμενο νομικό πλαίσιο δεν διαμορφώνεται από την Α.Α.Δ.Ε., ωστόσο, συχνά μια ήσσονος σημασίας τροποποίηση του νόμου δύναται να προκαλέσει ζητήματα, τόσο στην νομιμότητα των πράξεων των Δ.Ο.Υ, όσο και στην αφομοίωση της αλλαγής αυτής από τις ηλεκτρονικές εφαρμογές.

Δεδομένου ότι τα περισσότερα φαινόμενα διαφθοράς στις Δ.Ο.Υ σχετίζονται με περιπτώσεις ελέγχου βιβλίων και στοιχείων ή περιπτώσεις επιστροφής/ απαλλαγής Φ.Π.Α., κρίνεται αναγκαίο να γίνουν ορισμένες κάποιες προτάσεις, που σχετίζονται με τις αιτίες που μελετήθηκαν. Ειδικότερα, μπορούν να αναπτυχθούν εφαρμογές τεχνητής νοημοσύνης (AI), οι οποίες θα μπορούν να ανιχνεύουν «μοτίβα» παραβατικότητας. Οι εφαρμογές θα μπορούσαν, ενδεχομένως, «τρέχοντας» μαθηματικούς αλγόριθμους και με την επεξεργασία δεδομένων να εντοπίζουν φαινόμενα φοροδιαφυγής. Παρόμοιες εφαρμογές πιθανόν να εντόπιζαν και φαινόμενα διαφθοράς και κακοδιοίκησης. Οι εφαρμογές τεχνητής νοημοσύνης θα μπορούσαν να διενεργούν το φορολογικό έλεγχο και να εποπτεύονται από ελεγκτές για πιθανά λάθη. Παράλληλα, η δημιουργία κάποιας ηλεκτρονικής εφαρμογής η οποία θα αναλάβει το ρόλο του μεσάζοντα μεταξύ ελεγκτή και φορολογούμενου. Παραδείγματος χάριν, ο υπάλληλος θα αποστέλλει ειδοποίηση στον φορολογούμενο μέσω της εφαρμογής, με την οποία θα ζητεί περαιτέρω εξηγήσεις για ορισμένη δαπάνη η οποία δεν θεωρείται από τον ίδιο ότι έγινε για την επιχείρηση.

Περαιτέρω, η χρέωση των υποθέσεων σε συγκεκριμένο ελεγκτή, αντί να γίνεται από τον επόπτη ελέγχου και τον Προϊστάμενό του, μπορεί να γίνει μέσω εφαρμογής, με κάποιον ειδικό αλγόριθμο ή επιλογή του από τεχνητή νοημοσύνη βάσει αποτελεσμάτων ή αξιολόγησης του ελέγχου.

Όσον αφορά την έλλειψη εσωτερικού ελέγχου ως προς τα φαινόμενα είτε διαφθοράς είτε κακοδιοίκησης, θα μπορούσαμε να προτείνουμε τον εξωτερικό έλεγχο. Σε μίμηση πρακτικών του ιδιωτικού τομέα, εσωτερικοί ελεγκτές θα μπορούσαν να ελέγχουν και να αξιολογούν τους υπαλλήλους. Η χρήση πληροφοριακών συστημάτων παρίσταται επίσης σημαντική, διότι οι εργασίες ποσοτικές και ποιοτικές θα πρέπει να καταγράφονται και να βαθμολογούνται σε μια βάση δεδομένων. Για να μπορεί ένας ανεξάρτητος αξιολογητής να αξιολογήσει έναν υπάλληλο αφενός θα πρέπει να γνωρίζει την φύση της εργασίας του αφετέρου τις διαδικασίες και το χρόνο που απαιτούνται.

Όσον αφορά την κακοδιοίκηση και την έλλειψη οργανωμένων και απλοποιημένων ηλεκτρονικών διαδικασιών, θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι υπάρχουν οργανωμένες ηλεκτρονικές διαδικασίες, αλλά δεν είναι αρκετά απλοποιημένες. Ακόμα και αν κάποιες είναι αρκετά απλοποιημένες, αυτό δεν έχει επικοινωνηθεί στους φορολογούμενους. Η δημιουργία εκστρατείας από πλευρά της Α.Α.Δ.Ε. για την εκπαίδευση των πολιτών στις ηλεκτρονικές εφαρμογές της θα καθιστούσε πιο οικεία την χρήση τους. Επιπροσθέτως, προτείνεται η χρήση τεχνητής νοημοσύνης σε βοηθητικές εφαρμογές που θα καθοδηγούν και θα βοηθούν τους φορολογούμενους, κατά μίμηση των Chatbot που χρησιμοποιούν

τράπεζες και άλλες εμπορικές επιχειρήσεις με μεγάλο αριθμό καταναλωτών. Παράλληλα θα πρέπει να βελτιωθούν και να απλοποιηθούν οι ηλεκτρονικές εφαρμογές, με τη δημιουργία εφαρμογών για κινητά τηλέφωνα, οι οποίες είναι δημοφιλείς σε όλες πλέον τις ηλικίες, καθώς και με την ενσωμάτωση γραφικών οδηγών (guide) που θα καθοδηγούν με εύκολο τρόπο τον πολίτη χρησιμοποιώντας εικόνα, ήχο και παραδείγματα. Αναμφισβήτητα, η χρήση απλών και κατανοητών γλωσσικών εκφράσεων θα συμβάλλει προς αυτή την κατεύθυνση. Εν κατακλείδι, θα πρέπει το ηλεκτρονικό περιβάλλον να καταστεί όσο το δυνατόν περισσότερο φιλικό προς τον Πολίτη.

Η τεχνητή νοημοσύνη, που θα μπορούσε να έχει ρόλο στην βοήθεια των χρηστών. Η έκδοση ενός εκκαθαριστικού και η αποστολή του στο mail του φορολογούμενου ή στην υπηρεσία που δεν έχει διασυνδεθεί με την Α.Α.Δ.Ε. θα μπορούσε να γίνει ακόμα και τηλεφωνικά. Τις παραπάνω πρακτικές τις χρησιμοποιούν οι τράπεζες για την εκπαίδευση και εξυπηρέτηση των πελατών τους με την χρήση τηλεφωνικών εφαρμογών τεχνητής νοημοσύνης.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να υπάρχουν λύσεις για τους ανθρώπους που αφενός είναι ψηφιακά αναλφάβητοι και αφετέρου δεν έχουν πρόσβαση ή δυνατότητα να απευθυνθούν σε λογιστές για την εξυπηρέτησή τους όπως ηλικιωμένοι, οικονομικά αδύνατοι και γενικά πολίτες αποκλεισμένοι από ηλεκτρονικές υπηρεσίες. Σε γενικές γραμμές, η εξαφάνιση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης δεν μπορεί να επιτευχθεί πλήρως, όμως η μάχη κατά των φαινομένων αυτών, θα προωθήσει την δημοκρατία και την εμπιστοσύνη που έχουν οι πολίτες στο Κράτος. Από την άλλη, προκειμένου να καταστεί αυτό εφικτό, η Α.Α.Δ.Ε. μέσω των πληροφοριακών συστημάτων και των συγχρόνων ηλεκτρονικών εφαρμογών θα πρέπει να διασφαλίσει ότι οι πληροφορίες και τα δεδομένα θα επεξεργάζονται και θα φυλάσσονται για τους σκοπούς που οι φορολογούμενοι συναινούν. Θα πρέπει συνεπώς ως Αρχή να εμπνέει ασφάλεια ως προς τις αποφάσεις που μπορούν να ληφθούν από υπολογιστές ή πράξεις που συμμετέχουν Η/Υ, εξαλείφοντας κινδύνους, όπως η έλλειψη διαφάνειας και προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Βιβλιογραφία

ΕΛΛΗΝΟΓΛΩΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Βενετσανοπούλου Μ., «Κακοδιοίκηση και διαφθορά στη Δημόσια Διοίκηση. Ελεγκτικοί Μηχανισμοί», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα - Θεσσαλονίκη, 2014
- Κοζάρη Α., «Ενίσχυση της διαφάνειας καταπολέμηση της διαφθοράς», Έκθεση Πολιτικής Συμπεράσματα και προτάσεις, Καινοτόμο εργαστήριο, ΕΚΔΑ, Αθήνα, Ιούλιος 2011
- Λασκαρίδης Γεώργιος., 2017, η Διαλειτουργικότητα στην Δημόσια Διοίκηση Νοεμβριος 2017ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
- Ράικος, Δ., 2006, Δημόσια Διοίκηση και διαφθορά από τη σκοπιά του Διοικητικού Δικαίου, Αθήνα- Θεσ/νικη, Σάκκουλα
- Λαμπρινής Σέργη
- Τσίρης, Π., Διακυβέρνηση και Διαφθορά, Αθήνα, 2011
- ΑΡΘΡΑ
- «Διαφθορά και Δημόσια Διοίκηση πάνε μαζί από την αρχαιότητα», εφημερίδα «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», φύλλο της 19.04.2006
- Χαμένοι στη Διαφθορά», εφημερίδα «ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ», φύλλο της 26.01.2008.

Οδηγός καταπολέμησης της διαφθοράς σε κράτος και επιχειρήσεις, ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΤΕΥΧΟΣ 11 | 25 Ιουλίου 2017 ΣΕΒ

ΕΚΘΕΣΕΙΣ

- Ετήσια Έκθεση Γ.Ε.Δ.Δ . έτος 2004
- Ευρωβαρόμετρου που διεξήχθη το έτος 2013,όπως συμπεριλαμβάνεται στην Έκθεση του 2014 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την καταπολέμηση της διαφθοράς COM(2014)38.
- Έκθεση της ΕΕ για την καταπολέμηση της διαφθοράς, Βρυξέλλες, 3.2.14., COM (2014) 38 final, παράρτημα Ελλάδα, annex 8.
- Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Έκθεση της ΕΕ για την καταπολέμηση της διαφθοράς, παράρτημα Ελλάδα, annex 8, Βρυξέλλες, 3/2/2014, COM (2014) 38 final, σελ.15.

ΞΕΝΟΓΛΩΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Gerald E. Caiden - Naomi J. Caiden, «Administrative Corruption», εκδ. Wiley, 1977
- Hand, D. J., H. Mannila, and P. Smyth), Principles of Data Mining, Bradford Book 2001
- Laudon, K. C., & Laudon, J. P. (2016). Management Information Systems: Managing the Digital Firm. Pearson Education Limited.
- Piccoli, Gabriele· Pigni, Federico (Ιουλίου 2018) «Information systems for managers: with cases» (4.0 έκδοση),
- Turban, E., Pollard, C., Wood, G., & Swanson, E. B. (2019). Information technology for management: On-demand strategies for performance, growth, and sustainability. John Wiley & Sons.

Νομοι -Αποφασεις

- N.2065/1992(ΦΕΚ 113/30.6.1992)
- ΔΠΑΥΚΥΑΑΔΕΑ 1068866 ΕΞ 2017/5.5.2017

- Δ.ΟΡΓ.Α 1125859/2020 (Φ.Ε.Κ.4738/Β' / 26-10-2020)
- N. 2803/2000(ΦΕΚ Α' 48/3.3.2000).
- N. 2957/2001 (ΦΕΚ' Α260/ 2001)

N. 3074/2002
N. 3528/2007
N.3560/2007(ΦΕΚ Α' 103/14.05.2007)
ν. 3666/2008(ΦΕΚ 113/Α'/18.6.2008)
N.3861/2010
N.4057/2012 (ΦΕΚ 54/Α'/14-03-2012)

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

ΣΤΕ1859/1997
ΣΤΕ 1862/1997
ΣΤΕ 1480/1999
ΣΤΕ 1543/2004
ΣΤΕ 27/2008
ΣΤΕ 2642/2015,
ΣΤΕ 3258/2015
ΣΤΕ 2452-3/2016

ΙΣΤΙΟΣΕΛΙΔΕΣ

<http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/173.htm>. 15/12/2022

<https://open-data.integritypact.gr/about/> 15/12/2022

<https://www.transparency.org/en/what-we-do/technology-for-transparency-and-accountability/using-technology-to-fight-corruption> 05/01/2023

<https://www.aade.gr/epiheirisiaka-shedia> 01/01/2023

<https://www.transparency.gr/wp-content/uploads/2014/04/NSCG-2013.pdf> 02/01/2023

<http://old.law.uoa.gr/crime-research/koinotikiapati.pdf> 15/01/2023

<https://www.gsis.gr/ggpsdd/domi-ki-armodiotites> 05/02/2023

<https://www.gsis.gr/ggpsdd/istoriki-anadromi> 05/02/2023

<https://www.sofokleousin.gr/idou-oi-nees-odigies-tis-aade-gia-tous-forologikous-elegxous>
14/03/2023

<https://www.aade.gr/sites/default/files/2020-11/MIS-PRODIAGRAFES.pdf> 14/03/2023.

<https://www.aade.gr/mydata> 14/03/2023

<https://www.aade.gr/mybusinesssupport> 14/03/2023

Παράρτημα

Η Χρήση πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών ως μέσο καταπολέμηση φαινομένων Διαφθοράς, Κακοδιοίκησης και Παράβασης της Νομιμότητας στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).

Το ερωτηματολόγιο αυτό είναι ένα ερευνητικό εργαλείο που δημιουργήθηκε για την διερεύνηση της χρήσης πληροφορικών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών ως μέσου για την καταπολέμηση φαινομένων Διαφθοράς, Κακοδιοίκησης και Παράβασης της Νομιμότητας στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ) της Α.Α.Δ.Ε.

Το ερωτηματολόγιο υλοποιείται στο πλαίσιο Διπλωματικής εργασίας, για τις μεταπτυχιακές μου σπουδές, στο ΔΙΠΑΕ Σερρών.

Τα δεδομένα που θα προκύψουν, θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά για ακαδημαϊκούς σκοπούς.

Ο χρόνος που θα χρειαστεί για τις απαντήσεις, είναι λιγότερος από 3 λεπτά

Το ερωτηματολόγιο απευθύνεται για ηλικίες άνω των 18 ετών.

Σας παρακαλώ αφιερώστε λίγο από τον πολύτιμο χρόνο σας για να το συμπληρώσετε Σας ευχαριστώ εκ' των προτέρων

Χρήστος Στοϊλας

Σύντομη αποσαφήνιση ορισμών

Διαφθορά είναι η κατάχρηση ανατεθειμένης εξουσίας με σκοπό το προσωπικό όφελος

Κακοδιοίκηση είναι Κακής ποιότητας υπηρεσίες, αντιδεοντολογικές συμπεριφορές

Παράβαση της νομιμότητας είναι οι πράξεις της διοίκησης που δεν είναι σύμφωνες με το νόμο

Ερωτήματα σχετικά με τα φαινόμενα Διαφθοράς, Παράβασης της Νομιμότητας στο περιβάλλον των Ερωτήματα Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε
Παρακαλούμε επιλέξτε το βαθμό με κατά τον οποίο συμφωνείτε με την πρόταση

1=Διαφωνώ απόλυτα

2=Διαφωνώ

3=Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ

4=Συμφωνώ

5=Συμφωνώ απόλυτα

1.Υπάρχουν Φαινόμενα Διαφθοράς, στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε

1 Διαφωνώ απόλυτα

2 Διαφωνώ

3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ

4 Συμφωνώ

5 Συμφωνώ απόλυτα

2.Υπάρχουν Φαινόμενα Παράβασης της Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε.

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

. Έχουν υποπέσει στην αντίληψη μου:

3) Φαινόμενα Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

4) Φαινόμενα Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

Λόγοι στους οποίους οφείλονται τα φαινόμενα Διαφθοράς και Κακοδιοίκησης στο περιβάλλον των Ερωτήματα Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε

5) Πόσο πιστεύετε ότι πιθανά Φαινόμενα Διαφθοράς, στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) οφείλονται:

	<u>Καθόλου</u>	<u>Λίγο</u>	<u>Αρκετά</u>	<u>Πολύ</u>	<u>παρα πολυ</u>
στην δυνατότητα επαφής και συναλλαγής φορολογούμενων και υπαλλήλων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στο μεγάλο, πολύπλοκο και μεταβαλλόμενο θεσμικό πλαίσιο (νόμοι, εγκύκλιοι)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη εσωτερικού έλεγχου(ανύπαρκτη λογοδοσία)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη ατομικής ηθικής	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ο					
στην δυσλειτουργία ελεγκτικών μηχανισμων μηχανισμών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη εκπαίδευσης	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην μη απόδοση ευθυνών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην Εμπλοκή τρίτων προσώπων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην Εμπλοκή πολιτικών φορέων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι (π.χ.Υπάλληλοι	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6) Πόσο πιστεύετε ότι πιθανά Φαινόμενα κακοδιοίκησης , στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) οφείλονται:

	<u>Καθόλου</u>	<u>Λίγο</u>	<u>Αρκετά</u>	<u>Πολύ</u>	<u>Παρα πολυ</u>
στην δυνατότητα επαφής και συναλλαγής φορολογούμενων και υπαλλήλων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στο μεγάλο, πολύπλοκο και μεταβαλλόμενο θεσμικό πλαίσιο (νόμοι, εγκύκλιοι)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη τιμωρίας	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη ατομικής ηθικής	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>					
στην δυσλειτουργία ελεγκτικών μηχανισμών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην έλλειψη εκπαίδευσης	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην μη απόδοση ευθυνών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην Εμπλοκή τρίτων προσώπων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην Εμπλοκή πολιτικών φορέων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην εξουσία που έχουν οι υπάλληλοι (π.χ. Υπάλληλοι	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Παρακαλούμε επιλέξτε το βαθμό με κατά τον οποίο συμφωνείτε με την πρόταση

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

Τα Φαινόμενα

**Διαφθοράς και
κακοδιοίκησης στο
περιβάλλον των
Δημόσιων Οικονομικών
Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της**

8. Το ειδικό νομοθετικό καθεστώς που διέπει την πειθαρχική αντιμετώπιση των διωκόμενων υπάλληλων της Δ.Ο.Υ., για αδικήματα που σχετίζονται με την διαφθορά και είναι αυστηρότερο του νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο υπάγονται όλοι οι υπόλοιποι διωκόμενοι Δημόσιοι υπάλληλοι για τα ίδια αδικήματα, είναι δίκαιο

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

9. Στα Φαινόμενα Διαφθοράς, Κακοδιοίκησης και Παράβασης της Νομιμότητας στο περιβάλλον των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε. μπλέκονται τρίτοι (π.χ Λογιστές, Πολιτικοί) που έρχονται σε επαφή (μεσολαβούν) με την Φορολογική Διοίκηση, εκτός από τους εφοριακούς Υπαλλήλους

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

10. Κάποιοι (π.χ. Λογιστές, δικηγόροι ή άλλα πρόσωπα) μπορούν να εκμεταλλευτούν την άγνοια των φορολογουμένων και την προηγούμενη "κακή Φήμη" των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) της Α.Α.Δ.Ε. για να αποσπάσουν χρηματικά ποσά για ίδιον όφελος, ισχυριζόμενοι ότι θα δωροδοκήσουν εφοριακούς υπαλλήλους για τακτοποίηση υποθέσεων.

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

12. Εάν υπήρχε η δυνατότητα να δωροδοκήσω υπάλληλο για να " τακτοποιήσω " υπόθεσή μου, θα το έκανα

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

Ερωτήματα σχετικά με την Χρήση των Πληροφοριακών Συστημάτων των Δ.Ο.Υ της Α.Α.Δ.Ε.
 13. Η χρήση των υφιστάμενων πληροφοριακών συστημάτων και των σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών έχει συμβάλλει στην καταπολέμηση :

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	συμφωνώ απόλυτα
Φαινομένων Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Φαινομένων Κακοδιοίκηση στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) ;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Η υιοθέτηση νέων πληροφοριακών συστημάτων και των σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών θα συμβάλλει στην καταπολέμηση:

	Διαφωνώ	Συμφωνώ	Διαφωνώ απόλυτα	Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Φαινομένων Διαφθοράς στο περιβάλλον των Δημοσίων Οικονομικών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Φαινομένων Κακοδιοίκηση στο περιβάλλον των	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα και οι σύγχρονες ηλεκτρονικές εφαρμογές έχουν βοηθήσει στην:

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
στην απλοποίηση των διαδικασιών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην χρήση από τους πολίτες	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Στην αποτελεσματικότητα εξυπηρέτησης	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην ταχύτητα εξυπηρέτησης των	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Η υιοθέτηση νέων πληροφοριακών συστημάτων και των σύγχρονων ηλεκτρονικών εφαρμογών θα βοηθήσει στην

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / Ούτε	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
στην απλοποίηση των διαδικασιών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην χρήση από τους πολίτες	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Στην αποτελεσματικότητα εξυπηρέτησης των πολιτών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
στην ταχύτητα εξυπηρέτησης των πολιτών	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ερωτήματα σχετικά με σχετικά με την χρήση Πληροφοριακών Συστημάτων της ΑΑΔΕ από τους πολίτες(φορολογούμενους), λογιστές-φοροτεχνικούς και υπάλληλους Δ.Ο.Υ.

16.Οι Υπάλληλοι των Δ.Ο.Υ. διαθέτουν τις απαιτούμενες δεξιότητες και γνώσεις για τον χειρισμό των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

17. Οι Πολίτες (Φορολογούμενοι) διαθέτουν τις απαιτούμενες δεξιότητες και γνώσεις για τον χειρισμό των πληροφοριακών συστημάτων και ηλεκτρονικών εφαρμογών της Α.Α.Δ.Ε.

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

18.Οι Πολίτες (Φορολογούμενοι) προτιμούν να επισκέπτονται τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) για την Εξυπηρέτηση τους

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

19.Μεγάλος αριθμός πολιτών (Φορολογούμενων) για την εξυπηρέτηση τους απευθύνονται σε λογιστές ή τρίτους που έχουν τις απαραίτητες Φορολογικές γνώσεις και δεξιότητες χρήσης των πληροφορικών συστημάτων, παρόλο που μπορούν να χρησιμοποιήσουν με ευχέρεια υπολογιστές και άλλες ηλεκτρονικές εφαρμογές

- 1 Διαφωνώ απόλυτα
- 2 Διαφωνώ
- 3 Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ
- 4 Συμφωνώ
- 5 Συμφωνώ απόλυτα

Δημογραφικά στοιχεία

Περιλαμβάνονται στοιχεία σχετικά με το φύλο, ηλικία και βαθμός εκπαίδευσης.

21. Φύλο

- Άντρας
- Γυναίκα
- Άλλο

22. Ηλικία.

- 21-30
- 31-40
- 41-50
- 51-60
- 61 και άνω

23. Εκπαίδευση

- Υποχρεωτική Εκπαίδευση
- Δευτεροβάθμια εκπαίδευση
- Α.Ε.Ι./Τ.Ε.Ι
- Μεταπτυχιακές Σπουδές
- Διδακτορικό

24. Επίπεδο Γνώσεων στους Η/Υ

- Καθόλου
- Λίγο
- Μέτριο
- Καλό
- Πολύ
- Καλό

25. Επάγγελμα / Ιδιότητα

- Υπάλληλος Δ.Ο.Υ.
- Λογιστής -Φοροτεχνικός
- Φορολογούμενος